

Boletín 65

Armas de uranio “empobrecido” mitos y realidades. Centro de Investigaciones Médicas sobre el Uranio (UMRC)

Existen varios mitos sobre el UE. Al UMRC le gustaría hablar de algunos de ellos.

Mito: El uranio está omnipresente en la naturaleza y por lo tanto no debemos preocuparnos.

Mito: El UE no es dañino; está empobrecido en U235.

Mito: Las partículas alfa no pueden penetrar la ropa y la piel.

Mito: Los gobiernos y la Organización Mundial de la Salud (OMS) han hecho tests de UE.

Mito: El nivel de utilización del uranio es demasiado bajo para preocuparse o merecer su investigación.

Mito: No existen efectos de gravedad debidos a la exposición de bajo nivel por uranio.

Mito: El polvo por armamento de UE se disipa y no viaja lejos del lugar de la explosión.

Mito: El uranio se encuentra de manera omnipresente en la naturaleza y estamos expuestos a él diariamente. No hay razones para preocuparse.

Realidad: El uranio está presente en la naturaleza en cantidades minúsculas, aproximadamente unas tres partes por millón (ppm) en peso. Hacen falta unas 5 toneladas de tierra seca o roca para producir una cucharadita de lo que se llama "uranio natural". Es "natural" en que tienen las proporciones isotópicas que existen en la naturaleza. Sin embargo, lo que es "antinatural" es que exista uranio en cantidades concentradas. A estas concentraciones de radiactividad sus efectos sobre la salud humana y el medio ambiente se vuelven peligrosos.

Cuando el uranio es expuesto a la acción química natural del medio ambiente puede volverse soluble y puede migrar al suministro de aguas. Los residuos de uranio no contenidos son un problema cuando se abandonan abiertamente, a medida que se oxidan. Este es el caso a lo largo de todo el mundo de los depósitos de residuos nucleares.

Cuando más peligroso es el uranio es cuando arde y es aerosolizado, tal y como sucede cuando es utilizado en armamento.

Mito: El UE está "empobrecido" en la cantidad de U235 y es por lo tanto menos radiactivo que el uranio de nuestro medio ambiente.

Realidad: El término "uranio empobrecido" es inapropiado. El UE está "empobrecido" únicamente en los isótopos U234 y U235 que constituyen menos del 1% del uranio total. El hecho es que tanto el uranio "empobrecido" como el "natural" están compuestos en un 99% de uranio-238. El uranio empobrecido está prácticamente tan concentrado como el uranio puro y puede contener plutonio en pequeñas cantidades.

Mito: Las partículas alfa no pueden penetrar la ropa y la piel.

Realidad: Esta afirmación ignora el camino más común y peligroso para que el uranio penetre en el organismo humano. El uranio inhalado puede permanecer en los pulmones y los huesos durante años donde continúa emitiendo radiación alfa, beta y gamma. Cada partícula alfa puede atravesar hasta varios cientos de células causando alteraciones somáticas y genéticas. Multiplique esto por billones de dichas partículas, y se ve que el posible daño celular es enorme. La mayoría (50-70%) de las partículas de UE en el aire, analizadas durante las pruebas de proyectiles de UE de 105 mm, se encontraban en el rango respirable y capaces de alcanzar la parte no ciliada del árbol bronquial. Los estudios también indican que la vida media en los pulmones es de hasta 5 años.

Los compuestos de UE solubles tienen un rápido acceso al torrente sanguíneo con efectos tóxicos consecuentes sobre los órganos diana y los huesos donde se incorpora. Los resultados de la espectrometría de masas del fallecido veterano canadiense, el capitán Terry Riordon, confirmaron que el uranio empobrecido estaba presente en sus huesos. Desde ahí puede comprometer el sistema inmune y afectar a las células madre que viajan a través del cuerpo, afectando de esa manera a muchos otros órganos. Los soldados dentro de un tanque o de un vehículo blindado pueden inhalar decenas de miligramos de UE cuando el proyectil atraviesa el tanque. Compare esto con la máxima dosis anual permitida en EEUU para el uranio inhalado de 1.2 miligramos por año.

Mito: Los gobiernos de Canadá, EEUU, el Reino Unido, y la Organización Mundial de la Salud han llevado a cabo pruebas de UE sobre individuos expuestos a la inhalación de UE.

Realidad: Aunque se han llevado a cabo pruebas, no emplearon la metodología y el equipamiento adecuado para cuantificar la exposición por inhalación a UE. Hicieron pruebas de uranio total a los individuos.

El UE siempre se encuentra mezclado con un fondo de uranio natural por lo que hay que medir el UE en presencia del uranio natural. Esto requiere un análisis isotópico del U235 y el U238 por lo menos, y preferiblemente también del U236, que no existe en el uranio natural. Un cociente U238/U235 de 137.9 indica que el uranio es natural; los cocientes superiores a 140 proporcionan una evidencia inequívoca de la presencia de uranio empobrecido. Es esencial determinar si el uranio es empobrecido, enriquecido, o natural para determinar durante cuánto tiempo ha estado en el organismo. Si se encuentra UE o uranio enriquecido en el organismo, podemos postular que ha estado irradiando internamente a la víctima desde su exposición.

La medida del uranio total en sí misma no es importante, la mayoría de las personas tienen uranio que toman y eliminan diariamente a través del agua o los alimentos. Los programas de pruebas de UE de EEUU se hacían sobre víctimas de metralla; no se han hecho pruebas para detectar exposiciones por inhalación.

El estudio de la OMS no hizo pruebas sobre muestras humanas. Los estudios de Canadá y Bélgica utilizaron equipos que no podían medir el U235.

Mito: La utilización del uranio y los niveles de uranio son demasiado bajos para preocuparse o merecer una investigación.

Realidad: Se estima que 300-800 toneladas métricas de UE fueron depositadas en el campo de batalla en Iraq y Kuwait en 1991. El Dr. Doug Rokke (experto en UE y antiguo médico del ejército de EEUU) estimó que si el 40% del UE hubiera ardiendo se habrían aerosolizado de 120 a 480 millones de gramos de UE.

Compare estas cifras con los límites permitidos para emisiones radiactivas en EEUU. La Fábrica Industrial Nacional de Plomo en Colonie, Nueva York, fue cerrada por violar una orden judicial del estado de Nueva York que limitaba la cantidad de emisiones radiactivas a 387 gramos de metal de UE por mes. La fábrica fue cerrada en febrero de 1980 por exceder este límite, y fue cerrada permanentemente en 1983. El área ha sido descontaminada. El informe de ingeniería declara que el terreno de 53 de las 56 propiedades cercanas estaba por encima de los límites de radiación y tuvo que ser trasladado a un lugar de almacenamiento de bajo nivel de radiación. El coste fue de más de 100 millones de dólares americanos. El coste de la limpieza fue de 1000 dólares por metro cúbico.

El UE en EEUU debe ser procesado en unas instalaciones con permisos para manejar material radiactivo. Los militares tienen reglas para manejar emisiones radiactivas cuando almacenan o manejan munición radiactiva. Sin embargo, no existen controles de ningún tipo ni reglas para la limpieza después de que la munición de un cañón ha sido disparada, y el peligro es mucho mayor cuando el uranio se convierte en una forma aerosolizada.

Se dispararon más de 100.000 proyectiles de UE durante la Guerra del Golfo. Se dispararon más de 30.000 por las fuerzas de la OTAN durante el conflicto de Kosovo de 1999, la mayoría de ellos por aeronaves de EEUU de apoyo terrestre A10 anti-tanque. Se dispararon alrededor de 10.000 en operaciones alrededor de Sarajevo, en las etapas finales de las operaciones aliadas en Bosnia.

Mito: No existen efectos graves debidos a la exposición de bajo nivel por uranio.

Realidad: Los efectos de la contaminación interna por uranio no han sido bien documentados. Para un resumen de 200 años de literatura científica sobre los efectos médicos de la contaminación interna por uranio véase el artículo de resumen del Dr. Durakovic *"Medical Effects of Internal Contamination with Uranium" CMJ 1999, Vol 40, No 1.*"*

Los efectos graves a largo plazo incluyen: afección del sistema inmunitario, enfermedades metabólicas, respiratorias y renales, tumores, leucemia y cáncer.

Un estudio de 1998 dirigido por el Dr. Livengood mostró que la contaminación por UE transforma las células óseas normales en células tumorales.

Mito: El polvo por armamento de UE se disipa rápidamente y no viaja lejos del lugar de la explosión.

Realidad: Cuanto menores sean las partículas de UE, mayor es el peligro. Las partículas menores de 5 micras pueden ser inhaladas y depositadas en los pulmones donde pueden permanecer durante años. Un estudio encontró partículas de UE a 42 km de su fuente. Sin embargo, no hay razones para sospechar que las partículas de UE no puedan viajar mucho más lejos (véase L. Dietz: *"Contamination of Persian Gulf War Veterans and others by Depleted Uranium"*).

Sobre el UMRC.

El Centro de Investigaciones Médicas sobre el Uranio (UMRC) es una organización independiente, sin ánimo de lucro, fundada en 1997 para proporcionar una investigación médica y científica experta y objetiva sobre los efectos del uranio, los elementos transuránicos, y los radionucleidos producidos por los procesos de desintegración y fisión del uranio. La UMRC también es una organización benéfica registrada en los Estados Unidos y en Canadá.

Este artículo muy extenso está ya traducido al español por la AMC y lo pondremos a disposición publica próximamente.

Otros boletines en los que hemos publicado trabajos del UMRC o de su presidente, experto del Pentágono en radiactividad, ex coronel Dr. A. Durakovic.

57 Concentraciones y Cocientes de los Isótopos de Uranio en la Fracción-Fina del Terreno Superficial de Bagdad y Basra Recolectado tras la Operación Libertad Iraquí. UMRC

55 La Concentración y Cociente de los Isótopos de Uranio en Orina de Civiles de la Región de Bibi Mahro tras las Recientes Operaciones Militares en la Zona Este de Afganistán. Coronel A. Durakovic , A. Gerdes , R. Parrish , I. Zimmerman , S. Gresham.

47 Los españoles que serán enviados próximamente a Afganistán no saben lo que les espera. Declaraciones del Coronel Dr. Asaf Durakovic, médico experto en radiactividad del Pentágono sobre la contaminación radiactiva. El Pentágono admite que el uranio empobrecido no lo es. Existen pruebas de la utilización de nuevas armas de destrucción masiva en Afganistán. Testimonios de las víctimas de la guerra de Afganistán y contactos para ayudar. Algunas cosas que no dicen los manuales de área (Iraq, Afganistán) del ejército español. Alfredo Embid. Asociación de Medicinas Complementarias.

37 La contaminación radiactiva encontrada en soldados norteamericanos, de retorno de Samawah, sur de Iraq, ha sido portada del New York Daily News, el 3 de Marzo de 2004, y ha originado otros artículos en Democracy Now!. La investigación se ha desarrollado en varios artículos que resumimos y de los que os damos sus enlaces al final. Alfredo Embid.

30 Centro de Investigaciones Médicas sobre el Uranio (UMRC). Contaminación por Uranio en Iraq. Petición urgente en nombre de la gente de Iraq.

17 Un informe del UMCR revela más datos sobre la contaminación radiactiva en Afganistán y abre el debate de si se utilizaron armas nucleares.

Contactos : WEB: <http://www.umrc.net/>

Correo.

Canada & International
Uranium Medical Research Centre
476 Parliament St., Suite 302
Toronto, Ontario, Canada M4X 1P2

United States
Uranium Medical Research Centre
3430 Connecticut Avenue - 11854
Washington, DC, USA 20008

Teléfono (001) 416-465-1341

Fax (001) 416-465-5961

Boletín 66

Presentamos la nueva película y la web de Dennis Kyne (ambas con acceso directo). Sargento médico especialista en guerra NBQ (nuclear biológica y química) del ejército de los Estados Unidos. Veterano de la 1ª guerra del Golfo; abandonó el ejército en 2003. Fue detenido en agosto de 2004 durante las manifestaciones contra la guerra y acusado con 8 cargos.

A. Embid.

Conocí a Dennis en Hamburgo hace dos años durante el congreso sobre las armas de uranio empobrecido, el caballo de Troya de la guerra nuclear (ver boletines nº 31-27).

Dennis Kyne tiene un amplio historial de servicio público que data desde que tenía la edad de 15 años.

Dennis Kyne continuó la trayectoria de su abuelo y de su tío McGuire, ambos coroneles retirados, y de muchas generaciones de Kynes, que fueron militares. Él también se alistó en el Ejército de los Estados Unidos. Fue instruido como médico, se convirtió en un técnico en emergencias médicas. Recibió la Medalla Medica de Experto de Campo en 1989, en Fort Benning, Georgia. Se graduó en la Escuela Aerotransportada en el Curso de Guerra Biológica, Química y Nuclear. Fue enviado a la siniestra Escuela de las Américas, donde se formó la elite de los asesinos de las dictaduras latinoamericanas, poco después de que Norteamérica invadiera Panamá.

Dennis obtuvo el título de Sargento de Instrucción del Ejército de los Estados Unidos a la edad de 24 años. A los 25 se graduó con mención Cum Laude en la universidad más antigua de California, San Jose State.

En 1991 tuvo su bautismo de fuego. Sirvió con la División 24 de Infantería en la Operación Tormenta del Desierto, la que fue la unidad más avanzada en el conflicto. Norman afirma en su libro que la 24 era “la primera línea del frente”.

Su brillante historial continuó después de la guerra.

Había sido seleccionado para el Servicio Activo a la Academia Militar de Estados Unidos en West Point, y tenía una beca en la SJSU.

Pero a pesar de ello la guerra cambió profundamente su vida. Tuvo contacto directo con el horror, como lo testimonia su álbum de fotos que ha puesto a disposición pública en su página web y que os invito a visitar. La postguerra remató su cambio. En ella comprobó como sus compañeros enfermaban y morían ignorados por las autoridades de su propio ejército. Recordemos que hasta la fecha más de 11.000 veteranos de la guerra del Golfo han muerto, y más de 250.000 están enfermos.

Como muchos de ellos, pasó a las filas del movimiento contra las guerras.

Se marchó del ejército después de haber servido durante 15 años en las cuatro secciones del Ejército de los Estados Unidos, a pesar de su brillante historial.

Cambió las armas que matan hombres, mujeres y niños por otras que disparan contra las guerras para salvarlos.

Se embarcó en un tour de conferencias al servicio de la paz. Conferencias que ha compartido con el comandante Doug Rokke, veterano de las guerras de Vietnam y del Golfo que también conocimos personalmente en Hamburgo (en nuestro boletín nº 7 tenéis un presentación de su historia).

La historia de servicio de Dennis continuó. Tal y como el escritor Joan Haines, del Bozeman Chronicle, cita de Dennis “El trabajo del soldado es proteger la Democracia, todavía creo que estoy siguiendo mis órdenes.” sólo que ahora ya no está en lado equivocado....

Actualmente Dennis está armado con una página web y un libro contra la guerra, Pero, como además es músico (interprete y compositor), dispara sus ideas y sentimientos en un álbum de rock que ha sido bien recibido al igual que su libro, bastante leído.

La frase inicial, “I ain’t goin’ back again,” (Yo no vuelvo a ir) es una lección brutal en el arte de la guerra moderno.

APOYA LA VERDAD, es la cuarta canción dedicada a “papi” y también el título de su álbum de rock editado a finales de 2003.

El libro también se titula SUPPORT THE TRUTH (Apoya la verdad), y está siendo muy leído.

-- Amy Worthington, comentó sobre él en el Idaho Observer, Abril 2004: “Ningún chaval norteamericano debería firmar en la línea de puntos con doble moral del documento de alistamiento antes de leer el nuevo libro de Dennis Kyne, ex-médico aéreo del ejército en el 18 Cuerpo Aerotransportado durante la I Guerra del Golfo”

En agosto de 2004 Dennis fue arrestado durante las masivas manifestaciones celebradas en New York, coincidiendo con el tribunal popular presidido por el octogenario ex fiscal general del estado, Ramsey Clark, en el que la administración Bush fue condenada por crímenes de guerra y contra la humanidad (ver nuestro boletín nº 51)

Tras su detención fue acusado de 8 cargos distintos:

Incitación al disturbio

Obstrucción a una operación del gobierno

Actuar con violencia

RESISTIRSE AL ARRESTO.

Y por si fuera poco se añadieron cuatro acusaciones de conducta indisciplinada.

En la manifestación no se conformó con hacer lo que los demás, sino que se dirigió directamente a la policía explicándoles el problema de las armas radiactivas e invitándoles a que cambiasen de bando.

Como dije, conozco personalmente a Dennis. Es un chicarrón impulsivo que desborda de energía. Muy “yang” como decimos en Medicina Oriental. En el frío y húmedo otoño de Hamburgo él se paseaba en camiseta, tal y como aparece en el vídeo, como si nada. Hizo una apasionada

conferencia dentro del panel de los veteranos y familiares de ellos, en el que participó también Patricia Rodríguez en representación de su novio, muerto de leucemia fulminante, tras su estancia en Kosovo. Dennis relató su trayectoria y lo que le llevó a salirse del ejército de los EEUU. Durante las sesiones le era difícil contener su impulsividad. Por ejemplo durante mi intervención, se escucharon sus gritos entusiastas, grabados en el video de Patricia. En dicha intervención resalté documentadamente que la utilización de armas nucleares y radiactivas era innecesaria tanto en la 2ª guerra mundial como en la guerra del Golfo. En el primer caso Japón había hecho una propuesta de rendición incondicional 2 meses antes del que se tirasen las bombas, y el jefe de las operaciones en el pacífico, el general Mc Arthur, había escrito que la guerra estaría ganada por medios convencionales en cuestión de semanas. En el segundo había 7 proposiciones de salida pacífica de Kuwait de los iraquíes que también fueron ignoradas. El motivo de tirar dos bombas atómicas sobre poblaciones civiles era probarlas y acojonar al mundo. Del mismo modo uno de los motivos de la guerra del Golfo era probar sus nuevas armas del mal llamado uranio empobrecido. En ambos casos se trata de un doble crimen contra la humanidad.

Tras la intervención vino a felicitarme efusivamente agradeciéndomela : “¡Ahora lo entiendo mucho mejor!”

Hace unos días Dennis nos enviaba un video con la petición de que lo difundiéramos y así lo hacemos.

El vídeo dura 12 mn. y está en inglés.

Para ver el vídeo es necesario pulsar la siguiente dirección de internet:

http://homepage.mac.com/dkyne/.Movies/dk_imp_15_256.mp4

Es posible, que si no tienes el programa adecuado para visualizarlo, automáticamente tu ordenador te pida que si quieres instalar uno que da por defecto.

La página es de confianza y el espacio web donde se encuentra ubicado el vídeo es de la marca MAC (apple de ordenadores).

Se puede acceder a ella desde cualquier sistema de ordenador y la descarga es segura y libre de mierdas.

<http://denniskyne.com/>

Sigue un resumen de algunos elementos de la misma en cuya traducción hemos mantenido su contenido fielmente (sólo que cuando Dennis dice culo, “ass”, lo hemos traducido por cojones, que corresponde más al sentido que se le da en inglés). Pero quiero precisar que en mi opinión cuando Dennis habla de armas nucleares debería leerse mejor armas radiactivas.

Alfredo Embid.

Traducción resumida de algunos elementos de la página Web de Dennis.

Esta página web está dedicada a los cerca de medio millón de veteranos homeless (sin casa) de Norteamérica.

No existe ninguna excusa para abandonar a hombres y mujeres en las calles entre cubos de basura.

En Agosto de 2004 Dennis fue arrestado durante las manifestaciones celebradas en NY.

Ha sido acusado de 8 distintos cargos:

Incitación al disturbio, obstrucción a una operación del gobierno, actuar con violencia, y el infame RESISTIRSE AL ARRESTO. También recibió cuatro acusaciones de conducta indisciplinada.

El informe de la Policía afirma claramente que Dennis peleó y gritó resistiéndose al arresto, aunque en una foto de su página web se le ve tranquilamente esperando a que se lo llevaran. También esposaron y detuvieron a un fotógrafo tomando fotos de Dennis para ocultar las pruebas de que no estaba haciendo nada de lo que se le acusa.

Incitación al disturbio? Hace falta algo más que una persona gritando información sobre el Uranio Empobrecido para acusar a una persona de algo así. Dennis estaba diciendo a los Oficiales lo mismo que escribió Juan Gonzales en el New York Daily News: los Oficiales de la Paz de Nueva York estaban siendo expuestos al uranio empobrecido y estaban sufriendo por ello. Han estado protegiendo convoyes en Iraq, vigilando las cárceles y entrenando a la policía iraquí, exponiéndose con ello al mortal uranio empobrecido.

<http://www.nydailynews.com/front/story/180333p-156685c.html>

Algunos oficiales sabían lo que Dennis les estaba contando, y él les dijo que deberían estar dentro de la manifestación, que se unieran.

Dennis mete ruido, nadie va a negarlo. Pero hay algo en Estados Unidos llamado LIBERTAD de expresión. Dennis únicamente estaba hablando con los oficiales y diciéndoles que si realmente querían apoyar a las tropas, se unieran a la manifestación y gritaran con él. Claro que al jefe de la policía esto no le hizo demasiada gracia, pero Dennis no pensaba en él, pensaba en los oficiales, en los veteranos, en los niños y en la gente de Estados Unidos.

Dennis no es violento, la única arma que ha sostenido en sus manos es la que le puso el gobierno de los Estados Unidos. No es violento y cree en la Libertad de Expresión. ¿Es eso un crimen?

La página de Dennis incluye un importante apartado:

MIIRA LAS SOMBRAS, es una exposición de fotos que son testimonio de la utilización norteamericana de armas nucleares.

<http://denniskyne.com/DU Photos.htm>

“Estas imágenes son muy gráficas y representan el uso de munición de uranio empobrecido.

Esto es lo más rápido que puedes viajar a la escena del crimen desde aquí mismo.

Si alguien te dice que no hay nada de lo que preocuparse, esto te dará algunas preguntas que hacerle a esa persona.

Las fotos de la OPERACIÓN TORMENTA DEL DESIERTO (no la I guerra del golfo) fueron tomadas por soldados que servían en la División 24 de Infantería en lo que se recordará como la guerra de los tres días sobre el terreno. La guerra de los tres días sobre el terreno fue precedida de cinco días de bombardeos aéreos, con bombas navales, disparos de tanques, disparos de helicópteros Apache y disparos de artillería. Estos disparos fueron efectuados con munición que tenía una armadura hecha con material de Uranio Empobrecido. La mayoría de los objetivos que fueron alcanzados no tenían blindajes. Eran simplemente planchas de metal antiguas o un buen acero.

Cuarenta y cinco días de bombardeo de “precisión” (los cojones) “extrema” (los cojones) dejó una masacre de este tipo por todo el Desierto.

En estas fotos se mencionan las Ruedas y las Botas sin quemar. Las Ruedas Radiales de Acero, y Cuero, del tipo más duro del desierto, consiguieron aguantar y no derretirse. La razón de ello es el tipo de arma del que estamos hablando.

Ahora dicen que quieren empezar a probar armas Nucleares de Bajo Nivel o Baja Potencia. Ya han sido probadas, puedes comprar el *The Panama Deception* en www.Amazon.com y verás su primera utilización en 1989 en una pequeña aldea de la que Roberto Duran se pregunta en la película, "what did you do to Panama?" (¿qué hicisteis a Panama?), y nosotros vertimos toneladas de ello por todo Iraq.

Una lectura imprescindible es el *A Different Nuclear War* de Takashi Morizumi. Habla de los niños del Golfo, el ver los efectos atómicos de este arma sobre los más jóvenes; provocará tus lágrimas.

Así es que se están utilizando cabezas nucleares de baja potencia. Las imágenes muestran cuerpos carbonizados, un término acuñado por los japoneses para describir la masacre provocada por nuestras bombas nucleares de gran potencia en Japón. El área de impacto es donde podrás ver los cuerpos más negros y completamente derretidos, y algo más allá podrás ver personas que fueron abrasadas por la explosión y murieron desangrados, así como iraquíes a los que se les derretió la carne hasta el hueso, despojándoles de cualquier fluido imprescindible para la vida.

No hay nada de precisión en esto cuando te das cuenta de que las armas nucleares están construidas para MATAR TODA LA VIDA Y LOS SERES VIVOS, y para CONSERVAR INTACTA LA PROPIEDAD, para poder utilizarla después de haber exterminado todo. Puedes mirar estas fotos e intentar buscar cráteres pero no hallarás ninguno, puedes buscar cenizas pero no verás ninguna, aunque puedes buscar soldados norteamericanos que caminaron en este campo de batalla y encontrarás unos 250.000 batallando con el gobierno para que se les informe sobre una enfermedad, habiendo muerto ya 10.000 de ellos. Apoyo a las tropas, los cojones.

A los soldados norteamericanos no se les paga para que hagan de policías en un país; se les paga para defender la Constitución.

Mientras estos soldados padecen hambre y sed y se les alimenta literalmente con veneno para engañar al cuerpo y que éste siga vivo, los ricos se vuelven más ricos, a los pobres cada vez se les oprime más y Norteamérica se convierte en el gran cabrón que nadie quiere cerca.

¿ Es esto lo que quieres para tus hijos ?.....”

SGT Dennis Joseph Kyne, Jr.

Dennis Kyne.

contacto. gulfwarvet2003@yahoo.com

Boletín 67

La explosión a 150 km. de la central nuclear iraní, el asesinato del primer ministro libanés, y las recientes amenazas a Siria e Irán por parte de Estados Unidos e Israel aumentan el riesgo de nuevas guerras radiactivas en Oriente Medio, con la complicidad de los medios de comunicación.

Alfredo Embid.

Irán

Según la cadena de TV Al Jazeera el miércoles 16 de febrero se produjo una gran explosión cerca del puerto de Dailam en el Golfo, a 150 km. de la central nuclear de Bushehr (1).

El canal local árabe Al-Alam informó que había testigos de que un avión no identificado disparó un misil. La central nuclear, construida en colaboración con Rusia, tiene una potencia de 1000-megawatios, está ya lista para operar este año 2005 y prevista para alcanzar su plena capacidad en 2006.

Un suceso inquietante cuando recordamos el bombardeo que perpetró Israel contra una central nuclear iraquí hace años. El 7 de junio de 1981 Israel bombardeó y redujo a escombros la central nuclear iraquí de Tamouz, vendida en 1975 por Francia (2,3) Una agresión terrorista inédita ya que nunca nadie se había atrevido a bombardear una instalación nuclear.

Recordemos que, en la época, Saddam Hussein gobernaba desde hacía 2 años, aunque la CIA había puesto a su partido en el poder en 1968; que en 1980 los EEUU sacaron de la lista negra a Iraq y lo impulsaron a entablar una guerra contra Irán (1980-1988) y que Israel no tenía ninguna guerra declarada contra Iraq.

Este suceso es especialmente inquietante, si tenemos en cuenta varios hechos: Ya en el 2002 la revista de defensa británica había informado de que Israel tenía planes de ataques "preventivos" contra las instalaciones nucleares iraníes (4).

La aviación israelí ha reconocido simultáneamente estar haciendo maniobras para realizar bombardeos a larga distancia. Un comandante del grupo de bombarderos F 16 ha dicho en el canal 2 de la TV israelí que las tripulaciones se están entrenando para estas misiones. "Israel y las fuerzas armadas saben desde hace bastante tiempo que las amenazas que nos rodean están aumentando constantemente, por lo que se han tomado medidas para extender nuestro radio de acción. Es decir, estamos entrenándonos para misiones de medio y largo alcance".

Las "amenazas que nos rodean" a las que se refiere el comandante de las fuerzas aéreas israelíes no son ningún misterio. El jefe de los servicios secretos israelíes Meir Dagan lo ha dicho claramente: "el programa nuclear iraní es la mayor amenaza para la existencia de Israel desde su creación".(5)

La televisión israelí resaltó que el comandante se estaba refiriendo a las posibles futuras misiones contra la central nuclear iraní, mostrando imágenes de la central de de Bushehr (6).

Israel ha actualizado sus fuerzas aéreas con una nueva flota de cazabombarderos de largo alcance F-15 y más recientemente con 5.000 bombas reventadoras de bunkers, "bunker-buster", made in USA (7). Esas bombas dependiendo de los modelos pesan entre 2267 kg (b-52) y 907 kg (GBU-24,28,37). Contienen cabezas de material penetrante que pesan entre un 50% y un 75% del total. Y

ese material no puede ser otro que uranio por motivos que ya discutimos anteriormente (8). Opinión que se ha visto confirmada posteriormente por los estudios científicos que han medido una elevada contaminación radiactiva de Afganistán donde se utilizaron (9).

Recientemente Teherán ha acusado a los Estados Unidos de utilizar satélites "y otros medios" para espionar sus instalaciones nucleares, y de amenazar con destruir sus sistemas de vigilancia aérea, como informa Al Jazeera.

Por su parte los medios de comunicación norteamericanos han reconocido que los Estados Unidos llevan desde abril de 2004 sobrevolando Irán con "drones", aviones no pilotados. Desde julio de 2004 la administración Bush autorizó misiones secretas en el interior de Irán con ayuda de los servicios de información israelíes y pakistaníes con la excusa de buscar armas de destrucción masiva, en especial nucleares (10).

La estrategia de los EEUU para preparar su próxima intervención en Irán está planteada desde hace tiempo (11) y se desarrolla en todos los frentes. Fundamentalmente realizando campañas mentirosas en los medios de comunicación de todo el mundo como, por ejemplo, el dossier "The Iran connection" sobre los supuestos de crímenes de Irán, portada de la revista US World & News (12). En él, un oficial de la inteligencia de las fuerzas aéreas USA, afirma que Irán había planificado asesinar al jefe de la Autoridad Provisional de la Coalición en Iraq, L. Paul Bremer III, el 11 de septiembre de 2003. Como esta fecha coincide con el aniversario de los atentados de Nueva York y de Washington, se sugiere que Irán también es el responsable de los mismos, al igual que antes se hizo con Iraq sin la más mínima prueba. Además se afirma que los iraníes subvencionarían la insurrección iraquí, incluso recompensando a cada soldado USA muerto con 500\$, etc.

Otra táctica ligada a la anterior es la financiación de grupos iraníes como los Moudjahidin del pueblo, que dieron una Conferencia de prensa simultánea en Viena y en París, el 17 de noviembre 2004 (13) donde afirmaron que el Dr. Khan, creador de la bomba atómica pakistaní, vendió uranio enriquecido a los iraníes en el año 2001 y les acusaron de poseer centros secretos de pruebas militares (14). La información fue inmediatamente desmentida, el mismo día por Pakistán (15), pero no por los medios de comunicación que la airearon ampliamente.

Más recientemente el mismo grupo organizó una manifestación contra las armas de destrucción masiva iraníes, el 19 de noviembre en Washington.

Dentro de esa estrategia hay que incluir la gira europea de la viuda del antiguo Sha de Irán (16). Y, por supuesto, la visita de Bush a Bruselas en febrero de 2005 cuyo objetivo es buscar aliados para su próximo proyecto guerrero como plantea Michel Collon (17).

Es importante señalar que Scott Ritter acaba de hacer unas declaraciones escalofriantes. Y hay que recordar que Scott no es ningún periodista alarmista, es un antiguo marine del ejército de los EEUU que fue director del programa de Naciones Unidas de inspección de armas de destrucción masiva en Iraq de 1991 a 1998, cargo del que tuvo la decencia de dimitir denunciando la manipulación de su trabajo por los servicios secretos. Scott ha afirmado que el presidente George W. Bush ha recibido (y firmado) las órdenes para un ataque aéreo sobre Irán, planeado para junio de 2005. La excusa para esta nueva intervención ilegal es la destrucción del supuesto programa iraní para desarrollar armas nucleares (18).

Pero Irán ha dicho siempre que su programa nuclear está destinado a la producción de energía eléctrica. Además, Irán ha firmado el tratado internacional de no proliferación de armas nucleares

(TNP), que por cierto no han firmado ni Israel, ni Pakistán, aliados de los EEUU. Ya en octubre de 2003, Irán firmó un acuerdo con los ministros de asuntos exteriores de Francia, Alemania y Gran Bretaña; un acuerdo por el que se comprometía a aceptar las reglas internacionales en materia de energía nuclear (19). Irán ha aceptado las inspecciones de la Agencia Internacional de Energía Atómica y también ha aceptado en noviembre de 2004 suspender sus actividades de enriquecimiento de uranio (20). El informe de la AIEA, cuyo protocolo de inspecciones fue voluntariamente firmado por Irán en 2003, no encuentra evidencias de que existan bombas nucleares ni de que se estén construyendo (21).

El 3 de Octubre de 2004, el Director General de la AIEA, Mohamed El Baradei, afirmaba claramente "Irán no tiene un programa de armas nucleares". Hasta tan lejos como puedo ver no hay nada que se pueda llamar un peligro inminente. No he visto ningún programa de armas nucleares en Irán" (22). El 21 de octubre de 2004 los tres ministros de asuntos exteriores de Alemania, Francia e Inglaterra se reunieron en Teherán para confirmar la postura iraní de cooperación; aceptó firmar el protocolo adicional del tratado de no proliferación nuclear y cooperar completamente con la AIEA (23). Irán ha acabado este año el procesamiento autorizado del uranio para esta central y sus diplomáticos siguen insistiendo en que tiene fines pacíficos (24). Por su parte, la máxima autoridad rusa en materia de energía nuclear, Alexander Rumyantsev, ha reiterado que la central y el envío de combustible cumplen estrictamente los criterios requeridos por la Agencia Internacional de Energía Atómica (25).

Además las armas nucleares en el supuesto de que las tuviesen no representan ninguna amenaza para Israel como reconocen incluso algunos analistas estadounidenses "no son ofensivas. Para justificar su uso contra un estado vecino tampoco pueden invocarse los motivos por los que habitualmente se desatan las guerras, dado que la lluvia radiactiva afectaría a ambas partes por igual" (26).

Por si fuera poco, Irán ha incluido el tema nuclear dentro de la religión. El Ayatollah Ali Khamenei, Guía Supremo de la revolución, ha promulgado un decreto religioso que proscribía la bomba atómica en nombre del Islam (27). Que yo sepa el Papa no ha hecho nada semejante.

Si la bomba atómica iraní parece ser tan real como las armas de destrucción masiva de Saddam Hussein que siguen perteneciendo al reino de la fantasía, es inevitable preguntarse: ¿Cuáles son los motivos de que Irán figure en los 2 primeros puestos de la lista de candidatos a una nueva intervención de los EEUU?

He aquí algunas pistas: Con 70 millones de habitantes, Irán está cambiando desde hace años positivamente la situación de su población. Por citar solo el ejemplo de las mujeres, en el 2002 el 62% de las niñas del medio rural estaban alfabetizadas, mientras que en 1976 esta proporción era solo del 17%; las mujeres representaban el 62% de los estudiantes. En 1980 una mujer tenía como media casi 7 hijos mientras que en el 2002 solo tenía 2 (28). Irán se opone al dominio de USA en Oriente Medio. Tiene importantes reservas de petróleo mientras Estados Unidos, con más del 80% de sus reservas conocidas consumidas, ya tiene que importar el 65% de lo que consume (29).

El 27 de Octubre del 2003 la compañía francesa Renault firmó un contrato de 700 millones de euros para establecer una fábrica de coches en Irán (30). Desde entonces han mejorado sus relaciones económicas internacionales estableciendo acuerdos y contratos con Rusia, India, Europa y Japón. Irán ha comprado misiles crucero a la Federación de Rusia y acaba de firmar un tratado con la India (31). Pero, sobre todo, ha establecido importantes contratos con China. Concretamente Irán ha vendido, a comienzos del 2004, 20 billones de dólares en gas licuado a China, y el 28 de

octubre 2004 China ha firmado un acuerdo para extraer 10 millones de toneladas al año de gas natural del yacimiento iraní de Yadavaran durante los próximos 25 años lo que representa nada menos que entre ;700 y 1000 billones de dólares!!(32). Por su parte Rusia apoya estas nuevas alianzas de Irán (33). Además, Irán ha firmado en noviembre del año pasado un contrato de 170 billones de dólares con China para la explotación de sus reservas de petróleo (34).

Siria.

Washington está acusando a Siria del asesinato, el 14 de febrero, del primer ministro Libanés Rafik Hariri, tanto en sus declaraciones oficiales, como a través de los medios de comunicación mundiales que controla. El presidente del gobierno sirio Bashar Al Assad por el contrario ha condenado el atentado, ha descartado su implicación en él y el vicepresidente, Abdel-Halim Khaddam, ha acusado a Israel de haberlo perpetrado (35).

En primer lugar hay que recordar quién era Hariri y plantearse quién gana con su asesinato. Mohamed Hassan, especialista del Oriente Medio resalta que la acusación a Siria es infundada: "Hariri siempre mantuvo buenas relaciones con Siria y con todas las fuerzas nacionalistas del Líbano" (36). Rafic Hariri era un «nacionalista árabe», simplemente porque no estaba dispuesto a aceptar la partición del Líbano en dos entidades étnicas o religiosas como propone el documento "la vía modelo" sostenido por Elliott Abrams, nuevo n°2 del Consejo Nacional de Seguridad norteamericano y por Israel (37). Sus declaraciones eran claramente pro-palestinas: «El pueblo palestino tiene derecho a un Estado palestino con Jerusalén como capital» (38). Había intentado con éxito, mediante sus contactos con políticos europeos, que no se inscribiese a la organización de la resistencia Palestina Hezbollah en la lista de las organizaciones terroristas promocionada por los EEUU y, sólo unos días antes, se había reunido con el cheik chiita, Sayyed Hassan Nasrallah, con el que lo hacía regularmente, "con resultados optimistas" (39). Incluso en Israel hay opiniones que descartan la participación de Siria en el atentado. Eyal Zisser, especialista de Siria en el Dayan Institute de la Universidad de Tel-Aviv, ha reconocido que:« Es totalmente ilógico que lo haya hecho Siria. Hubiese sido una decisión estúpida por su parte. Todo el mundo la vigila, y no tiene ningún interés en desestabilizar el Líbano" (40).

Así que, Siria no tenía ningún interés en matarlo, muy al contrario que Israel y Estados Unidos. Lo mismo concluía Patrick Seale autor de "Assad of Syria: The Struggle for the Middle East", en un artículo publicado en la prensa británica afirmando que "si Siria hubiese matado a Rafik Hariri, habría que juzgarlo como un acto de suicidio político". Y recordaba que Israel posee una larga historia y "amplia experiencia en objetivos asesinos, no sólo en los territorios Palestinos, si no en todo el Oriente Medio. Durante años ha enviado a sus agentes para asesinar a sus oponentes en Beirut, Túnez, Malta, Amman y Damasco" (41).

En segundo lugar, como plantean Gilles Munier y el Dr. Elias Akleh en sus artículos, Siria tampoco podía hacerlo dadas las particulares y sofisticadas características del atentado (42,43):

Había sido preciso camuflar 350 kg de equivalente en TNT, en explosivos (supuestamente C4) en una alcantarilla, secretamente, y saber además que Hariri iba a pasar justamente por allí. Las características del explosivo también debían ser muy especiales, y este es un punto muy importante. La explosión dejó un cráter de 4 m. de profundidad, mucho mayor que el de nuestro campeón de salto de altura en coche, el almirante Carrero Blanco. Derribó los muros de los edificios adyacentes, rompió las ventanas en un radio de un kilómetro de distancia y causó la explosión de otros 22 vehículos aparcados en la calle. Por otra parte, el Mercedes alemán blindado con una aleación de

acero y de titanio capaz de resistir el impacto de un misil o de una mina, se encontró derretido por la intensidad de la explosión.

Generales retirados y expertos en explosivos han planteado que no se trataba de un explosivo convencional, sino de un explosivo a base de Uranio empobrecido. Como hemos denunciado repetidamente en anteriores publicaciones desde el año 2000 el término de "uranio de empobrecido" es un fraude, pero lo que sí es cierto, es que las municiones de uranio además de ser radiactivas pueden desarrollar temperaturas de 3.000 grados capaces de fundir cualquier cosa incluyendo acero, titanio, y que estos explosivos son manufacturados por los Estados Unidos. Rafic Hariri se desplazaba en un vehículo provisto de un radar que anulaba los mecanismos de ignición de los explosivos controlados a distancia. Este sistema llamado "E.M.B.S" ha sido diseñado y desarrollado por una compañía norteamericana y sueca. El sistema dejó al parecer de funcionar momentos antes de la explosión. Cuando salía de un lugar, tres convoyes blindados salían en direcciones diferentes. Sus asesinos debían tener un sistema para anular su radar y para detectar en qué convoy iba, mediante un sistema de vigilancia aérea de gran altitud que solo poseen en la región los Estados-Unidos e Israel.

Rime Allaf, del Real Instituto de Asuntos Internacionales de Londres, ha dicho que "el asesinato es obra de servicios secretos, y no de una pequeña organización, tiene como objetivo sumir al Líbano en el caos y acusar a Siria» (44).

Mustafa Al-Naser, consejero de Rafic Hariri, acusa directamente a los servicios secretos israelíes, el Mossad, del atentado terrorista (45). Opinión compartida por la prensa árabe, prácticamente unánimemente, que no se refleja en los medios de información occidentales. Por el contrario las TV occidentales y en especial la norteamericana se han centrado tendenciosamente en difundir las imágenes durante el entierro de un grupo que portaba pancartas acusando a Siria.

Este incidente ha aumentando la tensión creciente en la zona y prepara a la opinión pública para el próximo ataque contra Siria.

Los medios occidentales acusan a Siria de querer mantener su control sobre el Líbano ante las elecciones legislativas previstas para mayo próximo. Pero "hay que interrogarse sobre los objetivos de Washington y de París en el Líbano. Si su objetivo es establecer una «verdadera democracia», ¿podrá hacerlo sin los chiitas, que conforman la comunidad principal masivamente aliada con Siria?" (46).

Estados Unidos exige la retirada de las tropas sirias del Líbano, pero no hace lo mismo respecto a las tropas israelíes que ocupan Palestina desde 1967, el Golán sirio, Cisjordania, la banda de Gaza y Jerusalén-Este, a pesar de las repetidas y numerosas resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU.

Estados Unidos tiene el cinismo de "olvidar" que sus propias tropas ocupan Haití, Afganistán, Iraq, e intervienen en numerosos países del tercer mundo, mientras acusa a Siria de albergar a los insurgentes palestinos e iraquíes que luchan contra la ocupación ilegítima de sus países por Israel, Norteamérica y Gran Bretaña.

Hassan recuerda, que tras los acuerdos de Taif, en 1989 al final de la guerra civil del Líbano (1975-1990), "la presencia de las tropas sirias fue aceptada como un factor de estabilización. Todas las fuerzas nacionalistas deseaban la presencia de las tropas sirias. No hay que olvidar que Israel ocupaba aún el sur del Líbano. Incluso los Estados Unidos, Arabia Saudí y Francia aceptaban en

aquellos momentos la presencia Siria. Entonces estaba fuera de lugar hablar de «colonización siria» como algunos lo hacen ahora. No había ninguna fecha fijada para la salida de las tropas sirias en los acuerdos de Taif (que llevaron al fin de la guerra).

Actualmente los nacionalistas sirios desean el mantenimiento de las tropas sirias para proteger los campos de refugiados palestinos que existen en el sur del país de los ataques perpetrados por Israel. El 50% de la población libanesa es ahora chiita. Y las organizaciones políticas que representan a la comunidad Chiita, el Hezbollah y Amal, son pro-sirias" (47).

El Dr. Elias Akleh, escritor árabe de origen palestino, puntualiza que "Siria ha llevado a cabo, hasta el momento, cinco retiradas de sus tropas, la última de ellas el 20 de septiembre. De los 30.000 soldados iniciales, únicamente quedan 14.000 en el Líbano. Siria entrenó a nuevas fuerzas de seguridad libanesas para asegurar la paz y posibilitar el proceso de reconstrucción. Bajo el liderazgo de Hariri, y con la completa cooperación de Siria, el Líbano fue capaz de establecer un gobierno democrático, la única democracia de todo el Mundo Árabe, donde la gente ha podido disfrutar de una libertad personal, política y de los medios de comunicación que no existe en ningún otro país árabe, ni siquiera en Siria.

Aunque las tropas sirias nunca entraron en combate directamente con el ejército israelí, su presencia en el Líbano sirvió como disuasión para cualquier invasión israelí a gran escala. Siria también ha trabajado duro para mejorar sus relaciones con EEUU, para reanudar las conversaciones de paz con Israel, para conseguir la devolución de la región de Shib'a Farms al Líbano, su dueño original, y ha pedido que la región de Oriente Medio permanezca libre de la proliferación nuclear."

Durante su reciente gira europea el presidente Bush ha atacado a Siria pidiendo más sanciones internacionales y buscando aliados (48). La hipocresía de los países que están sometiendo a la versión made in USA, es evidente. A este respecto es preciso preguntarse por qué los países occidentales se están aliando ahora con la política norteamericana contra Siria y recordar la historia anterior de crímenes perpetrados por Israel con su silencio cómplice" ¿Por qué estos países no hicieron nada cuando en febrero de 1992 Israel asesinó al líder de Hezbollah, Abbas el-Mousawi?. ¿Por qué ninguno de los líderes internacionales ni siquiera susurró una palabra cuando Israel, de nuevo en enero de 2002, asesinó a Eli Hubeika por miedo a que se convirtiera en un testigo de la acusación contra el presidente de Israel Sharón por su papel en la masacre de Sabra y Shatilla? ¿Por qué ninguno de ellos exigió una investigación internacional cuando Israel, una vez más en ayo de 2002, asesinó a Mohammad Jibriel del Frente Popular para la liberación de Palestina (PFLP por sus siglas en inglés? Y la lista continúa con una multitud de asesinatos israelíes en el Líbano, Palestina, y Siria" (49).

El próximo ataque a Siria es perfectamente posible, con la complicidad de los medios de comunicación occidentales y sus gobiernos títeres. Recordemos que Siria ya fue bombardeada en octubre de 2003 por la aviación israelí, con la excusa de albergar bases terroristas y, que la frontera de Siria con Iraq ha sido machacada con más de una tonelada de bombas norteamericanas desde 2003.

Siria, entre Israel e Irak, es geoestratégicamente importante en el Oriente Medio, la región más rica del planeta en petróleo. Siria declaró que uno de los fines de la ocupación de Iraq era justamente cercar a su país (50). Siria ha establecido múltiples alianzas tácticas y estratégicas con Irán y las está reforzando últimamente. Como Irán, Siria también se opone al dominio de USA en Oriente Medio. Siria ha comprado recientemente misiles Strelts rusos, lo que en cierto modo supone la vuelta de Rusia a la región (51).

Siria es el eslabón regional más débil, y por lo tanto el principal candidato a la nueva agresión que implicaría no solo a Siria y al Líbano. Siria está aliada con Irán que no está dispuesto a dejarse invadir y tiene importantes medios para responder a un ataque. Así lo ha advertido, a través de la agencia estatal de noticias IRNA: "Irán responderá inmediatamente a cualquier ataque militar, incluyendo los nucleares". Según declaraciones del ministro de Defensa, Ali Chamkani, dispone de misiles Chahab-3 con un alcance de 2.000 kilómetros y por lo tanto capaces de alcanzar a Israel (52).

Irán ha proporcionado 8 drones al Hezbollah libanés que ha conseguido hacerlos penetrar en el espacio aéreo Israelí (53) Además no hay que olvidar que Irán cuenta con el apoyo de sus aliados chiíes en otros países, Iraq, Afganistán, etc. que sin duda responderían contra los agresores (54).

Por otra parte hay que recordar los importantes intereses chinos que se han consolidado hace unos meses en la región ya mencionados anteriormente. Es poco probable que China renuncie fácilmente a los más de 100.000 millones de dólares que representan en gas y petróleo. Y, si es evidente que en el plano militar no puede oponerse a los Estados Unidos, sí puede hacerlo en el económico acelerando la catástrofe del sistema actual, pero eso ya es otro cantar y este boletín ya es demasiado largo.

Notas:

1. Al Jazeera news. 17 Febrero 2005.

2 Dominique Lorentz " Affaires atomiques" Ed. des arènes. 2001. París.

3 Mark Gaffney "Dimona: the Third Temple?" 1989.

4 Revista Jane's. Junio del 2002

5 Walid Charaba "¿Después de Bagdad, Teherán?, Le Monde diplomatique, enero 2005.

6 Israeli air force training for long-range bombing missions AFP Febrero 29 2005

7 Mark Gaffney "Iran: A Bridge too Far?" 10/26/04 "ICH"
<http://informationclearinghouse.info/article7147.htm>

8 A. Embid. "Algunas cosas que os ocultan sobre la guerra de Afganistán" n° 66 de la Revista Medicina Holística.

9 Ver boletines anteriores y especialmente n° 03,17,29

10 Seymour Hersh "The coming wars" The New Yorker.17 enero 2005.

11 « Les USA tenaient prêt un plan en trois résolutions contre l'Iran », AFP, 17 novembre 2004.

12 « The Iran Connection »« Khamenei : l'arme nucléaire est contraire à l'islam », AFP, 5 novembre 2004.

13 Paul Labarique, « Les Moudjahidin perdus » Voltaire, 17 febrero 2004.

- 14 « Khan a fourni de l'uranium enrichi à l'Iran en 2001, selon l'opposition », AFP, 17 novembre 2004.
- 15 « Le Pakistan dément avoir livré de l'uranium à l'Iran », AFP, 17 novembre 2004.
- 16 « Les bonnes raisons d'intervenir en Iran », Voltaire, 12 febrero 2004.
- 17 Michel Collon. "Pourquoi est-il important d'accueillir Bush à Bruxelles" <http://www.michelcollon.info/articles>.
- 18 Mark Jensen. 19.02.2005. United for Peace of Pierce County. <http://www.ufppc.org/content/view/2295/>
- 19 Bernard Hourcade "Le retour de l'Iran sur la scene regionale" Manieres de voir. Enero 2005.
- 20 Walid Charara " Après Bagdhad Teheran" Le monde diplomatique . Enero 2005.
- 21 El informe original puede descargarse de la web siguiente: <http://www.GlobalSecurity.org>
- 22 http://www.aljazeera.com/cgi-bin/news_service/middle_east_full_story.asp?service_id=5051
- 23 "Face aux Etats Unis l'Iran s'allie avec la Chine" . Reseau Voltaire 17 nov. 2004. reseauvoltaire.net/article15531.html
- 24 Iran has finished authorized uranium processing: diplomats. AFP | Febrero 26 2005.
- 25 Iran Says Nuclear Deal with Russia Delayed. Reuters | Febrero 26 2005.
- 26 Michael Mann." El imperio incoherente" Paidos. Barcelona 2004.
- 27 « Khamenei : l'arme nucléaire est contraire à l'islam », AFP, 5 novembre 2004.
- 28 Azadeh Kian Thiebaut "Les femmes iraniennes, entre Islam, Etat, et familia" Maisonneuve et Larose. Paris 2002.
- 29 Pedro A. Prieto Pérez. " Kyoto o Uppsala" Crisis Energética <http://www.crisisenergetica.org/>
- 30 Bernard Hourcade op. cit.
- 31 Arthur Lepic "L'alliance Inde-Iran" Reseau Voltaire 14-20 febrero 2005
- 32 "Face aux Etats Unis l'Iran s'allie avec la Chine". Op. cit.
- 33 « La lente construction de l'alliance continentale », Voltaire, 25 octubre 2004.
- 34 Paul de Vos . Iran, Birmanie, Cuba, Corée, Biélorussie, Zimbabwe: pourquoi ces 6 cibles ?. <http://www.michelcollon.info/articles.php?dateaccess=2005-02-18%2011:42:32&log=invites>

35 PAUL PEDERSON "Washington withdraws ambassador from Syria Implies Syrian role in Beirut bombing. Escalates imperialist squeeze on Damascus." USA Militant Vol. 69/No. 8. February 28, 2005 <http://www.themilitant.com>.

36 Mohamed Hassan, entrevista con David Pestieau & Luc Van Cauwenberghe 28-02-2005 El artículo contiene una breve pero interesante revisión histórica del nacionalismo árabe en la zona. Hassan es coautor de "L'Irak face à l'occupation": <http://www.michelcollon.info/articles.php?dateaccess=2005-01-25%2023:13:04&log=invites>

37 Gilles Munier - Qui a assassiné Hariri ?
<http://www.michelcollon.info/articles.php?dateaccess=2005-02-25%2009:14:59&log=invites>

38 Periódico libanés Daily Star (15/12/04)

39 AFP - 15/2/05

40 Jefferson Morley, « Who Killed Rafiq Hariri ? », Washingtonpost.com, 16 febrero 2005.

41 Patrick Seale "Who killed Rafik Hariri?" 02/23/05 "The Guardian"

42 Gilles Munier, precedentemente citado.

43 Dr. Elias Akleh "Hariri's Assassination: A Step towards "Greater Middle East" February 27, 2005. Arabic Media Internet Network,

44 Nadim Ladki "Rafic Hariri, asesinado en un atentado en Beirut". Reuters - 14/2/05

45 Iran News Agency - 15/2/05

46 Ignacio Ramonet . "Poudrière libanaise" Le monde diplomatique. Marzo 2005.
<http://www.monde-diplomatique.fr/2005/03/RAMONET/11966> MARZO 2005

47 Mohamed Hassan, precedentemente citado.

48 Dr. Elias Akleh, precedentemente citado.

49 Dr. Elias Akleh, precedentemente citado.

50 P.M.de la Gorce "El nacionalismo sirio a la defensiva" Monde Diplomatique Julio 2004. 51 Viktor Litovkine "Ces missiles Strelets que la Russie a vendus à la Syrie" Voltaire 21-27 Febrero 2005.

52 «L 'Iran peut produire en masse les missiles Chahab-3, affirme un ministre », AFP, 9 noviembre 2004.

53 Según el periódico al-Sharq al-Awsat de Londres . "Face aux Etats Unis l'Iran s'allie avec la Chine"op. cit.

54 Salid Charara "Después de Bagdad Teherán" Le Monde diplomatique. Enero 2005.

Boletín 68

Continúa la desvergüenza de los medios de desinformación sobre la situación en el Líbano, Siria e Irán.

La lista made in USA de los 6 nuevos "países tiranos" designados como los futuros objetivos de las próximas guerras radiactivas, oculta que esos países no son los objetivos.

Alfredo Embid.

La negrita Condoleezza Rice, nueva ministra de Asuntos exteriores de Gringolandia, ha designado recientemente a 6 países como "vanguardias de la tiranía".

Estos países que tienen el honor de ocupar el nuevo Hit Parade de los malvados son:

Irán, Birmania, Cuba, Corea, Bielorrusia y Zimbabwe.

Ya hablamos extensamente de Irán y de Siria (que curiosamente no figura en la lista, ¿un lapsus o algo que se da ya por hecho?) en un anterior boletín (1) explicando las mentiras que difunden los medios de comunicación para justificar un próximo ataque a estos países.

Michel Collon planteaba en un reciente correo que los Estados Unidos son incapaces de enfrentarse solos con estos nuevos frentes; que necesitan aliados y que ese es justamente fue el motivo de su visita a Bruselas de febrero de 2005, que por cierto, al parecer no le salió demasiado bien y fue contestada por manifestaciones en la calle contra la política imperial (2).

Irán - Siria

Las mentiras que siguen difundiendo los medios de comunicación están alcanzando niveles esperpénticos, por ejemplo, cuando recientemente comentaban imágenes de las multitudinarias manifestaciones del Líbano diciendo sin vergüenza que eran contra Siria.

Entre medio y un millón de libaneses se han manifestado la semana pasada en la capital, Beirut, para denunciar lo que consideran una interferencia occidental en el Líbano como ha comentado la cadena árabe Al-Jazeera (3) .

Los carteles que las cámaras de TV no han enfocado decían por ejemplo:

" No a la ingerencia extranjera",

"Beirut es libre, fuera Norteamérica ",

"Todas nuestras desgracias vienen de los Estados Unidos".

Se han manifestado contra la presión israelí y de los Estados Unidos para intentar hacer estallar un golpe de estado como en Ucrania. Los carteles de la manifestación lo decían claramente "El Líbano no es Ucrania, ni Georgia" (4) .

Pero estos carteles tampoco salieron en la Tele.

Igual estrategia desinformadora se siguió durante el entierro de Hariri cuyo asesinato ha sido atribuido sin pruebas a Siria pero probablemente orquestado desde Israel, mostrando imágenes en la TV de un grupo que portaba pancartas acusando a Siria en inglés como ya denunciarnos en nuestro boletín anterior (ver referencia 1). Las pancartas en inglés y además las enormes manos de plástico todas iguales con los dedos en V de las recientes manifestaciones son buenos signos de que algunos grupos se manifiestan para alimentar el impresentable Show de propaganda vomitado por las TV occidentales que se llama telediario.

Muchos libaneses no quieren que las tropas Sirias que quedan abandonen el país porque temen lo que sucederá después y tienen buenas razones históricas para temerlo. "Los libaneses están agobiados" informaba ya en enero Robert Fisk (5) .

Las actuales manifestaciones son la consecuencia de una tensión creciente orquestada desde fuera y no de la presencia Siria que dura desde hace años. ¿ Porqué iba a ser un problema para la población

justamente ahora?. Según la antigua máxima: "dividir para reinar" la violencia sectaria, religiosa y étnica en el Líbano, como en cualquier parte siempre es favorable a los intereses de los poderosos, en este caso a Israel y a los Estados Unidos.

Los libaneses recuerdan que Siria ayudó a poner fin a la guerra del Líbano, como reconocía la muy oficial agencia Reuters (6)

Una guerra "civil" promovida por Israel y los Estados Unidos y falsificada en la historia oficial como reconocen numerosos autores (7) .

"Siria no es un invasor si no un país amigo" Ha reafirmado el Sheikh Nasrallah, dirigente del Hezbollah.

Recordemos además que Siria, Líbano, Palestina y Jordania, son una unidad: la Siria histórica fragmentada por el colonialismo británico.

Corea del Norte

Es un punto estratégico para rodear a China por el norte.

Además está demostrado que posee armas nucleares. Ella misma lo ha reconocido, al contrario que Iraq cuyas armas de destrucción masiva siguen sin aparecer.

¿Entonces por qué se atacó a Iraq y no a Corea?

Muy sencillo.

Paul Wolfowitz, secretario adjunto de Defensa de Estados Unidos, lo dijo cínicamente en Singapur a finales de mayo de 2003: "La diferencia más importante entre Corea del Norte e Iraq es que Iraq nada en un mar de petróleo." (8) .

Más claro, agua...

Además las armas nucleares como reconocen incluso algunos analistas estadounidenses "no son ofensivas. Todos saben que lanzar ojivas sobre Estados Unidos provocaría su propia destrucción. Por esta razón es absolutamente imposible que estas armas representen una amenaza para Estados Unidos " (9).

Birmania, Myanmar.

Myanmar es un punto estratégico para rodear a China por el sur.

Paul de Vos resalta que Myanmar tiene un proyecto de oleoducto con China que evitaría el actual paso del 60% de las importaciones por el estrecho de Malacca, controlado por los EEUU (10).

Cuba

Al margen de que Cuba lleva siendo considerada por los estrategas norteamericanos desde el siglo XIX como un apéndice "natural" de los Estados Unidos, hay algunas cosas que han cambiado recientemente y no es precisamente el que los cubanos representen un nuevo peligro militar.

Hay un aumento de las relaciones de Cuba y Venezuela con China respecto al petróleo, la minería, y la industria.

También varios países sudamericanos están estrechando sus relaciones con Cuba: Brasil, Paraguay, Argentina.

Además Cuba sigue siendo un mal ejemplo: Educación y sanidad gratuitas por ejemplo.

Con unas inversiones en sanidad ridículas tiene una mortalidad infantil menor que la de cualquier país de Centroamérica y Sudamérica e incluso menor que la de Estados Unidos y envía unos 18.000 médicos a otros países del tercer mundo.

Buena prueba de este peligro es que entre el 14 de marzo y el 22 de abril de 2005 tendrá lugar en Ginebra el 61 periodo de sesiones de la Comisión de Derechos Humanos de la ONU, donde una vez más el gobierno de los Estados Unidos, seguirá presionando y chantajeando a los países miembros, intentando que sea aprobada una resolución contra Cuba. Estados Unidos mientras, sigue bloqueando todas las resoluciones que puedan incriminarle junto con Israel como máximo responsable de violaciones de los derechos humanos en todo el mundo y sigue burlándose de la ley utilizando armas radiactivas prohibidas por todas las leyes internacionales.

Es posible firmar una petición denunciando este fraude en los contactos que figuran al final de este artículo (11).

Bielorrusia

Es un paso de la mayoría del gas natural y del petróleo desde el Cáucaso hacia Europa occidental.

Se opone a la expansión de la OTAN.

No ha desmantelado completamente el sistema soviético; mantiene por ejemplo las granjas colectivas.

Tiene medidas de protección social, pocos parados, 1'7%, la enseñanza es gratuita incluida la universitaria, la gente come mal, pero mejor que en otros países de la zona.

Zimbabwe

Ha aumentado sus relaciones con China, fundamentalmente con proyectos mineros, pero también de telecomunicaciones.

En 1998-99, Zimbabwe sostuvo militarmente la lucha por la independencia nacional del Congo contra las intervenciones de Ruanda y de Uganda, apoyadas por los EEUU.

Simultáneamente el FMI le cerró los créditos.

Además Zimbabwe ha iniciado una reforma agraria para recuperar las tierras que seguían estando en manos de los grandes propietarios coloniales tras la independencia en 1975.

La estrategia de inventar excusas para justificar intervenciones en otros países no es nueva. Lo único que ha cambiado son los nombres. El "peligro comunista" ha sido sustituido por el "peligro terrorista".

Uno de los ideólogos del "nuevo" orden imperial, especialmente conocido por su teoría del choque de civilizaciones, Samuel Huntington, afirmaba, ya en 1957, que "el ejército de Estados Unidos no tenía por vocación la defensa de la población o del territorio sino la protección de los intereses económicos de las multinacionales"(12). .

Esto deja bien claro que su impresentable teoría del "choque de civilizaciones" tan aireada por los medios de comunicación, en realidad es una coartada para ocultar los intereses de los poderosos.

Por citar solo algunos ejemplos recientes de esa estrategia.

El informe de 1992, Defense Planning Guidance, afirmaba: "Nuestro primer objetivo es impedir la emergencia de un nuevo rival... impedir que una potencia hostil domine una región desde donde pueda ejercer una influencia mundial: Europa occidental, Este de Asia, territorios de la antigua Unión Soviética".

En septiembre de 2000, el informe Reconstruir la defensa de América. Estrategia, fuerzas armadas y medios para un nuevo Siglo, decía: "La tarea del ejército es impedir la aparición de una nueva gran potencia rival y proteger las regiones clave de Europa, del Este de Asia y del Medio-Oriente".

Es preciso preguntarse:

.- ¿Quién es a medio plazo esa gran potencia?.

Está claro que ninguno de los "estados delincuentes", ni tampoco los recientemente denominados "estados tiranos", son candidatos a serlo ni representan un peligro mínimamente creíble para la seguridad de los EEUU.

El reciente informe de la CIA, "Project 2020" nos da una buena pista: El informe prevé una gran pérdida de influencia de los EEUU de aquí a 15 años y el crecimiento de las nuevas economías encabezadas por China, una mayor competencia por la apropiación de los recursos naturales, e importantes penurias de petróleo (13).

La designación de China como objetivo a medio plazo (no mencionado por supuesto) se está confirmando por diversos hechos recientes.

- De la mayor importancia a mi juicio es un hecho ocurrido el pasado verano sin que fuera resaltado por los medios de comunicación. Se trataba de las mayores maniobras navales de la historia realizadas por la flota USA frente a las costas de China en los meses de julio-agosto del verano de 2004. Previstas inicialmente con 7 grupos de combate, fueron reducidas a 3 en el Pacífico y los restantes 4 grupos en otros océanos.

Recordemos que los grupos de asalto y combate incluyen por cada uno de ellos (14) :

Un portaaviones nuclear, con 80 o 90 aviones de combate.

Un submarino nuclear, armado con misiles trident de cabezas nucleares múltiples, capaces de destruir

varios barcos de guerra. Dos cruceros, dos fragatas, dos destructores, y un barco de avituallamiento.

Y además aviones radar AVAKs capaces de detectar todo en un radio de 200 millas, conectados a los sistemas de vigilancia por satélite.

Estas maniobras movilizaron a más de 150.000 hombres (15) .

Parte de este contingente sigue en el este del mar de China donde se ha quedado patrullando el grupo de asalto encabezado por el portaaviones Kitty Hawk.

En el sudeste de China, la isla de Guam se ha convertido en una base de otro grupo de asalto encabezado por el portaaviones nuclear Abraham Lincoln, que recientemente se envió como "ayuda" a la zona del Tsunami como ya denuncié en otro boletín.

La base de Guam alberga además una escuadra de submarinos nucleares y una base aérea norteamericanas.

El cerco a China esta completado por:

La base de Diego García en el océano Índico que se libró del tsunami en diciembre ya que fue inmediatamente advertida, al contrario que los desgraciados pobladores de la región.

Las bases de Singapur, Japón, Corea del sur por el este.

Y por el Oeste con las bases de Pakistán, Afganistán, Ouzbekistán, y Kirghiztán.

- El creciente desarrollo de la economía China, con un crecimiento económico por encima del 9% anual y unas necesidades de petróleo que crecen en un 7% al año.

- La mejora de las relaciones de China con Rusia. La venta de armas modernas por Rusia a China y, en general, la unión de ambos países para contrarrestar la influencia militar y económica global de Estados Unidos (16).

- La mejora de las relaciones de China con Europa en materia de armamento y de proyectos de alta tecnología como el sistema de navegación por satélite Galileo, competidor del GPS USA (17).

Algo bastante molesto para los Estados Unidos que incluso han amenazado con destruirlo si es utilizado por China (18) .

Probablemente, como argumenta sólidamente el grupo de estudio internacional Crisis Energética, uno de los mayores desafíos con los que se enfrenta la continuidad del sistema actual es la crisis del petróleo. Es un hecho que Estados Unidos, ha consumido la mayoría de sus reservas, el descubrimiento de nuevos yacimientos importantes parece pertenecer al mundo de paciencia ficción y ya tiene que importar la mayoría de su consumo (19) .

Recomiendo la lectura atenta y urgente de sus argumentos. Un buen resumen de ellos, accesible para los que no somos especialistas se encuentra en el artículo de Pedro Prieto "Kyoto o Upsala".

En este asunto volvemos a encontrarnos con que China representa un papel crucial.

- La creciente implantación de China en el Oriente medio. Especialmente importantes son los recientes contratos, los mayores de la historia firmados con Irán para la explotación del gas y petróleo: Ha vendido, a comienzos del 2004, 20 billones de dólares en gas licuado a China, ha firmado un acuerdo para extraer 10 millones de toneladas al año de gas natural durante los próximos 25 años. ¡ Una "bagatela" de 1000 billones de dólares!! (20).

- La creciente implantación de China en el tercer mundo :

En África. En junio de 2004, más de 670 empresas chinas estaban ya en 49 países africanos. China tiene proyectos petroleros implantados en Sudán, mineros en Zimbabwe, etc.

En América: China ha firmado recientemente contratos energéticos con Venezuela, Argentina, Brasil, Cuba y paga más por el petróleo que el precio del mercado.

- El peligro económico.

Algunos autores afirman que la crisis del sistema monetario actual precederá a la crisis del petróleo. Por ejemplo, si China decide en un momento vender sus dólares puede colapsar el sistema económico planetario(21) , (22)

.

Los intereses geoestratégicos de los poderosos que les llevan a una escalada de guerras radiactivas "preventivas" perpetradas por los gobiernos fantoches de EEUU y sus aliados, son ocultados inventando enemigos exteriores.

Estos son denominados "amenaza terrorista, estados delincuentes, eje del mal" y más recientemente "estados vanguardia de la tiranía."

Al margen de que hayan creado y apoyado las principales tiranías del mundo y sigan haciéndolo como en Arabia Saudí.

Al margen de que hayan cubierto la tierra de sangre en nombre de la democracia y sigan haciéndolo como en Iraq y Afganistán.

Al margen de que los EEUU tengan el récord de intervenciones terroristas y de utilización de armas de destrucción masiva. Por ejemplo: el uso innecesario de 2 bombas atómicas contra Japón después de que se rindiera y de armas químicas como el agente naranja en Vietnam y sigan haciéndolo con las nuevas armas radiactivas.

Estas supuestas amenazas justifican sus crímenes perpetrados en las recientes guerras radiactivas y el futuro empleo de estas y de las nuevas armas nucleares tácticas en las próximas.

Es importante destacar que su empleo ya ha sido aprobado por el Senado de EEUU a finales de 2003.

Pretenden justificar y hacer aceptable lo inaceptable, pues se trata de crímenes no solo de guerra, si no contra la humanidad ya que afectan a todas las generaciones futuras.
Pero nadie en su sano juicio puede aceptarlos, ni creerse que los enemigos del Imperio sean Siria o Zimbabwe...

Notas:

- (1) Armas contra las guerras nº 67. La explosión a 150 km. de la central nuclear iraní, el asesinato del primer ministro libanés, y las recientes amenazas a Siria e Irán por parte de Estados Unidos e Israel aumentan el riesgo de nuevas guerras radiactivas en Oriente Medio. Alfredo Embid.
- (2) Michel Collon. "Pourquoi est-il important d'accueillir Bush à Bruxelles"
<http://www.michelcollon.info/articles>.
- (3) <http://english.aljazeera.net/NR/exeres/4A02EB97-5B87-4F28-8B91-523CCAA3FE92.htm> .
- (4) Israel Shamir "La mise en échec d'un "putsch orange" Artículo del 9 marzo 2005 aparecido en www.uruknet.info?p=10240;
Disponible también en kurtnimmo.com/blog/index.php?p=602
Israel Shamir" <ishamir@013.net
- (5) Robert Fisk
<http://www.robert-fisk.com/articles442.htm>
- (6) <http://www.reuters.com/newsArticle.jhtml?type=topNews&storyID=7840996&pageNumber=2>
.
- (7) John Rose: <http://www.doublestandards.org/rose1.html>
Ted Thornton, "La Guerre civile au Liban", 1975-1989.
Ayman Ghazi:
<http://www.ghazi.de/civwar.html>http://www.nmhschool.org/tthornton/mehistorydatabase/civil_war_in_lebanon.htm .
Abdulahdi Khalaf . "Invasion et résistance : Beyrouth 1982, Bagdad 2003.
<http://www.lebanonwire.com/0304/03041410DS.asp>
<http://countrystudies.us/lebanon/85>
- (8) China holds talks with N Korea. Saturday 19 February 2005 3:02 PM GMT
- (9) Salid Charara "Después de Bagdad Teherán" Le Monde diplomatique. Enero 2005.
- (10) Paul de Vos . Iran, Birmanie, Cuba, Corée, Biélorussie, Zimbabwe: pourquoi ces 6 cibles ?.
<http://www.michelcollon.info/articles.php?dateaccess=2005-02-18%2011:42:32&log=invites>
- (11) Adhesiones:
cubadh@yahoo.es,
cubahr@hotmail.co.uk,
presidencia@casa.cult.cu
- (12) Samuel Huntington "El Soldado y el Estado." 1957.
- (13) Michel Chossudovsky. Iran, próximo objetivo de la agresión militar de los Estados-Unidos,
Global Research E-Monograph and Reports Series, nº 3, febrero 2005.
- (14) Ver boletín nº 61.
- (15) Peter Frassen. "Les etats Unis ont la Chine en point de mire" 25,08,2004.
- (16) Edición electrónica del India Daily, 3 de febrero
- (17) Pol de Vos. Bush piège les politiciens européens "au nom de la liberté".
<http://www.michelcollon.info/articles.php?dateaccess=2005-02-18%2011:37:20&log=invites>
- (18) The Business, 24 octubre 2004
- (19) Pedro A. Prieto Pérez. " Kyoto o Uppsala" Crisis Energética
<http://www.crisisenergetica.org/>
- (20) "Face aux Etats Unis l'Iran s'allie avec la Chine". Op. cit.

(21) Michael C. Ruppert, redactor y editor del sitio web From The Wilderness (FTW), en un informe titulado As The World Burns, luego traducido al español (Mientras el mundo arde) por Crisis Energética. <http://www.crisisenergetica.org/>

(22) Manuel Talens "El previsible fin del Imperio estadounidense. Visiones del Apocalipsis." Rebelión.

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=11796>
(www.manueltalens.com).

Algunas mentiras sobre las armas radiactivas: El uranio empobrecido no es peligroso. Los gobiernos y la Organización Mundial de la Salud han llevado a cabo pruebas de UE sobre individuos contaminados. Las municiones penetrantes están hechas sólo con UE. Los militares expuestos han sido examinados y no presentan evidencias de contaminación. La contaminación no nos afecta, ya que está localizada y el uranio es muy pesado. Las armas de uranio empobrecido son armas convencionales permitidas. Las bajas dosis de radiactividad no son peligrosas.

Alfredo Embid.

Mentira nº1-

El uranio empobrecido no es peligroso.

El término uranio empobrecido (UE) fue elaborado por el lobby militar-industrial para engañarnos sugiriendo que no es peligroso. El UE está formado por las mismas formas de uranio que se encuentran en la naturaleza: U234, U238, y U235 (este último en menor proporción pues es lo que se extrae para las centrales).

Las municiones llevan cabezas de UE porque es gratuito, muy duro e inflamable a temperaturas de miles de grados. Tras las explosiones, por la acción del calor se transforma en aerosoles, y en partículas que en su mayoría son cerámicas. Estas partículas invisibles tienen un tamaño del orden de la micra (milésima de milímetro) se pueden ingerir y son respirables.

Emiten radiaciones alfa (además de radiaciones beta y gamma) que bombardean a las células desde dentro del organismo.

Estas partículas cerámicas, radiactivas en su mayoría, son insolubles, no se eliminan por la orina y pueden permanecer en el organismo sin ser detectadas.

El Dr. Gunther, presidente de la asociación humanitaria la Cruz Amarilla y ex colaborador del premio Nobel de la paz, Albert Sweitzer, tiene el mérito de haber sido el primero en alertarnos sobre los peligros de las municiones del falsamente denominado uranio empobrecido. Lo pagó con la cárcel y dos cánceres, a pesar de los cuales, sigue denunciándolo activamente como pude comprobar en nuestro último encuentro.

Investigaciones recientes del más alto nivel científico demuestran que una sola partícula de UE puede producir cáncer y alteraciones cromosómicas.

El resultado en Irak es un aumento creciente de cánceres (por cada 100.000 habitantes: 11 en 1988, 75 en 1998, 116 en 2001) una duplicación de monstruosidades como documentaron los médicos iraquíes en Hamburgo, en el año 2003.

Con la utilización del término "uranio empobrecido" o más recientemente "armas penetrantes" los militares tratan de encubrir la utilización de armas radiactivas. El hecho de que en la guerra de Afganistán ya no hablasen de armas de UE si no de "armas penetrantes" es significativo. Los resultados ya son conocidos. Se ha detectado contaminación radiactiva debida a uranio no empobrecido en dosis hasta 2000 veces las normales en la población afgana.

Es significativo que grupos ecologistas y medioambientalistas no lo estén denunciando.

Mentira nº 2.

Los gobiernos y la Organización Mundial de la Salud han llevado a cabo pruebas de UE sobre individuos expuestos.

La metodología de los estudios es equivocada y el equipo utilizado en ellas no es el adecuado.

No se han hecho pruebas sobre la inhalación de UE, la mayoría se han hecho sobre víctimas de metralla y el estudio de la OMS ni siquiera hizo pruebas sobre muestras humanas.

Los efectos nocivos de la irradiación interna por elementos radiactivos emisores de partículas alfa están descritos en los manuales de protección nuclear del Pentágono desde los años 50.

Hay centenares de trabajos científicos posteriores que los corroboran.

Solicitar nuevos estudios no sólo es innecesario, es también colaborar con la coartada de los estudios fraudulentos anteriores.

Mentira nº3.

Las municiones penetrantes están hechas sólo con UE.

Se ha encontrado en Yugoslavia, Afganistán e Irak contaminación por plutonio, uranio 236 y otros venenos radiactivos artificiales.

Estos elementos son mucho más peligrosos que el uranio empobrecido e incluso que el enriquecido.

El Coronel Asaf Durakovic, doctor en medicina y especialista del Pentágono en contaminación radiactiva detectó la presencia de U236 en la orina y las autopsias de los veteranos de la Guerra del Golfo y de la actual, 8 años después de que acabase.

Su equipo de investigación, el UMRC, ha detectado igualmente una elevada contaminación radiactiva debida entre otros elementos a U236 en la tierra, el agua y en la población afgana e iraquí.

Seguir hablando de uranio empobrecido como lo hacen muchos grupos es pues colaborar con las mentiras del pentágono.

Mentira nº 4.

Los militares expuestos han sido examinados y no presentan evidencias de contaminación.

El Dr. Doug Rokke, experto en UE y antiguo capitán médico del ejército de EEUU, encargado de recoger los vehículos alcanzados por "tiros amigos", enfermo a causa de la contaminación, ha explicado que él mismo fue engañado (se le ocultó que tenía 5.000 veces más uranio del normal) y como el resto de su equipo está enfermo o muerto.

Entre los veteranos de la 1ª Guerra del Golfo hay más de 10.000 muertos y más de 250.000 afectados. Los veteranos de Irak y de Yugoslavia tienen 14 veces más anomalías en sus cromosomas y 2 o 3 veces más hijos con monstruosidades.

Los militares de la actual guerra, oficialmente no contaminados, cuando han sido examinados por investigadores independientes muestran niveles anormales de uranio en sus cuerpos. La causas de su enfermedad y de muerte son sistemáticamente falsificadas.

Los ejércitos (incluido el español) minimizan la contaminación y rechazan las demandas de los afectados o de sus familiares para evitar las indemnizaciones,

Así que, pedir que los ministerios de defensa hagan estudios, es tan ridículos como encargar a los incendiarios que apaguen el fuego que ellos mismos han provocado.

Mentira nº5-

La contaminación no nos afecta, ya que está localizada y el uranio es muy pesado.

La difusión de una partícula no depende del peso del elemento inicial si no de su tamaño.

Las partículas radiactivas de una micra pueden permanecer años en el aire y viajar indefinidamente. Por ejemplo, incluso un informe de la UNEP no tuvo más remedio que reconocer en 2002 que seguían existiendo partículas radiactivas en el aire en Yugoslavia años después de que acabase la guerra.

Estas partículas contaminan también la tierra, el agua, los ríos, los mares (todos están interconectados) y las solubles se incorporan a las cadenas alimenticias.

La contaminación radiactiva generada por las nuevas armas se difunde a todo el planeta y nos afecta a todos.

Sabiendo esto es evidente que las propuestas de algunos grupos medioambientalistas de pedir la descontaminación de las zonas afectadas es una payasada más. No hay posibilidad de descontaminación real.

Mentira nº6.

Las armas de uranio empobrecido son armas convencionales permitidas.

No lo son, son armas prohibidas por todas las legislaciones internacionales vigentes, cuyos efectos a largo plazo son los mismos que los de las bombas atómicas. Su utilización abre la puerta a la utilización de las nuevas armas nucleares tácticas que ya están disponibles. Las armas de uranio empobrecido son el caballo de Troya de la próxima guerra nuclear.

No es necesario un nuevo tratado para abolirlas porque ya están prohibidas por la leyes internacionales.

No se pide que se prohíba algo que es ya ilegal. Se pide que se prohíba algo que es legal. Por eso pedir su prohibición es una forma de legalizarlas. Además, incluso si se consiguiese una resolución en este sentido, es decir que un nuevo tratado las prohibiese, este sólo obligaría a los países firmantes, mientras que si simplemente se aplica la legislación vigente, es evidente que todos los países están obligados a cumplirla. El nuevo tratado no sería firmado por los países que las utilizan como Estados Unidos y Gran Bretaña, ni por sus aliados como Israel.

Por lo tanto, los grupos que piden un nuevo tratado para su abolición están haciéndole otro favor al Pentágono.

Mentira nº 7.

Los organismos internacionales como la OMS han hecho estudios que demuestran que no hay peligro.

La OMS firmó en los años 50 un tratado con la AIEA por el cual se comprometía a no hacer estudios, ni publicaciones, ni declaraciones en materia de contaminación radiactiva sin el acuerdo de la Agencia. Desde entonces la OMS se sometió al Lobby y oculta sus efectos.

El complejo militar-industrial nuclear controla a la Agencia Internacional de Energía Atómica, que a su vez controla la Organización Mundial de la Salud (OMS) y otros organismos oficiales.

El Dr. Keith Baverstock, director del sector de Radiaciones y Salud de la OMS durante 11 años, tras dimitir, ha denunciado que su estudio sobre la contaminación radiactiva en Irak fue censurado y ocultado " experiencias anteriores sugieren que los funcionarios de la OMS han cedido a la presión de la Agencia Internacional de la Energía Atómica, AIEA, cuyo objetivo es la promoción de la energía atómica".

Las mentiras de la OMS no se limitan al tema radiactivo. Por citar sólo otro ejemplo, recordemos que la OMS se ha negado durante años a reconocer la toxicidad cancerígena de las dioxina y del agente naranja regados sobre las cosechas vietnamitas durante la guerra

Pedir a la OMS y a otros organismos oficiales que hagan estudios es como pedirle a los que colaboran con los incendiarios que ayuden a apagar el fuego.

Es justamente lo que están haciendo muchos grupos del movimiento contra las armas de uranio empobrecido.

Mentira nº 8. -

Las bajas dosis de radiactividad no son peligrosas.

Este tema es muy importante ya que representa la raíz del problema de la contaminación radiactiva, ya sea esta de origen civil o militar.

Esta hipótesis fue elaborada a partir del fraudulento estudio sobre los supervivientes de Hiroshima y Nagasaki para minimizar el doble crimen y abrir el camino a la proliferación nuclear. Las bombas no se tiraron para acabar la guerra, ya que, Japón estaba derrotado y había presentado su intención de rendirse, incondicionalmente, dos meses antes. El objetivo era amenazar al mundo y probar las

nuevas armas exactamente igual que en la primera guerra del Golfo donde se despreciaron las 6 proposiciones de salida pacífica de Kuwait, cuya invasión había sido promocionada por los EEUU. Todas las evaluaciones que presentan la contaminación por bajas dosis de radiactividad (incluyendo las emitidas por el mal llamado Uranio Empobrecido) como inocuas son un fraude científico.

Este fraude es promovido por la IAEA, International Atomic Energy Agency [Agencia Internacional de Energía Atómica] que son los Máximos Representantes visibles de los poderosos intereses del lobby militar-industrial que promueve la industria nuclear y controla su difusión por todos los medios .

Pero como esto resulta demasiado descarado, se creó la ICRP, International Commission on Radiological Protection [Comisión Internacional para la Protección Radiológica]. Esta comisión es supuestamente neutral pero, demostrada y efectivamente, depende de la IAEA. El ICRP es una organización absolutamente antidemocrática cuyo miembros se autoeligen endogámicamente y actúan mediante sus "recomendaciones" como autoridad internacional en materia de contaminación radiactiva.

Pero su independencia y la autoridad científica de sus "expertos" es más que cuestionable .

Entre otras cosas, los estudios oficiales que promueven, confunden sistemáticamente los efectos de la irradiación externa con los de la irradiación interna. Esto es como afirmar que tiene el mismo efecto calentarse delante de tu chimenea que tragarte una brasa.

Algunos de los más prestigiosos científicos que han trabajado para la Comisión de Energía Atómica Norteamericana, John Gofman, Karl Morgan, Thomas Mancuso y Alice Stewart, lo han denunciado desde hace tiempo y han pagado por hacerlo.

En el año 2003 un grupo de 47 científicos independientes del más alto nivel (ECRR) han demostrado los errores de los estudios anteriores en un informe disponible en español.

- Las dosis "admisibles" son demasiado altas.

- El modelo de riesgo para partículas internas del ICPR subestima el riesgo de mortalidad y de morbilidad en un factor de 100 a 1000. Por ejemplo, la leucemia infantil ha aumentado en 5 países europeos y también en EEUU después de Tchernobyl.

- El viejo modelo del ICRP es matemático-lineal, reduccionista y simplista.

- No distingue entre radiación externa y radiación interna.

- Además fue desarrollado antes del descubrimiento del DNA (Wattson y Crick, premios Nobel) y uno de los principales problemas de las bajas dosis de radiactividad es precisamente producir, demostradamente, alteraciones del ADN que contiene la información genética.

Los resultados del informe valoran el impacto de la contaminación radiactiva en la salud humana y obtienen cifras bastante distintas de las oficiales según datos evaluados hasta 1989, incluyendo fugas radiactivas y pruebas nucleares. Por ejemplo, los cánceres adicionales serían 123.239.024, de los cuales 61.619.512 habrían sido mortales. Los niños muertos serían 1.600.000 y los fetos muertos por exposición in útero serían 1.880.000. Y estas estimaciones son moderadas ...

El demente proyecto nuclear, según la especialista internacional miembro del grupo, R. Bertell, sería responsable de más de mil doscientos millones de muertes adicionales hasta finales de los años 80, y de numerosas enfermedades cuya causa real se oculta.

La OMS ha reconocido en 2003 que la mortalidad por cáncer había aumentando en un 50% durante solo los últimos 12 años, pero sigue echándole la culpa al tabaco y a la dieta, es decir, a factores individuales que sirven de coartada, ocultando a los auténticos responsables: el aumento de la contaminación radiactiva y química.

Todos los estudios científicos independientes concluyen que no hay dosis de radiactividad que no sea peligrosa, del mismo modo que sucede con otros contaminantes como las dioxinas.

No puede haber "dosis aceptables" de venenos cancerígenos y transgeneracionales como pretenden los expertos controlados por los industriales.

Desgraciadamente muchos grupos ecologistas no cuestionan de raíz el fraude de las bajas dosis de radiactividad e incluso los representantes de las ONGs Greenpeace y Amigos de la Tierra (Friends

of the Earth) han boicoteado recientemente un informe británico sobre sus riesgos poniéndose al lado de los oficiales en contra de los científicos del ECRR.

El Ministerio de medioambiente de Gran Bretaña creó hace algunos años un nuevo comité para analizar los modelos que se utilizan para estimar los riesgos sobre la salud de los materiales radiactivos: el CERRIE, Comité para el Examen de los Riesgos por Radiación de los Emisores Internos con cuatro miembros (supuestamente) del lado radical, cuatro del NRPB Panel Nacional de Protección Radiológica del Reino Unido o de la industria nuclear, y cuatro (supuestamente) "neutrales".

Finalmente no sólo no se ha llevado a la práctica una discusión democrática, si no que, su resolución final, ha desembocado en un escándalo porque las opiniones disidentes han sido censuradas, efectivamente, con la colaboración de los representantes de las principales organizaciones ecologistas que a ultima hora cambiaron de bando. Censura que ha sido secundada por los medios de comunicación.

El informe final ha rechazado incluir el informe de los científicos disidentes de la "Campaña contra las Bajas Dosis de Radiación" (LLRC) en su publicación, a pesar de que habían dicho que lo harían. Curiosamente los científicos representantes de las ONGs Greenpeace y Friends of the Earth (Amigos de la Tierra) no sólo estaban en el grupo que se opuso a la inclusión de la opinión del LLRC, si no que fueron los primeros en plantear el bloqueo de las informaciones científicas que demuestran que las bajas dosis de radiactividad son mucho más peligrosas de lo que oficialmente se admite .

Greenpeace ha tomado de manera abierta la misma postura que los pronucleares del COMARE, Comité sobre los Aspectos Médicos de la Radiación en el Medio Ambiente (Comisión oficial británica ligada al lobby nuclear) de que el uranio es un emisor de bajo nivel y que por lo tanto no hay que preocuparse.

Por otra parte, hay que recordar que Greenpeace también ha colaborado en los estudios de la UNEP para minimizar los efectos de la contaminación radiactiva en Yugoslavia. Greenpeace no ha hecho declaraciones para denunciar el fraude del uranio empobrecido en las nuevas guerras, ni la grave contaminación radiactiva de Irak y Afganistán, pero sí ha puesto el grito en el cielo en los medios de comunicación sobre los saqueos (permitidos por las tropas de ocupación) de materiales contaminados por parte de los iraquíes en el año 2003, lo que implica que la población iraquí es la responsable de su propia contaminación.

Curiosamente es preciso constatar también que, incluso en los grupos que luchan contra las armas de uranio empobrecido, no todos son "trigo limpio". Y por sus hechos los reconoceréis: Es evidente que son los mismos grupos los que piden más estudios de organismos oficiales pronucleares como la OMS o la UNEP, los que piden un nuevo tratado que las prohíba (cuando ya lo están), cuestionando que se hayan utilizado en Afganistán (de lo que hay evidencias incuestionables) y siguen hablando de "uranio empobrecido" como manda el Pentágono.

Exactamente es lo que están haciendo miembros de grupos, como la Coalición internacional para la abolición de las armas de uranio (ICBUW) y WISE Uranium, una organización que publica textos impresentables como el del falso disidente Dan Falhey que se presentó inicialmente como un crítico, pero que ha salido "rana", aprovechándose de la ingenuidad de las personas bienintencionadas que se adhieren a ellos.

Es una estrategia clásica del poder infiltrar o crear grupos disidentes para mantenerlos "dentro de un orden".

¿Que hacer?

En primer lugar difundir esta contrainformación.

Todos los elementos radiactivos liberados desde 1945 se acumulan y seguirán haciéndolo, inevitablemente, durante millones de años, sin posibilidad de vuelta atrás.

La contaminación radiactiva que generan produce un aumento de alteraciones de la inmunidad, cánceres, enfermedades metabólicas y de todo tipo, abortos, malformaciones monstruosas y lo más importante: el deterioro creciente del patrimonio genético de toda la humanidad. Nadie en su sano juicio quiere que este horror siga aumentando.

Incluso expertos militares en guerra nuclear lo han denunciado, como el comandante André (belga), o el coronel Durakovic (USA).

Recientemente y a pesar del silencio de los grandes medios de comunicación, dos tribunales populares internacionales celebrados en Tokio, diciembre 2003, y en Nueva York, agosto 2004 (presidido por Ramsey Clark, ex ministro de justicia y fiscal general de EEUU), han condenado a la administración de los Estados Unidos por crímenes de guerra y contra la Humanidad perpetrados en las recientes guerras de Afganistán y en Irak.

Nadie que conozca estos hechos, independientemente de sus creencias o de su ideología, puede seguir apoyando las nuevas guerras radiactivas. Por eso esta información es un arma poderosa contra las guerras que se está utilizando poco y mal.

Para más información documentada y contactos podéis consultar nuestro boletín electrónico "armas contra las guerras" que se envía gratuitamente si nos mandáis vuestro correo electrónico y cuyos números anteriores (más de 70) así como otros artículos están a disposición pública en nuestra web .

AMC. Asociación de Medicinas Complementarias.

CIAR. Colectivo de Investigación sobre las Armas Radiactivas.

amcmh@amcmh.org

amcmh.org

·Artículo de próxima publicación en la revista Polémica, www.nodo50.org/polemica/ que resume algunos de los aspectos tratados más ampliamente en nuestras publicaciones en las que se encuentran las referencias bibliográficas correspondientes y los contactos citados.

Boletín 70

Rechazadas las demandas de la Asociación Vietnamita de Víctimas del Agente Naranja con el que el ejército norteamericano envenenó a la población de Vietnam y a sus propios soldados. Las multinacionales que lo fabricaron siguen envenenándonos impunemente a todos con productos presentes en nuestra vida cotidiana.

Alfredo Embid.

La Asociación Vietnamita de Víctimas del Agente Naranja (VAVA. Vietnamese Association of Victims of Agent Orange) había planteado las demandas en enero de 2004 en los juzgados de Nueva York contra Monsanto y las otras compañías que fabricaron esta arma química que contenía dioxinas.

Los demandantes y sus abogados deliberadamente escogieron el juzgado que llevó los procesos a instancias de los veteranos del ejército norteamericano contaminados. El mismo juez –Jack Weinstein– es también el que se ocupa del caso. Recordemos que unos 10.000 de ellos o sus familias recibieron compensaciones por muerte o por el deterioro de su estado de salud ligado al agente naranja.

A finales de febrero de 2005 el juez Jack Weinstein afirmó sin vergüenza que “no existen bases legales que justifiquen las demandas de las 4.000.000 de víctimas vietnamitas del agente naranja.”

El abogado de las víctimas dijo que apelaría. "El uso de este agente químico en Vietnam fue un escándalo desde el comienzo y el fallo de esta corte es una continuación de este escándalo" dijo William Goodman que ha acusado a las compañías de crímenes de guerra. Fuentes: Agencias Thanh Nien, AP, BBC

En 1984, se acordó que Monsanto y 6 compañías norteamericanas químicas pagasen 180 millones de dólares a 291.000 norteamericanos durante un periodo de 12 años.

El pago fue acordado como una coartada después de que el juez Weinstein persuadiese a las compañías para que evitasen un litigio más prolongado y su culpabilidad en crímenes de guerra como parte de la demanda.

Las compañías alegaron que “la ciencia” no había probado que el Agente Naranja fuese responsable de los horrores que se le imputaban.

Pero mienten como hemos demostrado en trabajos anteriores*.

En el Tu Du, hospital de Saigon, el Dr Nguyen Thi Phuong Tan, muestra una colección de grotescos fetos y niños nacidos con dos cabezas, sin brazos, sin piernas. Esos tuvieron suerte, están muertos, pero otros no.

El año pasado visité en septiembre un centro modelo de acogida para los afectados, “El pueblo de la amistad”, que se llama así porque fue construido en parte con dinero aportado por los veteranos del mismo ejército norteamericano que los envenenó.

Este centro era muy diferente de otros que había visitado en 1997 donde están acogidos los niños que siguen naciendo deformes o con graves discapacidades. Iba acompañado de varios médicos del Hospital de Medicina Tradicional de Hanoi que presta su ayuda para su mantenimiento y de unos 20 alumnos españoles que pasaban un mes de prácticas médicas en él.

El dantesco espectáculo de docenas de niños deformes con cabezas y miembros monstruosos nos conmovió a todos profundamente. Muchos no pudieron soportarlo; a la mayoría se nos saltaban las lágrimas. Sus gritos escalofriantes aún resuenan en mi cabeza.

Eran niños afectados de la tercera generación, más de 30 años después acabada la guerra.

Las multinacionales que fabricaron el agente naranja fueron Monsanto, Down Chemical, Uniroyal, Hercules, Diamond Shamrock, Thompson chemical, TH.

Sus actividades siguen afectándote aunque los medios de comunicación hagan todo lo posible para que no te enteres.

Veamos un ejemplo.

Monsanto es una de las multinacionales responsable la fabricación de este arma de destrucción masiva. Las ventas de sus productos al año ascienden a la friolera de más de 4.000 millones de dólares en el 2002.

Monsanto sigue fabricando herbicidas, como el Roundup, que se siguen utilizando como arma química en Colombia con la excusa de la lucha contra la droga. Como el agente naranja, está acusado de producir linfomas a bajas dosis.

Monsanto desde los años 30 ha contaminado hasta el Polo con los bifenilos policlorados (PCBs), cancerígenos, que alteran el sistema endocrino y los sistemas neurológicos e inmunológicos. Son tóxicos persistentes que se prohibieron (en los 70) cuando a era demasiado tarde y se siguen acumulando en las cadenas alimenticias.

Monsanto es el principal productor de cultivos transgénicos que están contaminando en todo el planeta a los cultivos que no lo son. Como por ejemplo al maíz en la cuna del maíz: México. De esta forma la lucha de los ecologistas por el etiquetado de los transgénicos quedará pronto obsoleta y habrá sido una pérdida de tiempo.

Monsanto es el principal inductor de la campaña internacional de desinformación sobre la soja ocultando sus graves efectos sobre la salud a los ingenuos partidarios de la New Age y al público en general. Por ejemplo, los niños alimentados con leche de soja tienen el doble o el triple de enfermedades autoinmunes del tiroides.

Monsanto fabrica hormonas de síntesis adictivas para las vacas que pasan a la leche y están acusadas de favorecer el cáncer en las personas.

Y por supuesto también fabrica medicamentos con los mismos criterios.

Monsanto se ha asociado y ha absorbido a algunas de las empresas farmacéuticas más lucrativas. Por ejemplo Pharmacia, Searle, American Home Products.

Dios los cría y ellos se juntan.

Monsanto padece una extraña perversión que le hace comprar compañías de dudosa reputación, acusadas y procesadas por actividades delictivas y criminales.

En 1985, Monsanto compró Searle, fabricante de la primera hormona y del aspartamo.

Monsanto fabrica edulcorantes adictivos y neurotóxicos como el aspartamo. El aspartamo es vendido bajo los nombres comerciales de Nutrasweet y Equal y se oculta bajo la denominación de E 951 o en el caso de algunos industriales (como Coca Cola) bajo la equívoca denominación de

“contiene una fuente de fenilalanina” que efectivamente forma el 50% del aspartamo. Se encuentra en miles de productos (especialmente los Light, considerados ingenuamente como más sanos por los consumidores desinformados) y lo que es más grave, en muchos productos para niños. El aspartamo tiene una capacidad adictiva superior a la del alcohol como ha demostrado el Dr. H.J. Roberts (1) lo que lejos de ser un problema es una ventaja evidente para Monsanto. Hacer adictos a los ciudadanos, desde la infancia, a drogas legales resulta, sin la menor duda, un excelente negocio.

En un trabajo publicado hace años ya denuncié el papel de Searle en la génesis de la píldora anticonceptiva y en la ocultación de sus efectos secundarios en lo que constituye uno de los mayores casos de cobayismo humano de la historia de la medicina(2).

El 1 de junio de 1998, American Home Products Corporation (AHP) se fusionó con Monsanto (3). <http://www.grain.org/biodiversidad/?id=61>

AHP, es un conglomerado de compañías que incluye American Cyanamid, Cyamid Agricultural Products Group, Wyeth Ayerst, AH Robbins and Company, Genetic Institute, Solvay, Dekalb Genetics, Calgene Inc. y Delta & Pine Land, Solgar entre otras. Produce herbicidas, insecticidas, fungicidas productos farmacéuticos (Advil, Robitussin, Fenfluramine, Redux , Enbrel, Effexor, Dalkon Shield, Premarin, Norplant, etc.), vacunas (Meningitec), biotecnología, productos veterinarios y productos de medicina natural (compró a la empresa Solgar).

American Home ha luchado legalmente contra varias empresas de seguros por el pago de la limpieza de 37 terrenos contaminados por residuos peligrosos de la AHP en 11 estados de EE.UU. y en Puerto Rico (4). Tenía además una preciosa colección de demandas de los consumidores que ascendían a unos 4.000 millones de dólares (5).

Algunos de sus productos tienen ventas multimillonarias.

Effexor, antidepresivo, obtuvo unas ventas de 1.200 millones de dólares en 2000.

Enbrel, un antiartrítico de gran éxito comercial que alcanzó unas ventas de 700 millones de dólares en su segundo año en el mercado (6).

En España Enbrel está comercializado por Wyeth desde el año 2000 y cuesta la friolera de 550 euros (4 ampollas). Algo caro para un medicamento que no cura la artritis y además produce reconocidamente por el propio laboratorio: anemia aplásica, pancitopenia (algunas mortales), inmunosupresión, un aumento de infecciones graves, (algunas mortales) sepsis, reacciones alérgicas, urticaria, angiodemas graves, enfermedades desmielinizantes del SNC (esclerosis múltiple), empeoramiento de enfermedades cardíacas congestivas. El laboratorio reconoce que no se conoce su seguridad a largo plazo en el tratamiento de enfermedades autoinmunes (pero lo recomienda para la poliartritis reumatoide que lo es) ni tampoco cuando se utiliza con otros antirreumáticos y que no se sabe si puede influir en el desarrollo de cánceres, curándose en salud de las crecientes acusaciones en este sentido. Los médicos lo están recetando actualmente para rematar los graves efectos adversos de otros medicamentos ineficaces contra la artritis.

Sus fármacos adelgazantes Fenfluramine y Redux se retiraron del mercado por sus efectos secundarios: graves daños en las válvulas cardíacas, hipertensión pulmonar primaria (7).

Pero el interés de AHP por las mujeres no se limita a los adelgazantes. Uno de los productos favoritos de la empresa son los anticonceptivos femeninos. Por ejemplo el Dalkon Shield (Escudo

Dalkon) acusado en cientos de miles de denuncias de producir enfermedades inflamatorias, daños permanentes en los órganos reproductores e infertilidad, era fabricado por AH Robbins and Company, comprada por AHP (8).

Fabrica algunos de los medicamentos hormonales más utilizados como el Premarín para los desarreglos menstruales y la menopausia que según hemos denunciado tiene numerosos efectos secundarios entre los que se incluyen aumento de cánceres , enfermedades cardiovasculares y pulmonares (9).

Si esto os parece grave, no es nada comparado con su producto estrella.

Hemos hablado extensamente en números anteriores del siniestro anticonceptivo hormonal implantable “norplant” comercializado en EE.UU. en 1991 (10). Más de 50.000 mujeres en occidente han demandado a AHP (Laboratorios Wyth-Ayerst) por sus efectos secundarios: aumento de peso, hemorragias, pérdidas de cabello, problemas de ovarios, anemia, acné, fuertes dolores de cabeza, pérdidas de visión, problemas para evacuar y tumores cerebrales. Este anticonceptivo de larga duración (5 años o más) se ha implantado criminalmente en la carne de millones de mujeres del tercer mundo que no podrán retirarlo ni demandar al laboratorio a pesar de que la operación se hizo en muchos casos sin su consentimiento y en todos ocultándoles sus terribles efectos secundarios.

¡Que maravilloso negocio!

Hacer adictas a sus productos (aspartamo) a las personas desde la infancia, pero también a las vacas (rHGB) y, hasta a las plantas que requieren dosis crecientes de su herbicida (Roundup)

Conseguir multar y encarcelar a los agricultores encima de haber contaminado sus cosechas con los productos transgénicos de la compañía.

Proponer como solución a la constatada diseminación de los cultivos transgénicos a otros que no lo son, la utilización de semillas estériles (la tecnología Terminator) que ellos mismos fabrican y de paso impedir que los agricultores guarden las semillas.

Destruir la autonomía alimenticia y someter a países enteros, sin desembarcar a los marines ni tirar un solo misil, con cultivos transgénicos utilizados como arma alimentaria.

Y todo ello con fines humanitarios con la excusa de acabar con el hambre que ellos mismos contribuyen a generalizar.

Y todo esto con la bendición de los “expertos” de organismos nacionales que supuestamente pagamos para proteger nuestra salud y de las más prestigiosas agencias internacionales (FDA, CDC, OMS, etc..) cuyo supuesto objetivo es mejorar la salud de la humanidad.

Pero esto no es todo.

En los años 50 Monsanto y otras compañías participan en el lobby nuclear surgido a partir del proyecto Manhattan que obsequió a la humanidad con las primeras bombas atómicas. La energía nuclear supuso para el sector privado (como Union Carbide, Monsanto Chemical Co., General Electric, Bechtel Corporation, DuPont, Martin Marietta y otros) la oportunidad de unirse a la élite

del "complejo militar-industrial" sobre cuyo creciente poder político advirtió el Presidente Eisenhower en su alocución final al Congreso en 1959 (11).

El 20 de Junio de 1950, el vicepresidente de Monsanto, Dr. Charles A Thomas, envió una carta a la Comisión de Energía Atómica de los Estados Unidos proponiendo la creación de centrales nucleares con la excusa de la producción civil de energía para cubrir las necesidades de plutonio que necesitaba la industria militar para desarrollar su creciente arsenal de bombas nucleares (12). Nótese que el plutonio es un elemento artificial producido en las centrales nucleares presentado oficialmente como deshecho pero en realidad es uno de los elementos base de las bombas atómicas. El plutonio es el veneno mas tóxico que existe, una bola del tamaño de una mandarina basta para acabar con toda la población del planeta (13), si su contenido fuese democráticamente repartido. Como anécdota recordemos que la empresa Monsanto Research Corporation tuvo la buena idea de proponer una cafetera que funcionaba con plutonio, que podría hervir agua durante 100 años sin tener que ser recargada (14).

Apenas habían pasado siete años después del crimen de Hiroshima y Nagasaki cuando el lobby militar-industrial decidió demostrar que la radiactividad no era tan mala con el programa "Átomos para la Paz" y convencer al mundo de que los reactores de energía nuclear debían ser desarrollados con los impuestos para producir una electricidad "demasiado barata para medirla" (15) como coartada para su uso militar. Exactamente como propuso Monsanto.

Notas citadas en el texto.

¹ Dr. H.J. Roberts. "Aspartamo" Revista Medicina Holística nº 65 pagna 87.

² Alfredo Embid "Lo que no le han contado sobre la anticoncepción" Revista de Medicina Holística nº 59, pagna. 21.

³ Elizabeth Bravo V. "soberanía alimentaria: biodiversidad, derechos de propiedad intelectual" acción ecologica

http://www.accionecologica.org/descargas/areas/soberania_alimentaria/documentos/EN%20SOB.%20ALIMENTARIA.doc

⁴ Empleados de Wausau versus American Home Products. «NY CT: State Law Applies Regarding Contamination of In-State Sites». Hazardous Waste Litigation Reporter. 7 de julio de 1997.

⁵ Mark Tran, Mark Millner, Lisa Buckingham, «Deal a Day for Wheat Belt's Corn: Monsanto Merger Creates a Life-Sciences Monster» The Guardian (Londres), 6 de junio de 1998

⁶ Servicio Especial de Financial Times. 21 de junio de 2001

⁷ Informe de 1996 publicado en el New England Journal of Medicine, Estudio de la Clínica Mayo, julio de 1997. Brenda Sapino Jeffreys «Fat City: The Fen-Phen Feeding Frenzy», Texas Lawyer, 9, febrero 1998.

⁸ Andrew Kimbrell. La empresa Frankenstein: La fusión de Monsanto con American Home Products. «The Ecologist» en castellano nº 1.

⁹ A. Embid " lo que no le han contado sobre los tratamientos hormonales de la menausia." Revista de Medicina Holística 60.

¹⁰ A. Embid " del control de la natalidad al genocidio 1º parte" Revista de Medicina Holística 59.

A. Embid “ del control de la natalidad al genocidio 2º parte” Revista de Medicina Holística 60.

¹¹ La Causa Más Importante del Cáncer -- Parte 1, Marzo 16, 2000

<http://www.rachel.org/search/index.cfm?St=1>

¹² Reactor Science and Technology October 1952 TID-2003 (DEL) Vol. 2 No. 3 [US] Atomic Energy Commission. Pagina 5 T Keith Glennan – Editorial. Parrafos 2 - 5

¹³ Revista le sauvage. París nº 20, abril 1975.

¹⁴ Catherine Caufield.”MULTIPLE EXPOSURES: CHRONICLES OF THE RADIATION AGE (“EXPOSICIONES MULTIPLES: CRONICAS DE LA ERA DE LA RADIACION”)", [4, pág. 227] .

¹⁵ Arjun Makhijani y Scott Saleska, THE NUCLEAR POWER DECEPTION; U.S. NUCLEAR MYTHOLOGY FROM ELECTRICITY "TOO CHEAP TO METER" TO "INHERENTLY SAFE" REACTORS (New York: The Apex Press, 1999). ISBN 0-945257-75-9.

Otros boletines sobre el agente naranja a disposición pública en nuestra web.

Nº 54 El agente naranja es como las armas radiactivas, un asesino transgeneracional. Es un crimen contra la humanidad. El agente naranja fue rociado sobre las cosechas (*) vietnamitas lo que constituye un crimen de guerra, como las armas radiactivas. Presentación de las demandas de la asociación de afectados vietnamitas contra el gobierno de los EEUU y las multinacionales que lo fabricaron, realizada en enero de 2004. Ponencia en la conferencia de Ho Chi Minh Julio 2004. Asociación de afectados por el agente naranja. Conferencia de Ho Chi Minh Julio 2004.

Nº 56 Breve informe sobre nuestra participación en el V Foro de ASEM celebrado en Hanoi en septiembre de 2004. Especial mención a las diferencias que nos separan de algunos grupos anti "uranio empobrecido" que también participaron. Contactos internacionales.

Nº 63 LA HERIDA SIGUE ABIERTA. Agente naranja, armas químicas, armas radiactivas, crímenes contra la humanidad. Estudios vietnamitas ignorados sobre los efectos del agente naranja. A. Embid

Trabajos sobre el agente naranja y las dioxinas publicados en la revista de Medicina Holística:

Autor, "titulo", "nº", "año", Xbre (significa sección de noticias breves).

- Embid, Alfredo,"Dioxinas de Vietnam a nuestra vida cotidiana.", "49", "98"

- Walker, Martín, "La utilización del agente naranja en Vietnam" .", "49", "98"

- Chuc, Van, "Prueba científica del genocidio en Vietnam: ¿necesaria o no?", "65", "01"

Otros artículos sobre dioxinas.

- Willem, Jean Pierre, "La caída de la espermatogénesis.", "49", "98"

- Rose Marie William,"Dioxina: una toxina universal", "68", "02"

- Colectiv.Trabajo Seveso, "Historia del hexaclorofeno.", "49", "98"

- Theo Colborn, John Peters, "Disruptores hormonales", "51", "98"

- Embid, Alfredo,"Dioxinas en el supermercado y en la farmacia", "33", "93", "Xbre"

- Embid, Alfredo,"El laboratorio farmacéutico Hoffman La Roche ¿responsable del aumento del cáncer en Seveso?.", "35", "94", "Xbre"

- Embid, Alfredo,"Algunos recuerdos sobre la siniestra historia de la dioxina","39","95","Xbre"
- Embid Alfredo,"Cofactores del sida: dioxina y sida. Dioxina cotidiana. La relación dioxina-sida no es nueva.,"39","95","Xbre"
- Embid, Alfredo,"Greenpeace denuncia que no existe proyecto de vertedero para las cenizas tóxicas que generará la incineradora de Valdemingómez,"42","96","xbre"
- Embid, Alfredo,"Contaminación reciente de dioxinas en Francia","53","99","xbre"
- Embid Alfredo,"Amianto y dioxinas en vuestras paginas","62","01","xbre"
- Embid, Alfredo,"Dioxina para los bebés de la UE","58","00","xbre"
- Embid, Alfredo,"El ministerio de sanidad acusado de manipular los datos de las dioxinas","63","01","xbre"
- Embid, Alfredo,"No hay nivel "aceptable" de exposición a la dioxina","62","01","xbre"

CONTACTOS:

THE VIETNAM UNION OF FRIENDSHIP ORGANIZATIONS (VUFO)

Unión de las organizaciones vietnamitas de amistad

Dirección: 105A Quan Thanh, Ha Noi

Tel: 84-4-8 233 481

Fax: 84-4-7 330 201

Email: <mailto:vufonthongtin@fpt.vn>

Web: <http://www.vietpeace.org.vn>

THE VIETNAM ASSOCIATION FOR VICTIMS OF AGENT ORANGE/DIOXIN - VAVA

11/41 - Linh Lang, Cong Vi

Badinh, Hanoi, Vietnam

Tel: (844) 7628577 - (844) 7629452

Fax: (844) 7629452

Email: <mailto:hnnccdcv@vol.vnn.vn>

CGFED - 19, A26, Nghia Tan, Cau Giay Dist., Hanoi, Vietnam - Tel: (84.4) 756 5929 - Fax: (84.4)

756 5874 - E-mail: <mailto:cgfed@hn.vnn.vn> .

President Prof. Dr. NGUYEN TRONG NHAN:

Member of Presidium Patriotic Front of Vietnam

Former Minister of Health

82 Nguyen Du

Na Noi. Viet Nam.

FT: 822 4031, 822 4030, 826 3703, 822 4320

Fax: (84 4) 942 4285

E-mail: <mailto:vnrcdq@netnam.org.vn>

MAC THI HOA

Deputy Director of the Agent Orange Victims Fund

82 Nguyen Du

Na Noi. Viet Nam.

Tel: (84-4) 8224030/9420860

Fax: (84 4) 942 4285

Mobile: 0913574222

Website: <http://www.vnrc.org.vn/>

Boletín 71

El estudio “Ratoncito Pérez” demuestra que el aumento de cánceres infantiles está relacionado con la contaminación radiactiva por Estroncio 90 que también afecta a la herencia.

Alfredo Embid

El “Proyecto Ratoncito Pérez” no es ninguna nueva película de la factoría Disney. Es un estudio realizado en el sudeste de Florida que ha relacionado la contaminación radiactiva en dientes de leche y el aumento de los casos de cáncer en niños (1)(2).

El estudio no fue evidentemente hecho por ninguna agencia gubernamental, sino por el Proyecto de Radiación y Salud Pública (RPHP), que es una organización independiente y sin ánimo de lucro de los EEUU.

El Proyecto de Radiación y Salud Pública (RPHP por sus siglas en inglés) incluye a prestigiosos científicos como Gould, Mangano y Sternglass.

Los investigadores del RPHP (Sternglass y col.) han proporcionado anteriormente evidencias de que el cáncer de mama está causado por el estroncio-90 de la lluvia radiactiva y de instalaciones nucleares (3).

En el estudio los investigadores se pasaron cinco años (desde mediados de 1980 a mediados de 1990) recogiendo unos 500 dientes de leche de 18 condados de Florida.

Después midieron en ellos el nivel de Estroncio-90 (Sr-90).

El estroncio 90 es un elemento radiactivo que no existe en la naturaleza. Proviene de las reacciones de fisión en centrales nucleares y armas nucleares.

El estroncio es químicamente similar al calcio, y se almacena preferentemente en los huesos y los dientes, por eso mismo se escogieron éstos para realizar el estudio.

Pero, aunque esto se menciona más raramente, el estroncio también tiene una afinidad particular por los fosfatos del ADN y causa desintegraciones dentro del mismo material genético cuyas consecuencias veremos al final.

El estroncio 90 tiene una vida media de 28 años, lo que quiere decir, que pierde en ese tiempo la mitad de su radiactividad pero sigue siendo radiactivo (y peligroso) durante miles de años.

El estroncio es uno de los 200 elementos radiactivos que emiten las centrales nucleares cotidianamente durante su funcionamiento “normal”.

El estroncio radiactivo (Sr-90) es un potente emisor beta, irradiando los tejidos en los que se encuentra. Se desintegra en Itrio (Y-90), lo que genera una segunda partícula beta, aumentando la probabilidad de causar un daño a las estructuras celulares y el ADN.

El grupo de Green Audit en el Reino Unido, ha demostrado que exposiciones acumulativas al estroncio-90 tienen una alta correlación con la incidencia posterior del cáncer.

Pero los efectos del estroncio, al igual que el de los otros elementos radiactivos, no se limitan al cáncer.

Un estudio de Busby mostró un alto grado de correlación entre la mortalidad infantil por defectos cardíacos y circulatorios y la contaminación por estroncio-90.

Niveles elevados de Sr-90 han sido relacionados además con pérdidas fetales, muertes neonatales y otras enfermedades en niños y adultos que habitaban cerca de alguna central nuclear.

El estudio “ratoncito Pérez” encontró un incremento del 37% en el nivel promedio de estroncio-90 (Sr-90) en los dientes de leche.

Resaltemos que los niveles de estroncio deberían ser 0 ya que este elemento no existe en la naturaleza.

El hecho de que se hable de un nivel promedio indica que ya es un elemento que está en todas partes.

El estudio demostró que **los niveles de estroncio-90 encontrados en los dientes de los niños diagnosticados con cáncer eran casi del doble que los de los niños sin cáncer.**

Recordemos que las tasas de cáncer de los niños menores de 10 años se han incrementado un 32.5% desde los años 80.

¿ De dónde viene el estroncio-90 que ha penetrado en el organismo?

El Dr. Ernest Sternglass, coautor del estudio y Profesor Emérito de Física de Radiación de la Escuela Médica de Pittsburg, dijo que:

“Aunque las emisiones radiactivas pueden penetrar en el aire, la tierra y la dieta, la fuente más significativa del Sr-90 en los dientes de los niños del sudeste de Florida es el agua del subsuelo, la fuente principal de agua potable pública del sudeste de Florida”.

Es destacable que la Comisión Gubernamental de Regulación Nuclear dejó de publicar los resultados de medir los niveles de Sr-90 en la leche, plantas, tierra y agua en 1990. Sin duda para no alarmar a la población, que no tiene derecho a saber la causa del aumento de los cánceres en sus hijos, los resultados son considerados secretos. Un excelente ejemplo de democracia.

El primer sospechoso: las centrales nucleares.

La compañía Florida Power & Light (FP&L), dueña de los dos reactores nucleares de Florida, a través de su portavoz, Pat Davis, por supuesto ha negado la acusación, argumentando que la fuente de los niveles elevados de Sr-90 fueron las pruebas nucleares atmosféricas.

Uno de los sucesos más alarmantes que sucedieron en el periodo de tiempo posterior al las pruebas fue el rápido incremento de las leucemias y de los tumores cerebrales en niños, que juntos forman los principales tipos de cáncer infantil.

Los primeros incrementos en el cáncer infantil en los años 50 fueron tan notables que mucha gente comenzó a preguntarse si éstos estarían causados por la lluvia radiactiva de las pruebas de armas nucleares, y especialmente por el isótopo estroncio-90 que estaba convirtiéndose en un contaminante significativo de la leche.

En el Reino Unido, el Consejo de la Investigaciones Científicas, descartó la relación aconsejado por el “prestigioso” epidemiólogo Sir Richard Doll, siempre al servicio de sus amos de la industria nuclear y química. Doll sostuvo que *“los hallazgos de Hiroshima la descartaban en base a que las dosis eran demasiado bajas”* (4).

Es curioso que ahora los pronucleares utilicen para defenderse el mismo argumento que combatieron entonces. Al parecer les falla la memoria.

Sus declaraciones confirman que las pruebas nucleares contaminaron persistentemente todo el planeta y que esta contaminación que entonces se consideró “demasiado baja” es ahora responsable, entre otras cosas, del aumento de cánceres en niños.

Pero este argumento es falso. Y esto por varios motivos.

La radiactividad acumulativa interna debido a la lluvia radiactiva en el hemisferio norte durante el período de 1955-65 mostró una tendencia con un pico entre los años 1958 y 1963 debido al aumento de las pruebas de bombas de fusión, tras lo que la curva descendió poco a poco sin llegar a desaparecer.

Cuando las pruebas nucleares atmosféricas cesaron, la contaminación por estroncio y otros elementos radiactivos liberados en ellas descendió.

Parte de esos isótopos pueden encontrarse aún en los dientes pero eso no explica que los niños que viven cerca de las centrales nucleares tengan más. Y eso es justamente lo que demuestra el estudio “ratoncito Pérez”.

Los niveles más altos de Sr-90 se encontraron en los seis condados del sudeste de Florida más cercanos a los reactores nucleares de Turkey Point y St. Lucie.

El proyecto “dientes de leche” demostró también que cuando 7 centrales nucleares cerraron, el estado de salud de los niños que vivían cerca mejoró.

EL Dr. Samuel Epstein, experto en radiación y cáncer, escribió que *“debido a las evidencias previas de la relación entre el cáncer infantil y las emisiones radiactivas de 103 centrales nucleares viejas de EEUU y los riesgos biológicos bien establecidos del Sr-90, es ahora crítico el reconocer que las emisiones radiactivas provenientes de las centrales nucleares comerciales suponen una gran amenaza para la salud pública en el sudeste de Florida, y en el resto de la nación”*.

El estudio concluye que los bebés y los niños son especialmente vulnerables al cáncer y otros efectos adversos sobre la salud, causados por las emisiones de radiación, federalmente permitidas, provenientes de los reactores nucleares.

Los autores del estudio recomendaron que EEUU congelara el desarrollo de la energía nuclear y reevaluara las regulaciones federales para las emisiones radiactivas de bajo nivel, justo lo contrario de lo que propone la demencial política de la administración Bush.

La compañía Florida Power & Light (FP&L), ya ha sido acusada ante los tribunales de ser responsable de cánceres infantiles.

Está actualmente demandada por los padres de Zachary Finestone, de 9 años de edad, que fue diagnosticado de cáncer en marzo de 2000. Uno de los más de 30 niños del condado de St. Lucie diagnosticados con un raro cáncer cerebral en la última década, según el Departamento de Estadística Sanitaria del Condado de St. Lucie.

Los científicos hallaron una concentración anormalmente elevada de Sr-90 en sus dientes. La demanda acusa a FP&L de negligencia en controlar y detectar niveles peligrosos de emisiones radiactivas de sus reactores. FP&L se enfrentará con otras demandas debido a las conclusiones del estudio “ratoncito Pérez”.

Sin embargo, las posibilidades de que las familias ganen es remota, ya que el lobby nuclear tiene una coartada consistente.

Desde los años 50, basándose en los fraudulentos estudios realizados por ellos mismos sobre los supervivientes del crimen perpetrado en Hiroshima y Nagasaki, ha decidido que las bajas dosis de contaminación radiactiva no son peligrosas.

Para convencer de ello a todo el mundo cuenta con los “expertos” de su Agencia Internacional de Energía Atómica, de la Comisión Internacional de Protección Radiológica, y en los organismos internacionales que controla empezando por la Organización Mundial de la Salud.

Por supuesto, la cadena de instituciones corruptas llega a los organismos oficiales nacionales en los ministerios de sanidad, medioambiente, energía y de justicia de todos los países.

Pero la autoridad de estos organismos es puesta cada vez más en tela de juicio por la creciente difusión de estudios científicos que demuestran que mienten, a pesar de la censura en las publicaciones de la ciencia oficial y del bloqueo de los grandes medios de comunicación.

Se han publicado cientos de artículos de investigación sobre los efectos nocivos de los elementos radiactivos. Un buen ejemplo de ello es la reciente publicación del informe de 47 científicos independientes del Comité Europeo sobre los Riesgos de la Radiación (ECRR) que documenta bien el riesgo causado por las radiaciones provenientes de centrales nucleares y de las armas radiactivas sobre los seres humanos (3).

El Comité Europeo sobre los Riesgos de la Radiación ha demostrado de manera científica que los efectos adversos de la radiación nuclear de bajo nivel sobre la salud han sido minimizados por los organismos oficiales.

A bajos niveles de radiación se daña la maquinaria de la célula, posibilitando una reparación distorsionada y el desarrollo de alteraciones inmunitarias, cánceres y otras enfermedades con perjuicios de la salud de humanos, animales y plantas.

Pero además producen alteraciones genéticas que afectan a la herencia.

Existen varios trabajos publicados que examinan los efectos genéticos del estroncio-90 en múltiples animales y plantas(3). Por ejemplo, Ehrenberg mostró mutaciones genéticas en el trigo a muy bajas dosis de Sr-90.

En 1963, Luning y Frolen mostraron que los descendientes de ratones macho expuestos a estroncio-90 sufrían daños genéticos significativos, que se reflejaban como muertes fetales debidas a efectos de desarrollo. El daño genético afectó a dos generaciones más allá de la exposición.

Un estudio ruso de Smirnova y col. empleó ratas utilizando el mismo sistema y confirmó el efecto; en los fetos las muertes fueron causadas por defectos de desarrollo cardiacos.

Nótese que la patología cardiaca no se asocia oficialmente con la contaminación radiactiva, lo que es falso, como demostré en el simposium “al corazón” el año pasado (5).

Ya se había encontrado un efecto similar en la leucemia por Setsuda y col. en 1962 tras administrar Sr-90 a ratas y examinar la descendencia.

Todos los estudios muestran que la contaminación por bajas dosis de radiactividad (no sólo de estroncio) produce un efecto transgeneracional (6).

Seguir contaminando con elementos radiactivos el planeta y encubrir sus efectos sobre la salud es pues un crimen contra la humanidad.

Referencias:

Resultados del estudio “Proyecto Ratoncito Pérez” revelados en abril 2003 y publicados en 1-2 :

1- Niveles elevados de estroncio-90 en niños cerca de reactores nucleares.

Molly Mechtenberg-Berrigan.
Newsweek Pathfinder, verano 2003.

2- Dr. Janette D. Sherman. Medicina Interna y Toxicología, Alexandria, VA.
Asbury Park Press 1/09/05.

3- Recomendaciones del Comité Europeo sobre los Riesgos de la Radiación (ECRR). Los efectos de la exposición a radiación ionizante a bajas dosis sobre la salud con aplicaciones sobre la protección radiactiva. AMC Madrid 2004.
Ver boletines “Armas contra las guerras”:

19 RECOMENDACIONES DEL ECRR, 2003. LOS EFECTOS DE LA EXPOSICIÓN A RADIACIÓN IONIZANTE A BAJAS DOSIS SOBRE LA SALUD CON APLICACIÓN A LA PROTECCIÓN RADIATIVA.

Presentación del informe realizado por más de 30 científicos de la Comisión Europea de Riesgos Radiológicos, ERC, que demuestra que los efectos de la contaminación radiactiva de bajas dosis sobre la salud planetaria han sido ampliamente infravalorados por los organismos oficiales. Un arma muy poderosa contra la utilización civil y militar de elementos radiactivos.

58 Publicación en español del libro RECOMENDACIONES DEL ECRR, 2003. LOS EFECTOS DE LA EXPOSICIÓN A RADIACIÓN IONIZANTE A BAJAS DOSIS SOBRE LA SALUD CON APLICACIÓN A LA PROTECCIÓN RADIATIVA.

Comité Europeo sobre los Riesgos de la Radiación (ECRR). Editado por AMC/Asociación de Medicinas Complementarias.

4- Martin Walker. Artículos en la revista de Medicina Holística :

- “Sir Richard Doll un pilar en la industria del cáncer” nº 52.

- “Agente naranja” nº 49-50.

5- “Efectos cardiovasculares de la contaminación radiactiva”. Simposium al corazón. Facultad de Medicina de Zaragoza, 2004. Un resumen de mi exposición figura en el número 73 de la revista Medicina Holística y está disponible en el boletín Armas contra las guerras:

33 El profesor Youri Bandajevski, doctor en anatomopatología, ex director del Laboratorio Central de Investigación Científica de Bielorrusia y Rector de la Facultad de Medicina de Gomel sigue en prisión por haber descubierto y denunciado el impacto de la contaminación radiactiva sobre el corazón especialmente en niños.

6- Ver boletines anteriores y artículos disponibles en la sección de CIAR de nuestra nueva WEB.

Boletín 72

Datos Básicos sobre el uranio. Uranio Empobrecido (UE). La Radiación y el Cuerpo Humano. El uranio y las armas. Uranium Medical Research Center (UMRC).

En boletines anteriores y en artículos publicados en la revista hemos presentado las actividades del Centro de Investigaciones Médicas sobre el Uranio, UMRC, y de su director el experto del Pentágono en radiactividad, ex coronel del ejército de los Estados Unidos, Doctor Assaf Durakovic. Aquí os damos su resumen de nociones básicas para comprender el problema de la contaminación radiactiva en general y de las armas radiactivas en particular que los medios de comunicación ocultan. A. Embid.

Datos básicos sobre el uranio

El uranio está presente en la naturaleza en cantidades muy pequeñas, aproximadamente unas 3 partes por millón (ppm) o 3 microgramos de uranio por cada gramo de tierra seca, el equivalente de una cucharilla de uranio natural por cada 5 toneladas de tierra.

Se ingiere diariamente una cantidad infinitesimal de uranio natural. Pasa a través del cuerpo con efectos mínimos. Tiene una mala absorción en el tracto gastrointestinal (una absorción de sólo el 2%). Diariamente se excretan aproximadamente 10 nanogramos (1 nanogramo es una milmillonésima de gramo) por la orina humana.

Una vez extraído de las minas, el uranio es refinado en paquetes concentrados de prácticamente uranio puro. Es este uranio "natural" altamente concentrado el que se procesa para producir uranio enriquecido. El proceso de enriquecimiento incrementa la concentración del isótopo U235 para crear el **uranio enriquecido** que es más fácilmente fisionable para su uso en armamento nuclear y en los reactores nucleares. Este proceso también crea **uranio empobrecido** (UE), como subproducto.

Todo el uranio, sea éste "natural", "empobrecido" o "enriquecido", es una sustancia tóxica química y radiactiva que emite partículas alfa, beta y gamma. Todas las formas de uranio se diferencian la una de la otra, únicamente, por una fracción de un uno por ciento. Tanto el uranio natural como el empobrecido están compuestos en un 99% del isótopo U238. El cociente isotópico U238/U235 proporciona la característica única que identifica si el uranio es enriquecido, natural, o empobrecido.

Radiactividad (desintegraciones por segundo) de 1 miligramo de U238 en Equilibrio Secular

U-238.	12.4 partículas alfa
Th-234	12.4 partículas beta
Pa-234	12.4 partículas beta
U-234	0.017 partículas alfa

En el transcurso de un año, 1 miligramo de uranio emite 390 millones de partículas alfa, 780 millones de partículas beta, y rayos gamma asociados. Esto es más de un millón de partículas radiactivas y rayos de alta energía e ionizantes que pueden producir un daño biológico extenso.

La energía de una única partícula alfa supera la cantidad requerida para dañar importantes macromoléculas tales como el ADN, el ARN, enzimas y proteínas. Esto sucede mediante la rotura

de los enlaces moleculares y mediante reacciones químicas que alteran o destruyen la forma, organización, y función de estas moléculas.

UE y UNE

Uranio Empobrecido (UE)

El uranio empobrecido es un subproducto del proceso de enriquecimiento del uranio.

Actualmente no existe una solución aceptable para deshacerse de manera segura de los residuos radiactivos. Las leyes y las precauciones que gobiernan su uso han sido descartadas, en su mayoría, desde que el uso militar a gran escala las ha convertido en poco prácticas. Actualmente el uranio empobrecido se está haciendo disponible para ser reciclado como elemento para fabricar productos industriales o de consumo.

El proceso de enriquecimiento también crea pequeñas cantidades de los isótopos de creación humana como el U236 y el **plutonio** (Pu239). Estos isótopos se incluyen en la masa del uranio "empobrecido", ya que resulta demasiado cara su extracción.

Por cada gramo de uranio enriquecido que se produce se, crean 7 gramos de uranio empobrecido. Esto crea un enorme arsenal de residuos radiactivos. Se estima que existen más de un millón de toneladas de UE almacenadas en EEUU. La cantidad de plutonio en este arsenal es un secreto muy bien guardado. Se mide de manera rutinaria pero no se informa de ello a la población.

Composiciones Isotópicas, Vidas Medias Químicas y Cocientes Isotópicos del Uranio Natural y Empobrecido

ISÓTOPO	NATURAL	EMPOBRECIDO	VIDA MEDIA.
U-238	99.2749%	99.7947%	4.49 billones de años
U-235	0.7196%	0.2015%	710 millones de años
U-234	0.0055%	0.0008%	248,000 años

Uranio No Empobrecido (UNE)

El uranio No empobrecido es uranio con un cociente isotópico U238/U235 comparable al uranio natural pero con ciertas cantidades de U236, y es de suponer también de plutonio.

El U236 es un elemento creado por el ser humano que no se encuentra en la naturaleza. Su presencia sugiere que el uranio ha pasado por un reactor o ha sido mezclado con subproductos de un reactor.

Mientras que algunos estudios han mostrado que el U236 puede producirse en la naturaleza por reactores naturales, la cantidad de U236 es 10.000 veces menor que la cantidad que el UMRC está midiendo en el UNE.

La radiación y el cuerpo humano

En términos de física pura, la radiación es el proceso de transporte de energía a través del espacio. La radiactividad es el proceso de la desintegración de un elemento físico y supone la emisión de "paquetes de energía", que pueden tener masa o no tenerla, y que pueden tener una carga eléctrica o no tenerla.

Relativamente pocos elementos naturales sufren este proceso, y se denominan elementos "radiactivos". Cuando tiene lugar la desintegración radiactiva se emiten partículas alfa y beta, y rayos gamma.

Cuando las partículas alcanzan el cuerpo humano, interactúan con sus componentes físicos. Esta interacción causa la deposición de parte o toda la energía que llevaban las partículas "intrusas". Las partículas son tan diminutas que su efecto se nota de manera inmediata en el organismo. Son las consecuencias de esta interacción lo que se siente dentro del cuerpo -la disrupción de los enlaces que mantienen las moléculas juntas y la creación de iones que continúan interactuando con nuestro sistema.

Cada partícula emitida tiene una cierta cantidad de energía. La energía multiplicada por el número total de partículas nos da la cantidad total de energía indeseable liberada en el cuerpo. Para ilustrar este punto, considérese el número de partículas alfa emitidas por una simple esfera de óxido de uranio (UO₂) de 0.0001 pulgadas o 2.5 micras de diámetro (equivalente a 1/40 del grosor de un pelo humano) y el ritmo de dosis que produce.

Tan diminuta como es, la esfera de 2.5 micras de óxido de uranio contiene 210,000 millones de átomos (2.1×10^{11}) de U238. Cada año, la esfera emitirá un promedio de 32.3 partículas alfa. También contiene U234, U235 y U236, que entre todos ellos emiten 5.3 partículas alfa más por año. Por lo tanto una simple esferita de UO₂ empobrecido producirá un total de 37.6 partículas alfa por año.

Las 37.6 partículas alfa producirán en una dosis de radiación de 17 rads/año. Con un factor RBE (Eficacia Biológica Relativa) de 10, el ritmo de la dosis será de 170 rem/año para el tejido corporal circundante. En EEUU, el Código de las Regulaciones Federales respecto a la energía específica un límite anual de 0.17 rem/año y un límite específico de 0.5 rem/año para un individuo de la población general.

Un cálculo rápido muestra que esta simple y diminuta esfera produce 1000 veces el límite anual. Este número hay que multiplicarlo por el número total de esferitas presentes en el cuerpo. Por ejemplo, si una exposición o una serie de exposiciones han resultado la presencia de 10 esferas, entonces el límite anual se excede en un factor de 10,000.

Otro factor a considerar es "la permanencia". Los objetos o partículas de menos de 5 micras de diámetro se consideran respirables, queriendo decir que son suficientemente pequeñas para poder entrar en los pulmones y quedar atrapadas permanentemente. Si el organismo no consigue deshacerse de ellas, la radiación queda atrapada internamente y la dosis es permanente durante toda la vida del individuo e incluso permanece en su organismo tras su muerte.

El uranio y las armas

Las guerras modernas, desde la guerra del Golfo de 1991, han empleado armas que hacen uso del UE por sus propiedades:

- Es barato y está disponible de manera gratuita para los fabricantes de armas.
- Tiene una muy alta densidad lo que lo convierte en material excelente para fabricar blindajes.
- Se quema al impactar produciendo un intenso calor y corta fácilmente el acero.
- Actúa como un penetrador que se afila a sí mismo.

El peligro que representa el UE en las armas:

- Cuando las armas de UE alcanzan un blanco, se forma un fino aerosol de óxidos de uranio. La mayoría de las partículas (46-70%) son de menos de 10 micras.
- Las partículas de tipo aerosol (polvo) son fácilmente inhaladas a los pulmones.
- Estas finas partículas pueden ser extendidas por el viento y son fácilmente re-suspendidas por suaves brisas o movimientos de vehículos o del personal. No existe ningún estudio que haya medido la distancia que pueden recorrer dichas partículas. Sin embargo, hay evidencias documentadas de haberse capturado físicamente partículas a 42 km. de unas instalaciones de pruebas. (Dietz 1999).
- Esto únicamente demuestra la migración más allá de la localización específica, pero no excluye la posibilidad de que las partículas puedan viajar muchísimos más kilómetros. Los estudios de dinámica de fluidos nos dicen que las partículas de menos de 5 micras pueden permanecer casi permanentemente suspendidas en la atmósfera.
- Mientras que parte del UE es soluble, la mayoría (en forma de óxidos) es insoluble y permanece en el organismo durante años. Una vez en organismo, el UE se extiende lentamente desde los pulmones, principalmente a los nódulos linfáticos y los huesos. La excreción fuera del cuerpo es muy lenta.
- El uso incontrolado y cada vez mayor del uranio va en contra de las convenciones científicamente establecidas para manejar las sustancias radiactivas y contraviene las leyes internacionales. Véase el caso presentado por Karen Parker en las Naciones Unidas, de que el armamento de UE es ilegal bajo las leyes actuales de derechos humanos y las leyes humanitarias (en conflictos armados).
- Se estima que se depositaron 300-800 toneladas métricas de UE en el campo de batalla en Iraq y en Kuwait en 1991. El Dr. Doug Rokke (experto en UE y antiguo médico del ejército de EEUU) estimó que se habrían aerosolizado de 120 a 480 millones de gramos de UE si hubiera ardidido el 40% del UE.
- Estas partículas respirables en el aire permanecerán radiactivas por miles de millones de años en el futuro.

Traducción. Iñigo García.

Otros boletines en los que hemos publicado trabajos del UMRC :

65 n°. 65- Armas de uranio “empobrecido” mitos y realidades. Centro de Investigaciones Médicas sobre el Uranio (UMRC)

57 Concentraciones y Cocientes de los Isótopos de Uranio en la Fracción-Fina del Terreno Superficial de Bagdad y Basra Recolectado tras la Operación “Libertad Iraquí”. UMRC.

55 La Concentración y Cociente de los Isótopos de Uranio en Orina de Civiles de la Región de Bibi Mahro tras las Recientes Operaciones Militares en la Zona Este de Afganistán. Coronel A. Durakovic , A. Gerdes , R. Parrish , I. Zimmerman , S. Gresham.

47 Los españoles que serán enviados próximamente a Afganistán no saben lo que les espera. Declaraciones del Coronel Dr. Asaf Durakovic, médico experto en radiactividad del Pentágono sobre la contaminación radiactiva. El Pentágono admite que el uranio empobrecido no lo es. Existen pruebas de la utilización de nuevas armas de destrucción masiva en Afganistán. Testimonios de las víctimas de la guerra de Afganistán y contactos para ayudar. Algunas cosas que no dicen los manuales de área (Iraq, Afganistán) del ejército español. Alfredo Embid. Asociación de Medicinas Complementarias.

37 La contaminación radiactiva encontrada en soldados norteamericanos, de retorno de Samawah, sur de Iraq, ha sido portada del New York Daily News, el 3 de Marzo de 2004, y ha originado otros artículos en Democracy Now!. La investigación se ha desarrollado en varios artículos que resumimos y de los que os damos sus enlaces al final. Alfredo Embid.

30 Centro de Investigaciones Médicas sobre el Uranio (UMRC). Contaminación por Uranio en Iraq. Petición urgente en nombre de la gente de Iraq.

17 Un informe del UMCR revela más datos sobre la contaminación radiactiva en Afganistán y abre el debate de si se utilizaron armas nucleares.

Contactos :

WEB:

<http://www.umrc.net/>

Correo

Canada & International

Uranium Medical Research Centre
476 Parliament St., Suite 302
Toronto, Ontario, Canada M4X 1P2

United States

Uranium Medical Research Centre
3430 Connecticut Avenue - 11854
Washington, DC, USA 20008

Teléfono

(001) 416-465-1341

Fax

(001) 416-465-5961

Después de las armas radiactivas la población iraquí sufrirá las consecuencias del arma alimenticia. La nueva legislación prohíbe a los agricultores conservar las semillas.

Alfredo Embid.

No contentos con haber destruido Iraq con más de 10 años de embargo y con dos guerras radiactivas, los Estados Unidos atacan ahora a la población con el arma alimenticia.

Guardar las semillas para la siguiente cosecha ha sido y sigue siendo la base de la agricultura desarrollada desde hace diez mil años por la civilización humana.

Ahora es ilegal según el nuevo orden multinacional.

Desde febrero de este año, la nueva legislación Orden 81 (21/01/05) impuesta por los ocupantes en Iraq, ordena que los agricultores iraquíes no podrán guardar sus semillas en el futuro; semillas de variedades que ha estado manteniendo y mejorando durante siglos*.

Los agricultores iraquíes tendrán que obtener una licencia anual para comprar cada año paquetes de semillas transgénicas a las corporaciones multinacionales (fundamentalmente estadounidenses.) encabezadas por Monsanto.

Así, según el párrafo 66 de la Orden 81, se prohíbe en adelante a la población iraquí guardar semillas, y solamente pueden sembrar semillas para su alimentación, si dichas semillas les son proporcionadas por distribuidores licenciados y autorizados por EEUU.

Igualmente, el contenido del artículo 14 implica que cualquier variedad aún no “conocida”, sea registrada, o entra automáticamente en la sección de variedad ”protegida”, por lo que en adelante tampoco podría guardarse y sembrarse su semilla. Así, cada año, los agricultores iraquíes tendrán que destruir cualquier semilla que tenga y comprar de nuevo semillas de un distribuidor autorizado, o enfrentarse a multas o la cárcel.

Los iraquíes tendrán que estar además “agradecidos” por esta medida que se toma “para poner al día la legislación de propiedad intelectual del país, conforme a parte del articulado de los Acuerdos de la Organización Mundial de Comercio”, según el administrador estadounidense del “gobierno” títere iraquí.

Además es de prever que las semillas que van a vender a los agricultores iraquíes incorporarán la tecnología “terminator”, con cuya patente se hizo Monsanto al comprar en ¿?? la empresa .

De este modo los iraquíes también deberán estar agradecidos a las multinacionales por no tener que pagar multas ni ir a la cárcel, puesto que esas semillas son estériles y evitan cualquier tentación de guardarlas.

La comercialización de la Tecnología de Semillas Estériles "asesta un golpe terrible a los agricultores más vulnerables del mundo - los 1.400 millones de personas que dependen de la semilla de la cosecha anterior para el nuevo ciclo", afirma el Director Ejecutivo del Grupo ETC, Pat Mooney. “La tecnología “terminator” fue desarrollada originalmente por el gobierno de Estados Unidos y la industria de las semillas para evitar que los agricultores volvieran a plantar la semilla de su cosecha y actualmente se considera la aplicación de ingeniería genética más inmoral ***”.

Además hay que recordar que, en la mayoría de los casos, estas semillas genéticamente modificadas han sido creadas a partir de variedades desarrolladas durante miles de años por poblaciones agrarias indígenas, como la propia iraquí, e intercambiadas libremente como patrimonio común.

Ahora que las multinacionales han patentado parte o la totalidad del material genético de estas variedades, las personas que durante generaciones las crearon, las desarrollaron cuidadosamente y las mantuvieron tendrán que pagar por usarlas. Es lo que se llama robo por patente.

Las multinacionales atentan contra los Derechos de los Agricultores y la soberanía alimenticia de todo el mundo con la excusa de darles acceso a la biotecnología moderna que supuestamente va a librarles del hambre.

La tecnología “terminator” y el robo por patente son sólo dos de las últimas estrategias del arma alimentaria como lo fueron la revolución transgénica y la revolución verde. Sus efectos catastróficos incluyen aumentar la dependencia, el hambre y reducir la población. Existen dramáticos ejemplos que lo demuestran como la India en el caso de la revolución verde y como Argentina en el caso de la soja transgénica.

Una de las primeras armas de dominación es el arma alimenticia. Cuando se aplica a un país su independencia agraria y alimentaria se esfuman y en consecuencia desaparece la independencia económica. Su independencia política, si es que quedaba algo de ella, pasa al reino de las leyendas.

* irakOrder 81 (21/01/05)

http://www.theecologist.co.uk/archive_article.html?article=487&category=86

** ‘Terminator’ (Tecnología de Semillas Estériles cuyo nombre oficial es Tecnologías de Restricción del Uso Genético, GURTS, por sus siglas en inglés).

*** *Grupo ETC* www.etcgroup.org

EHNE. Desarrolla una campaña en contra de esta ley. Helen Groome 946107007 / 946806216

Boletín 74

Un estudio del Instituto Nacional del Cáncer publicado este año, reconoce que los cánceres en las islas del Pacífico se han duplicado más de 50 años después de que se hicieran las pruebas nucleares. Alfredo Embid.

Un estudio del gobierno norteamericano realizado por el National Cancer Institute (NCI) Instituto Nacional del Cáncer finalizado en 2004 y publicado en el 2005, reconoce que los cánceres en las islas Marshall se han duplicado más de 50 años después de que se hicieran las pruebas nucleares (1) Y no hay que olvidar que los estudios del NCI, al igual que los de la OMS, siempre minimizan la implicación de la contaminación radiactiva en el aumento de cánceres (2), así que los resultados son probablemente mucho peores.

En 1946 se iniciaron las pruebas nucleares norteamericanas en las islas Bikini.

En 1952 se produce la explosión de la 1ª bomba H (de hidrógeno) en las islas Marshall del Pacífico con una energía 125 veces mayor que la de la bomba Atómica de Hiroshima.

Durante años de locura nuclear se hicieron tests, no sólo en el Pacífico, si no también en Estados Unidos, Rusia, Argelia, etc.

El 1 de marzo de 1954 en el Pacífico hizo explosión una bomba de 15 megatonnes de hidrógeno llamada Bravo, equivalente a 1.000 bombas de Hiroshima.

Los habitantes de las islas Bikini no fueron evacuados. Muchos sufrieron quemaduras severas por la radiación, perdieron el pelo y enfermaron. Pero la Comisión de Energía Atómica afirmó que no había quemaduras y que los habitantes estaban con buena salud.

A mediados de los años 80 los Estados Unidos pagaron 270 millones de dólares como compensación miserable presionados por el Tribunal de Demandas Nucleares en Majuro.

La C.E.A. (Comisión de Energía Atómica de EE.UU) explicó que no había por qué preocuparse de la contaminación. Según ellos “la radiactividad era completamente inofensiva para la gente, pues quedaba localizada en una zona y los residuos eran arrojados a la estratosfera por la fuerza de la explosión y permanecían en ellas hasta perder su peligrosidad”.

Es cierto:

El hongo lleva las partículas a la estratosfera ... pero para difundirlas a todo el planeta y especialmente al hemisferio norte como se ha demostrado numerosas veces (3).

La peligrosidad, es decir la radiactividad, acaba perdiéndose al cabo de un cierto tiempo... que sólo dura millones de años.

Hoy sabemos que las pruebas nucleares contaminaron a todo el planeta y que esa contaminación radiactiva durará siempre.

Sabemos que la radiactividad, con el añadido de la creciente contaminación de la industria nuclear civil y de las nuevas armas radiactivas, es la fuente principal del aumento de enfermedades (no solo del cáncer) y del deterioro irreversible de la herencia humana.

(1) Cancer in Marshalls 50 years on

http://news.yahoo.com/news?tmpl=story&u=/afp/20050417/hl_afp/marshallsusnuclear_050417204948

(2) Alfredo.Embid. “Los expertos de la OMS mienten” Medicina Holística nº 65.

(3) RECOMENDACIONES DEL ECRR, 2003
LOS EFECTOS DE LA EXPOSICIÓN A RADIACIÓN IONIZANTE A BAJAS DOSIS
SOBRE LA SALUD CON APLICACIÓN A LA PROTECCIÓN RADIATIVA. Comité
Europeo sobre los Riesgos de la Radiación (ECRR), Editado por AMC/Asociación de Medicinas
Complementarias.

Boletín 75

Algunas falsificaciones de la historia de la segunda guerra mundial. Las principales víctimas no fueron los judíos. Los Estados Unidos no ganaron la guerra, ni vinieron a liberar a Europa si no que apoyaron el nazismo.

Alfredo Embid.

El 6 de junio del año pasado tuvimos que aguantar las conmemoraciones de la fraudulenta "batalla decisiva" del desembarco en Normandía. Ahora, la conmemoración del fin de la segunda guerra mundial y los hipócritas homenajes a las víctimas que en realidad son un insulto. La falsificación de la historia de todos estos acontecimientos por parte de los principales medios de desinformación nos invita a denunciar algunas de estas mentiras.

1- Las principales víctimas de la segunda guerra mundial fueron los judíos.

Falso.

En total los judíos muertos fueron unos 6 millones(1).

La mitad de las víctimas de la segunda Guerra mundial eran rusas y solo una minoría judía.

Las cifras que se daban habitualmente ascendían a 20 millones de rusos(2).

Las últimas estadísticas rusas oficiales que se acaban de publicar evalúan las pérdidas humanas en la Unión Soviética durante la II guerra mundial en 26.6 millones de personas(3).

Los nazis habían previsto la desaparición de un mínimo de 30 millones de "Untermenschen"(sub-hombres)rusos y la deportación de otros tantos.

Destruyeron 70.000 pueblos. Sólo en 1941-42 ejecutaron la "muerte programada" de 3,3 millones de prisioneros soviéticos. En los territorios ocupados, consiguieron exterminar 10 millones de personas, de los cuales solo 2,7 eran judios(4).

En contraste sólo hubo 610.000 muertos franceses y 300.000 norteamericanos.

2- La victoria sobre los nazis se debe a la intervención de los norteamericanos. La "batalla decisiva" fue el desembarco en Normandía.

Esto, además de ser mentira, es un insulto a las víctimas rusas y a sus descendientes.

De los 30 millones de muertos rusos el ejército perdió casi la mitad.

De los 14 millones de soldados del ejército rojo, 11 millones murieron en el frente y 3 en los campos de concentración.

Estas cifras contrastan con los muertos de los ejércitos aliados:

300.000 muertos norteamericanos en total(incluyendo los del Pacífico).

250.000 británicos

200.000 franceses(5).

Recordemos algunas fechas:

El comienzo de la segunda guerra mundial se produjo a raíz del ataque de Alemania contra Polonia el 9 de Septiembre de 1939.

Francia entró en guerra en septiembre de 1939.

La URSS, entró en la guerra en 22 junio de 1941.

Los Estados Unidos en diciembre de 1941.

La batalla de Estalingrado duró desde septiembre de 1942 y fue ganada por los rusos en febrero de 1943. Sólo en esa batalla murieron más soldados rusos (casi medio millón) que soldados norteamericanos en toda la guerra.

La ayuda anglo-americana a los rusos llegó "después de las victorias decisivas de estos en Stalingrado y en Kursk".

Los Estados-Unidos entraron en guerra seis meses más tarde cuando sus colonias del Pacífico fueron atacadas por Japón.

Las primeras intervenciones del ejército norteamericano contra Alemania se produjeron más de un año después.

El desembarco en Normandía se produjo en junio de 1944.

La toma de Berlín del 20 de abril al 8 de mayo de 1945. Fue el ejército ruso de Gueorgui Zhukov quien colocó la bandera roja sobre el Reichstag, en Berlin.

Las victorias de los rusos en Moscú, Stalingrado y Kursk fueron las que derrotaron al ejército nazi que tenía la mayoría de sus divisiones en el frente del Este. De hecho Hitler perdió allí el 90% de sus soldados y tanques (en la batalla de Kursk, la más importante de la historia, con 6.000 blindados).

Ernest Hemingway dijo: *"Cada ser humano que ama la libertad debe más agradecimiento al ejército rojo del que pueda pagar durante toda su vida"*

No estoy de acuerdo, la victoria no se debió únicamente al ejército rojo, como la derrota de Napoleón tampoco se debió sólo a ningún ejército, ni mucho menos a ningún "personaje" tal y como explicó León Tolstoi(6).

3- Los Estados Unidos vinieron a liberar a Europa desinteresadamente.

La liberación norteamericana de Europa es otro fraude hipócrita.

Estados Unidos se implicó en la guerra sólo para defender sus intereses coloniales en Asia y, sobre todo, cuando la URSS venció a Hitler para detener el imparable avance soviético en Europa.

Estados Unidos se benefició de la segunda guerra mundial y llegó a ser el imperio que es hoy en día gracias a ella.

Está demostrado que fomentó la guerra y que es uno de sus principales responsables.

Tal vez penséis que exagero.

Entonces escuchad a los magnates y políticos norteamericanos(7).

Henry Ford : *"Ni los Aliados , ni el Eje deberían ganar la guerra. Los USA deberían proporcionar a ambos campos los medios para continuar combatiendo hasta que ambos se hundiesen"*.

El futuro presidente de los Estados Unidos, Harry Truman, afirmaba en 1941:

"Si Alemania gana, debemos ayudar a Rusia y si Rusia gana, debemos ayudar a Alemania, a fin de que mueran el máximo de personas de cada lado".

El objetivo de la criminal política norteamericana era y sigue siendo el mismo exterminio.

Eso es exactamente lo que hizo Estados Unidos en los años 80 en la guerra Irán-Irak, donde oficialmente apoyaba a Irak mientras armaba secretamente a Irán.

Henry Kissinger, entonces secretario de estado, lo dijo exactamente con las mismas palabras que el residente Truman: *"esperamos que no gane ninguno, que se maten mutuamente"*.(15)

4- Los norteamericanos ayudaron durante la guerra a los aliados contra el nazismo.

Justamente hicieron lo contrario.

Las multinacionales y los banqueros norteamericanos ayudaron al desarrollo del nazismo. No fueron los únicos, también Francia le proporcionó suministros industriales(8). ¡Los negocios son los negocios!.

Una gran parte de las grandes empresas y sociedades USA colaboraron con Hitler, antes y después del comienzo de la Guerra: Esso (que era en la época la Standard Oil), Ford y General Motors, Du Pont, Union Carbide, Westinghouse, General Electric, Goodrich, Singer, Kodak, ITT, IBM, JP Morgan, etc.(9)

Por ejemplo, Esso proporcionaba la gasolina, Ford y General Motors los camiones militares(10). IBM proporcionaba los elementos materiales para el fichaje de los judíos en los campos de exterminio.

Los tribunales suizos han dictaminado este mes mismo que IBM no tendrá que responder a las acusaciones de haber ayudado a los nazis a exterminar a millones de personas en los campos de concentración, no porque las acusaciones sean falsas, si no porque son antiguas. La asociación The Gypsy International Recognition and Compensation Action (GIRCA) dijo que apelaría en Ginebra la decisión de la corte suiza(11).

Los capitalistas norteamericanos también invirtieron dinero en la industria de guerra y de armamento de la Alemania nazi y siguieron recibiendo beneficios durante la guerra.

Todos ellos obtenían enormes beneficios a través de sus filiales alemanas, mientras contemplaban cómo Europa se debilitaba en un baño de sangre.

Los banqueros se enriquecían con los préstamos a Gran Bretaña a la que empujaban a abandonar sus colonias al mismo tiempo que colaboraban con los nazis.

Por ejemplo, el abuelo de George Bush financiaba a Hitler a través de la filial americana del banco alemán de Thyssen, la UBC, que era dirigida por Prescott Bush(12-13).

Un caso ejemplar de estas colaboraciones entre industriales y banqueros norteamericanos y los nazis es la relación entre una de las mayores empresas nazis, IG Farben, y Rockefeller en la banca y en el petróleo(la Standard Oil Company, más tarde Exxon)

Desde 1933 la principal empresa química alemana, IG Farben, colocó a su gente en puestos claves del aparato político nazi y en 1937 tras eliminar a los judíos que quedaban en ella, la totalidad de sus ejecutivos se adhieren al partido nazi.

Durante la guerra fabricó el siniestro gas Zyklon B para asesinar a los deportados de los campos de exterminio(14).

I. G. Farben fue dirigida hasta 1937 por la familia Warburg, socio de Rockefeller en la banca(hoy Chase Manhattan Bank),y uno de los principales diseñadores de la eugenesia de los nazis alemanes. Bajo el dominio nazi, IG Farben y la Standard Oil de Rockefeller estaban unidas por numerosos acuerdos.

Tras la invasión alemana de Polonia en 1939, la Standard Oil prometió mantener su unión con la I.G.Farben incluso si los USA entraban en guerra, como demostró el comité investigador del senador Harry Truman.

El director de la Standard en Alemania reconoció después de la guerra que algunos fondos de la Standard Oil servían para pagar a los miembros de las SS en Auschwitz.

Después de la guerra la empresa I.G. Farben dio a luz a las multinacionales Bayer, Hoechst y Basf que siguen ocupándose de nuestra salud. Luego siguieron teniendo hijos, fundamentalmente en la fabricación de medicamentos ¿con los mismos criterios con que fabricaban el Zyklon?

Pero además es preciso saber que una gran parte de los empresarios y banqueros norteamericanos eran pro-nazis declarados en los años 30 y 40.

Nunca dejaron de serlo, excepto cuando sus intereses se vieron momentáneamente comprometidos. Su ideología racista y sus prácticas eugenésicas y despobladoras persisten hoy. Sus leyes de esterilización de los "indeseables" sirvieron de modelo a los criminales nazis, muchos de los cuales fueron "salvados" discretamente al final de la guerra. Pero éste será otro capítulo.

Referencias.

- (1) Ignacio Ramonet en "Lecciones de historia", Le Monde Diplomatique. Mayo de 2005.
- (2) Anne Lacroix -Riz. "El papel olvidado de la Unión Soviética". Le Monde Diplomatique. Mayo 2005.
- (3) "Second world war dead honoured" 08 Mayo 2005. Agencias
<http://english.aljazeera.net/NR/exeres/C65CA9F5-06A8-46D2B3EF-1B267EC23008.htm>
- (4) SPITAELS, CALLER & CHAUVIER "Pourquoi minimiser la victoire 'rouge' ?"
<http://www.michelcollon.info/>
- (5) Cifras dadas por Ignacio Ramonet en "Lecciones de historia" Le Monde Diplomatique. Mayo de 2005.
- (6) León Tolstoi "Guerra y paz" y el apéndice "Algunas palabras acerca de guerra y paz". Obras completas, Volumen I, Aguilar.
Considerarlo así es olvidar la participación de la resistencia del pueblo Ruso, bielorruso, georgiano, ucraniano, armenio, de los musulmanes del Cáucaso, de Crimea, de Asia central, de los condenados a Siberia y de todos los demás resistentes y partisanos de Europa que se defendieron contra la demencia nazi.
- (7) Jacques Pauwels. Le mythe de la bonne guerre (l'Amérique et la Deuxième Guerre mondiale), EPO 2000. <mailto:editions@epo.be>
- (8) Charles Higham "trading with the enemy 1933 - 1949" Delacorte Press. N.York 1993.
- (9) Jacques Pauwels. Le mythe de la bonne guerre (l'Amérique et la Deuxième Guerre mondiale), EPO 2000. editions@epo.be
- (10) Michel Colon. "Pourquoi Ford, GM et Esso ont elles armé Hitler ?"
<http://www.michelcollon.info/>
- (11) Court Rules IBM Does Not Have To Face Nazi Charges. Reuters | May 4 2005
- (12-13) - Peter Mertens. "Via le grand-père Bush, 50 millions \$ injectés dans les usines nazies les usines allemandes"
<http://www.ptb.be/solidaire.htm> Hebdo, 11 mai 2005 p 7
- Ben Aris, Duncan Campbell, "How Bush's grandfather helped Hitler's rise to power". The Guardian, 25 septembre 2004. www.john-loftus.com
- <http://ptb.be/scripts/article.phtml?o bid=15696?= 1&bNoStat=1>
- <http://ptb.be/scripts/article.phtml?o bid=15819?= 1&bNoStat=1>.
- (14) Henry Rousso, "Le cas de l'IG Farben. La nazification du grand capital" L'Histoire N° 118, Enero 1989.
- (15) Shaharam Chubinl and Charles trip " Irak and Iran at War." Boulder,Co:Westview press 1988, 207.

Boletín 76

Breve Historia de las armas radiactivas 60 aniversario del crimen de Hiroshima – Nagasaki

Alfredo Embid

La primera propuesta de utilizar armas radiactivas que conozco es del 30 de octubre de 1943. Figura en un memorando secreto del Departamento de Defensa de lo Estados Unidos hoy desclasificado. Estaba dirigida al director del Proyecto Manhattan, General Leslie R. Groves, por tres de los físicos más importantes del proyecto, Dr James B. Conant, A.H .Compton y H.C. Urey, que hicieron sus recomendaciones como miembros del subcomité del ejecutivo S1, sobre el “uso de Materiales Radiactivos como Arma Militar”.

Proponía utilizar aerosoles de uranio en la guerra contra Alemania en las zonas que se deseaba convertir en inhabitables y también utilizarlo para diezmar a las tropas. Reconocía que las partículas atravesarían las máscaras, contaminarían el aire, el agua y los alimentos. El documento evaluaba la toxicidad y afirmaba que tampoco habría forma de limpiarlas, ni de tratar las enfermedades que producirían¹.

Las primeras bombas atómicas fueron el resultado del proyecto secreto Manhattan. En él participaron empresas como Dupont, Westinghouse, Union Carbide, Tenessee Eastman, etc.

Su objetivo inicial, disuadir al nazismo, se perdió con su capitulación total el 12 de mayo de 1945. Pero el proyecto siguió adelante.

En junio de 1945, al día siguiente de la caída de Okinawa, el emperador japonés pedirá al gobierno soviético recibir al príncipe Konoye en Moscú para aceptar una rendición incondicional².

El general McArthur reconoció que “los japoneses están agotados, que el emperador del Japón quiere firmar un armisticio y que el golpe de gracia podría darse en un plazo de semanas mediante armas convencionales”³.

A pesar de que Japón ya había planteado su rendición incondicional, dos meses antes Estados Unidos tira dos tipos de bombas atómicas en agosto.

- 6 de agosto, Hiroshima (apodada niño pequeño, de Uranio 235) 200.000 víctimas.

- 9 de agosto, Nagasaki (apodada hombre gordo de, Plutonio) 100.000 víctimas.

Hay tres motivos claros que justifican este comportamiento criminal, innecesario, para ganar una guerra que ya estaba ganada.

Por una parte rentabilizar un proyecto que había costado 2 billones de dólares y movilizó a 150.000 personas.

En segundo lugar probar los 2 nuevos tipos de armas, ¿por qué si no utilizar dos bombas?

En tercer lugar amenazar a sus “aliados” rusos y al mundo.

El jefe de los servicios de salud norteamericanos declaró que los efectos radiológicos de la bomba desaparecían después de 24 horas, pero demostradamente aún persisten⁴. Einstein la calificó de "suicidio cósmico".

En 1946 se iniciaron las pruebas nucleares norteamericanas en las islas Bikini.

La recién creada CEA. (Comisión de Energía Atómica de EEUU) explicó que no había por qué preocuparse. Según ellos “la radiactividad era completamente inofensiva para la gente, pues quedaba localizada en una zona y los residuos eran arrojados a la estratosfera por la fuerza de la explosión y permanecían en ellas hasta perder su peligrosidad”.

Es cierto; el hongo lleva las partículas a la estratosfera.... pero para difundirlas a todo el planeta. La

peligrosidad, es decir, la radiactividad acaba perdiéndose al cabo de un cierto tiempo...de millones de años.

Algunos de los más prestigiosos científicos que han trabajado para la Comisión de Energía Atómica Norteamericana, John Gofman, Karl Morgan, Thomas Mancuso y Alice Stewart han sido amenazados por demostrar desde hace tiempo que la Agencia miente y que las bajas dosis de radiación son peligrosas.

1950. La AEC anuncia la fabricación de "bombas veneno", explosivos convencionales con partículas radiactivas muy finas. Continuación del proyecto de 1943 y antecedente de las modernas armas radiactivas.

El 1 de marzo de 1954, en el Pacífico, hizo explosión una bomba de 15 megatones de hidrógeno llamada Bravo, equivalente a 1.000 bombas de Hiroshima. Los habitantes de las islas Bikini no fueron evacuados y siguen sufriendo las consecuencias, como demuestra un estudio que se acaba de publicar este año del Instituto Nacional del Cáncer donde se reconoce que los cánceres se han duplicado más de 50 años después de que se hicieran las pruebas nucleares⁵.

1955. Primera conferencia mundial sobre los "átomos para la paz" en Ginebra. Se propone la producción de energía civil "barata" para alimentar la industria militar, tal y como había sugerido anteriormente Monsanto⁶. Las explosiones militares pasan a denominarse "explosiones pacíficas".

1957. Fundación de la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) como extensión del lobby nuclear militarindustrial.

Desde 1959 un acuerdo entre la Organización Mundial de la Salud (OMS) y la AIEA establece que la OMS no puede iniciar estudios, publicar, ni dar informes o conclusiones sobre temas de contaminación radiactiva sin el acuerdo (véase permiso) de la AIEA, que además infiltra la organización con sus secuaces⁷.

30 de octubre de 1961. La explosión más poderosa jamás provocada por el hombre equivalente a 3000 bombas de Hiroshima.

Durante años se hicieron tests a cielo abierto, en Estados Unidos, Rusia, el Pacífico, Argelia, etc. El club de países terroristas nucleares estaba compuesto inicialmente por Estados Unidos, Gran Bretaña, Rusia, Francia y China que son curiosamente los miembros permanentes del consejo de seguridad de la ONU.

A este siniestro club se añadieron India, Pakistán, Sudáfrica e Israel.

Aunque este país nunca lo ha reconocido existen pruebas de que las posee⁸.

El único país que tiene el mérito de haber renunciado a la bomba ha sido Sudáfrica que desmanteló las que tenía. Y nadie le ha atacado, lo que demuestra que el desarme unilateral es posible.

Los 511 ensayos nucleares efectuados en la atmósfera, la estratosfera y bajo el agua han liberado 100.000 kilos de plutonio 238, 239, 240, y 241 entre 1945 y 1980.

En realidad se han realizado muchos más subterráneos. Exactamente el total suma 2.055 con fecha conocida entre 1945 y 1989.

Por otra parte recordemos que los elementos radiactivos liberados no se reducen al plutonio que sólo es uno de ellos.

Las armas de uranio empobrecido.

El término uranio empobrecido (UE) fue elaborado por el lobby militar-industrial para sugerir que no es peligroso.

Las municiones llevan cabezas radiactivas, que no son sólo de uranio empobrecido como veremos, por varios motivos.

- El UE es gratuito. Sólo en USA el departamento de energía reconocía tener en los años 90 un stock de 720.000 toneladas UE almacenadas con las que no sabía que hacer..., excepto reciclarlas en el armamento y también en usos civiles como en los contrapesos de los aviones.

- Es muy duro y las municiones que lo utilizan se afilan a medida que penetra en lugar de aplastarse.

- Es inflamable (piróforo) originando temperaturas de 1000 - 3000 grados.

En resumen una maravilla para destruir tanques, búnkers y de paso convertir a la gente en "bestezuelas asadas crujientes" como la llamaban los norteamericanos amistosamente.

Conozco a iraquíes que no pudieron encontrar a sus familiares ya que habían sido volatilizados como otros miles de mujeres, ancianos y niños dejando como único testimonio de su existencia turbias siluetas en las paredes en los refugios civiles de Bagdad, igual que en Hiroshima. Pero estas armas maravillosas tienen un pequeño problema: son radiactivas.

Tras las explosiones, se transforman en aerosoles, en partículas invisibles del orden de la micra (una milésima de milímetro).

En proyectiles relativamente pequeños entre un 40 a un 70% del uranio se vaporiza. El resto se convierte en fragmentos que se corroerán liberando el uranio más lentamente en el medio.

Pero en las bombas y misiles el 100% del uranio se vaporiza durante el impacto lo que puede suponer 1,5 toneladas en las bombas grandes.

El tamaño de las partículas hace que sean respirables, que sea imposible limpiarlas y que puedan viajar en el aire indefinidamente.

La especialista en mineralogía, Leuren Moret, nos confirmó que las máscaras no protegen a los soldados ya que dejan pasar las partículas más finas de uranio.

El intenso calor generado convierte a la mayoría en partículas cerámicas insolubles. Por lo tanto se acumulan en los tejidos y se excretan muy lentamente en la orina o permanecen en el cuerpo para siempre.

Emiten radiaciones alfa (además de radiaciones beta y gamma) muy peligrosos cuando bombardean a las células desde dentro.

Estudiando en casa del comandante Maurice Eugene André, experto en guerra nuclear retirado del ejército belga, aprendí que los efectos nocivos de esta irradiación interna estaban ya descritos en su manual de protección nuclear desde los años 5010.

He publicado una extensa revisión de decenas de trabajos científicos posteriores que confirman estos peligros para la salud11.

Se realizaron tests de estas armas desde los años 70 en Puerto Rico, Okinawa, Corea del Sur, Grecia, Turquía, Canadá, Inglaterra, Alemania, Francia, Estados Unidos12.

Los primeros tests de estas armas en combate no se realizaron en Iraq en 1991 como habitualmente se afirma, sino en 1973. El ejército israelí utilizó en secreto armas de uranio empobrecido proporcionadas por Estados Unidos en la guerra del Sinaí contra Egipto, como afirma Frank Sauer, sargento del Ejército de los Estados Unidos y observador militar de la ONU en Israel13.

En 1974 el ejército USA reconoció oficialmente que utilizaba uranio empobrecido en su munición.

En 1990, un informe de la Autoridad de la Energía Atómica del Reino Unido (UKAEA) enviado al Gobierno advierte “si 50 toneladas de polvo residual de UE quedan en la región de Iraq podría haber medio millón de cánceres adicionales hasta final de siglo [2000]14”

En 1991 el tabú de la utilización de armas radiactivas fue definitivamente desmantelado por el ataque a Iraq. Se reconoció oficialmente su uso en:

Aviones A10 "asesinos de carros". Helicópteros Apache.

Tanques Abrahams M1.

Falanx CIWS y los M60 de la Marina. Y en los carros de otros países. A1MA Gran Bretaña, AMX10, AMX30 Francia.

Estas municiones contienen como máximo 4,8 kg de UE (en el caso de los tanques M1).

Resaltemos que no había justificación para la guerra, ya que los iraquíes hicieron propuestas de salir de Kuwait (a cuya invasión habían sido invitados por Estados Unidos) y las 2 últimas eran de salida incondicional15.

Pero como en Hiroshima, había que probar las nuevas armas... Las cantidades de UE utilizadas en Iraq van de las 325 toneladas admitidas por el Pentágono, a 900 toneladas según otros científicos16.

Posteriormente los fabricantes de armas hicieron su "agosto", promocionándolas en ferias con imágenes de la guerra y vendiendo esas armas al menos a 29 países17.

El Dr. Gunther presidente de la asociación humanitaria la Cruz Amarilla y ex colaborador del premio Nobel de la paz Albert Sweitzer, tiene el mérito de haber sido el primero en alertarnos sobre los peligros de las municiones del falsamente denominado uranio empobrecido (UE).

Por haberlo hecho fue encarcelado.

Su “crimen” fue haber enviado a varios laboratorios oficiales en Alemania un par de casquillos de los miles con los que jugaban los niños de Iraq.

Cuando nos encontramos en el congreso de Hamburgo, Gunther tenía cáncer pero seguía batallando en la conferencia denunciando los crímenes.

En 1992 a instancias del ex fiscal general y ex ministro de justicia de Estados Unidos, Ramsey Clark, se formó un tribunal que condenó a los principales políticos y militares responsables de la guerra del Golfo de 1991 por crímenes de guerra y contra la humanidad18.

Todos los militares afectados que conozco personalmente coinciden en que no recibieron información sobre los riesgos que corrían. Como Hervé Desplats del ejército francés, como la sargento de enfermeras del ejército USA Carol Picou, que conducía un camión hospital, como el oficial médico Ray Bristow del ejército británico que ni siquiera pisó Iraq, como el comandante Doug Rokke, al que se le encargó sacar de Iraq los vehículos tocados por “tiros amigos” al que se le ocultaron los resultados de sus análisis durante 2 años19.

- En 1993 se utilizaron armas radiactivas en Somalia, según el Centro de Información berlinés para la Seguridad Transatlántica BITS, y un télex de Washington a los médicos militares norteamericanos, advirtiéndoles20.

- En 1994 se utilizaron en Bosnia, Yugoslavia, no reconocidamente.

- En 1996 fue votada una resolución por una comisión de la ONU, durante su sesión nº48 condenando el uso de armas con uranio empobrecido.

- En 1999 en Kosovo, Yugoslavia, oficialmente se reconoce que se utilizaron 34 toneladas de uranio, disparadas fundamentalmente por los aviones A-10.

A finales de 1999 empezaron a morir los soldados españoles que habían estado en Yugoslavia.

Durante los años siguientes a la guerra del Golfo las pruebas a los veteranos de dicha guerra fueron sistemáticamente falsificadas.

Los militares enfermos fueron diagnosticados de “estrés post traumático”. Los médicos utilizaron métodos de medida fraudulentos que sirvieron de coartada para no reconocer que habían contaminado, enfermado y mentido a sus propios soldados.

Pero a finales del siglo pasado los soldados afectados por el síndrome del Golfo ascendían, según fuentes de los veteranos, a unos 250.000 de los cuales más de 11.000 ya habían muerto²¹.

Esto contrastaba con la rápida victoria que pretendía anular el “síndrome de Vietnam”: solo un centenar de bajas sobre los 700.000 militares participantes.

Además contaminaron a sus mujeres ya que el uranio también se elimina por el espermatozoides produciendo un ardor que fue

referido por muchas de ellas.

También contaminaron a sus hijos; un estudio del propio Gobierno US sobre bebés de 251 veteranos, informó de que el 67% presentaban graves enfermedades o anomalías congénitas. Ausencia de ojos, de orejas, de órganos, malformaciones de las extremidades y otras disfunciones²². En otros se comprobó que los veteranos de la guerra del Golfo tienen de dos a tres veces más hijos con monstruosidades²³.

Estudios del profesor de bioquímica alemán Albrecht Schott, sobre los veteranos de las guerras del Golfo, Bosnia y Kosovo demostraron que tienen 14 veces más anomalías en sus cromosomas²⁴.

El Coronel Asaf Durakovic, Doctor en medicina y especialista del Pentágono en contaminación radiactiva, hizo lo que como médico no hacían sus colegas obligados a minimizar el síndrome del Golfo: atendió a los veteranos a pesar de las amenazas de que era objeto.

Detectó la presencia de radiactividad en su orina 9 años después de su exposición,

Y lo más importante detectó U236 en la orina y en los órganos de los veteranos de la guerra del Golfo.

Era una prueba incuestionable de que la munición utilizada no sólo contiene uranio empobrecido, ya que el uranio 236 no forma parte del uranio empobrecido²⁵.

Fue amenazado, sufrió atentados y fue expulsado del ejército por ello, pero afortunadamente creó el centro de investigación del uranio (UMC²⁶).

El 26 de octubre de 2000 presentó sus primeros trabajos en Bruselas.

En 2001 más de cuarenta países tenían ya municiones radiactivas en sus arsenales²⁷.

El 17 de enero de 2001 el Parlamento Europeo votó una resolución para una moratoria que concerniese a las armas de uranio empobrecido. 394 diputados votaron a favor, 60 en contra y 106 se abstuvieron.

En enero de 2001 se encontró U236 en el sur de Iraq 10 años después de acabada la guerra²⁸.

El 18 de enero de 2001 el programa monitor cadena ARD de la TV pública alemana reveló que se había encontrado plutonio en Kosovo, Yugoslavia, lo que demostraba una vez más que no se estaba utilizando sólo uranio empobrecido en las municiones.

El fraudulento atentado del 11 de septiembre 2001, fue la excusa para el inicio de 2 nuevas guerras radiactivas²⁹.

En octubre empezó la guerra contra Afganistán ocultando que munición se empleaba mientras se nos intoxicaba con la fraudulenta epidemia del ántrax en EEUU³⁰.

Lo mismo sucedió en diciembre. Mientras se nos distraía con el fraudulento vídeo de Bin Laden, a la misma hora y en el mismo día los EEUU se salían unilateralmente del tratado de Antimisiles Balísticos (ABM) que garantizaba una cierta contención en el uso de armas nucleares desde que había sido sellado con la URSS en 1972³¹.

En Afganistán nunca se ha reconocido que se utilizara uranio empobrecido.

En la Conferencia de Praga “Los hechos sobre el Uranio Empobrecido” del 24-25 de noviembre del 2001, el investigador Dai Williams, nos presentó pruebas de que muy probablemente se habían utilizado en misiles y bombas de gran tonelaje en Afganistán con uranio³². Los términos como munición “penetrante” con cabezas del misterioso “metal denso” ocultaban que eran radiactivas³³.

En enero del 2002 Rumsfeld admitió por fin que había contaminación radiactiva en Afganistán pero les echó la

culpa a los talibanes a pesar de que no tenían medios para utilizarlas³⁴.

En marzo de 2002 un informe del convencional programa medioambiental de las Naciones Unidas detectó partículas de plutonio, U236, en Serbia y Montenegro y reconoció que seguía existiendo contaminación radiactiva en el aire años después de la guerra en Yugoslavia³⁵.

En marzo de 2002 se celebró en Bagdad un congreso sobre las consecuencias de la guerra y del embargo a Iraq. Numerosos trabajos que nos fueron facilitados por la pediatra Collette Moulaert de la asociación Belga Medecine pour le Tiers Monde, demostraban el aumento de muertes, especialmente en niños, por enfermedades malignas e inmunitarias y de malformaciones congénitas³⁶.

En diciembre de 2002 un primer trabajo hecho sobre el terreno del UMRC, dirigido por el coronel Assaf Durakovic, detectaba en Afganistán incrementos importantes de radiactividad³⁷.

En 2003 sucesivas misiones del UMRC que tomaron muestras de orina, tierra y agua encontraron altísimos niveles de radiactividad y la presencia de U236 en todas las muestras recogidas en Afganistán³⁸.

En 2003 un grupo de unos 30 científicos del más alto nivel publican un importante trabajo sobre los efectos de las bajas dosis de radiación y denuncian las insuficiencias y los errores de los estudios oficiales en un informe científico muy crítico³⁹.

A pesar de las masivas protestas internacionales en el año 2003 se atacó a Iraq por segunda vez.

Esta vez la contaminación fue mucho más grave por varios motivos:

A diferencia de la primera guerra donde las batallas tuvieron lugar en el desierto, aquí la munición radiactiva también se utilizó y se sigue utilizando en ciudades. Además se utilizó demostradamente en misiles como el que impactó en la TV iraquí de Bagdad cuyos restos eran demostradamente radiactivos según los análisis del UMRC.

En la guerra de Iraq de 2003, se estima que se utilizaron 2.200 toneladas de material radiactivo⁴⁰.

En el verano de 2003 los soldados norteamericanos empezaron a padecer extrañas enfermedades y a morir de ellas. Atribuidas inicialmente por los CDC a un nuevo virus de Babilonia.

A algunos de ellos, tras ser declarados indemnes de contaminación radiactiva, se les encontró radiactividad en orina en investigaciones independientes.

En octubre de 2003 participé en la Conferencia de Hamburgo sobre las armas de uranio.

Particularmente impresionantes fueron las intervenciones de los médicos iraquíes Dra. Jenan Hassan y Dr. Jawad Al Ali que presentaron la continuación de sus escalofrantes estadísticas que demostraban aumentos de cáncer y de malformaciones con abundantes pruebas gráficas⁴¹.

A finales de 2003 los soldados USA repatriados por enfermedad y causas no ligadas al combate ascendían a 20.000.

En diciembre de 2004 se celebró en Tokio la última sesión del tribunal popular internacional sobre crímenes de guerra en Afganistán donde los EEUU fueron condenados.

En febrero de 2004 el Dr Keith Baverstock, experto en radiactividad de la OMS, director del informe sobre la contaminación en Iraq tras la primera guerra reveló, 10 años después, que la OMS había censurado su trabajo, denunció su sumisión a la AIEA y advirtió de los riesgos para las generaciones futuras⁴².

En agosto de 2004 se celebró en Nueva York el juicio del tribunal popular presidido por el fiscal general del estado, ex ministro de Justicia de los EEUU, Ramsey Clark, contra la administración

Bush por crímenes de guerra en Iraq donde fueron condenados además por crímenes contra la humanidad⁴³.

A finales de 2004 dos trabajos del UMRC sobre el terreno, el agua y las personas de Iraq demostraban una vez más que las armas utilizadas no eran sólo de uranio empobrecido⁴⁴.

La contaminación radiactiva de las nuevas armas se suma a la de la contaminación radiactiva de las pruebas nucleares, pero también a la de las centrales nucleares civiles.

La gente debe saber que el lobby militar-industrial sigue contaminándonos radiactivamente desde hace 60 años. Sigue ocultando, con la complicidad de organismos sanitarios, que una de las principales causas del aumento de enfermedades como el cáncer, las alteraciones inmunitarias y otras es el aumento de la radiactividad artificial. Sigue impunemente deteriorando nuestro patrimonio genético de forma irreversible y para siempre, con la complicidad de los medios de comunicación. Espero que, sin la tuya.

Documentación y Notas:

En las referencias citadas solo menciono aquellas que están impresas. Además podéis encontrar otras en nuestro boletín electrónico armas contra las guerras en nuestra Web: amcmh.org

Se envía gratuitamente si nos facilitáis amcmh@amcmh.org vuestro correo electrónico.

Referencias citadas.

1 Leuren Moret "L'uranium appauvri : cheval de Troie de la guerre nucleaire". 13 septiembre 2004. http://bellacio.org/en/article.php?id_article=3123

2 Pierre Pierart. D'Hiroshima a Sarajevo "La bomba, la guerra fría y el ejército europeo". 20A rue Houzeau de Lehaie. 1080 Bruxelles- Belgique. Tel: 32(0)2/414.29.88

3 Dr. Robert Clement Vialletel, "Jamais plus d'Hiroshima", ed del autor CCP 1355,13 Nancy. pg. 31.

4 Ver página 134 del libro del ECRR. Recomendaciones del ECRR . Edición de Medicinas Complementarias 2004.

5 Cancer in Marshalls 50 years on. http://news.yahoo.com/news?tmpl=story&u=/afp/20050417/hl_afp/marshallsusnuclear_050417204948

6 Alfredo Embid, "Monsanto, de las armas de destrucción masiva a la soja" Revista de Medicina Holística, nº 74.

7 Hemos publicado los detalles de su escandaloso contrato de sumisión en nuestro dossier "La OMS miente" en el nº 66 de la Revista de Medicina Holística.

8 Boletín armas contra las guerras nº 41. amcmh.org

9 Boletín de Atomic Scientists .

10 "Effects of nuclear weapons", de Samuel Glasstone, edición 1957 (USA), Departamento de Defensa de los Estados Unidos y la Comisión de la Energía Atómica de los Estados Unidos, 1957, p. 488 y 489.

11 A. Embid." Las mentiras sobre el uranio empobrecido", Medicina Holística nº 64.

12. Maisonnier, Frederic Loore, Roger Thilling "Uranium apauvri la guerre invisible", Robert Laffont 2001.

13 M. Maisonnier, op.cit.

14 Leuren Moret, op cit.

15 Michel Collon "Ojo con los medias" ed. Hiru, www.hirued.com

16 Op cit nota 1.

17 M. Maisonnier "Uranium appauvri. La guerre invisible". Video, 2001

18 Ramsey Clark "The fire this time" U.S. war crimes in the gulf", que se puede pedir sin problemas al International Action Center.

19 Boletín armas contra las guerras nº 7.

20. Der Spiegel, 23/01/2001

21 P. Sullivan "National Gulf War resource Center" declaraciones en el vídeo "La guerra radiactiva secreta" de Maisonnier, recortadas en la versión emitida en España por Canal Plus (disponibles en la versión francesa).

22 Leuren Moret Op. cit. nota 1.

23 Leuren Moret Op. cit. nota 1.

24 Trabajo presentado en la conferencia de Hamburg, "Word Uranium Weapons Conference 2003" op cit.

25 Comandante Maurice Eugene André. "Informe sobre la enfermedad de la guerra del Golfo y de Yugoslavia" Revista de Medicina Holística nº 61

26 Ver historia del UMRC pág. 379 Revista de Medicina Holística nº 70.

27 Targets. Holanda. 1 enero 2001.

28 IDUST "Contaminación radiactiva por U236 en Iraq", Revista Medicina Holística nº 68.

29 Ver varios boletines de armas contra las guerras.amcmh.org

30 Alfredo Embid, editorial del nº 65 de la revista Medicina Holística

31 Alfredo Embid editorial del nº 66 de la revista Medicina Holística.

32 Alfredo Embid. "Res pública contra las armas de UE". Revista Medicina Holística nº 67.

33 "Lo que no os han contado sobre la guerra de Afganistán". Alfredo Embid. Revista Medicina Holística nº 66.

34 Alfredo Embid."La contaminación radiactiva en Afganistán y Yugoslavia reconocida

oficialmente". pág. 95. Revista Medicina Holística nº 68.

35 New York Times 2 Sept. 2002.

36 Alfredo Embid. "Aumento de cánceres, malformaciones, aberraciones cromosómicas y otras enfermedades en Iraq". Revista Medicina Holística nº 69.

37 "Armas radiactivas en Afganistán. Contaminación por uranio no empobrecido". pág. 160. Revista Medicina Holística nº 69.

38 Alfredo Embid. "Actualización de la contaminación por uranio en Afganistán" Revista nº 70 Medicina Holística.

39 Recomendaciones del ECRR . Edición de Medicinas Complementarias 2004.

40 Leuren Moret Op. cit. nota 1.

41 Sus intervenciones están en la Revista de Medicina Holística nº 72. las imágenes las tenéis a vuestra disposición en nuestra web amcmh.org en el apartado CIAR.

42 <http://www.mindfully.org/Nucs/2004/DU-WHOSuppressed22feb04.htm>
<http://www.mindfully.org/Nucs/DU-Radiological-Toxicity-WHO5nov01.htm>

43 IAC. INTERNATIONAL ACTION CENTER. www.iacenter.org

44 UMRC: Uranium Medical Research Center. www.umrc.net

Boletín 77

Médicos Irakíes constatan un aumento de los nacimientos monstruosos en Irak desde agosto del 2003. La OMS finge sin vergüenza no estar enterada de que las armas radiactivas (mal llamadas de Uranio Empobrecido) son su causa.

Alfredo Embid.

El tema no es Nuevo y venimos publicándolo en numerosos trabajos desde hace años (*). Los médicos Irakíes ya habían constatado aumentos entre 2 y 6 veces de los nacimientos deformes tras la primera guerra contra Irak en 1991. Caroline Lucas, de la Asociación humanitaria Child Victims of War (CVW), tras su reciente visita a Basora, afirma que según los doctores Irakíes el número de niños nacidos con deformidades severas como labios leporinos o defectos oculares se ha multiplicado por 7 desde 1991 (1).

El artículo del que he partido (2) para realizar este boletín, aunque ha sido reproducido acriticamente en otros medios de comunicación, tiene aspectos muy cuestionables.

El Dr. Ibraheem Al-Jabouri, un científico de la Universidad de Bagdad, dijo a la agencia de noticias UN's IRIN, "En mis experimentos encontramos casos en los que la madre o el padre fueron afectados por la polución de las armas utilizadas en el sur y creemos que esto afectó a los recién nacidos" (2).

La mayoría de los casos actuales han sido reportados en el sur en las ciudades de Basora y Najas.

En los registros del IRCS hospital se contabilizan como mínimo 4 casos cada semana. Durante el mes de abril de 2005 se registraron 15 casos, un número muy alto para un periodo de tiempo tan corto según el portavoz.

Estas moderadas declaraciones contrastan con la realidad del aumento de malformaciones conocida desde hace 14 años y revelan la tendencia a minimizar las consecuencias de la guerra por parte del gobierno títere de Irak.

Dr. Nadar Ali, otro investigador de la Universidad, dijo que *"650 niños habían nacido con deformidades en los hospitales del gobierno desde Agosto 2003, un incremento del 20 por ciento. Nadar precisó que los datos de los hospitales privados no se incluyeron en el estudio así que el número puede ser mayor."* (2)

La Dr. Lamía' ah Amran, pediatra del hospital del Creciente Rojo (IRCS) en la capital, dijo a IRIN que los matrimonios consanguíneos eran la causa de un cierto número de niños deformes, (pero reconoció que en más de la mitad no se producía esta circunstancia) y que no sabía a que se debía el resto, mintiendo descaradamente.

Sin embargo su actitud es comprensible. Dadas las coacciones sobre médicos y científicos que trabajan en el tema de la contaminación, es evidente que las causas radiactivas deben ser ocultadas y no es aventurado pensar que las cifras que están dando algunos médicos Irakíes sean muy inferiores a la realidad.

Recordemos por ejemplo que una de las principales investigadoras de la contaminación radiactiva **la Dra. Huda Ammash** fue encarcelada inmediatamente después de la ocupación y sigue estándolo. Un buen escarmiento para aquellos que intenten seguir sus pasos.

Se la acusó de participar en los programas de desarrollo de las armas de destrucción masiva que aún no se han encontrado, apodándola "la Dra. antrax".

Pero el "delito" de Ammash era otro. En realidad esta profesora de biología molecular en la Universidad de Bagdad, graduada en las universidades de Missouri y Texas, presidente de la sociedad de microbiología iraki, miembro de la Academia Islámica de Ciencia (IAS) en 2001, decano del Colegio de Educación para Mujeres, Universidad de Bagdad y Decano de la Facultad de Ciencias (1995-1997). Sus publicaciones incluyen: "Impacto de la Polución de la Guerra del Golfo en la propagación de las enfermedades infecciosas en Irak" (Soli Al-Mondo, Roma 1999) y "Polución electrónica, química, y microbiana resultante de la guerra y el embargo y su impacto en el medio ambiente y la salud", (Journal of the Iraqi Academy of Science, 1997).

Era una de las investigadoras reconocida internacionalmente de los efectos de la contaminación radiactiva. Había publicado diversos trabajos al respecto. En occidente publicó un trabajo, revisado por sus colegas, "La polución tóxica, la Guerra del Golfo, y las sanciones", en un libro colectivo "Irak bajo sitio" coordinada por Anthony Arnove. (3).

Ammash había observado un aumento de abortos a las 20 semanas, malfuncionamientos celulares y rupturas cromosómicas triples en fetos abortados, algo que no ocurre espontáneamente y que solo se había encontrado antes en Hiroshima y Nagasaki, (conferencia internacional de Manchester 2000, Bagdad 2002) (4).

El co-editor de la antología, "Irak bajo sitio" Alexander Dwinell dijo: *"Estamos indignados por la detención extralegal de la Dra. Ammash por EE.UU. y sus planes para interrogarla. Exigimos que la Dra. Ammash sea liberada inmediatamente".* Agregó: *"El gobierno de EE.UU. está tratando de silenciar la franca crítica de la Dra. Ammash por el papel de EE.UU. al causar cáncer y otras enfermedades en Irak por su propio uso de armas biológicamente dañinas tales como el uranio radioactivo".*

La Organización Mundial de la Salud Insulta a toda la población.

Fadela Chaib, un portavoz de la Organización Mundial de la Salud (OMS), ha ido más lejos. Dijo a IRIN, *"Habíamos oído acerca del cáncer causado por la contaminación, pero las deformidades en los recién nacidos es algo nuevo."* (2)

Una mentira impresentable y además un encubrimiento criminal.

En este caso su actitud también es comprensible. Una vez más los representantes de la OMS dan testimonio de su falta de vergüenza y de su sumisión demostrada al lobby militarointerindustrial nuclear que ya hemos denunciado anteriormente (6).

La OMS insulta a toda la población pretendiendo ignorar el horror que viven las familias irakíes, afganas, etc. Pero también a los veteranos que participaron en la primera guerra del golfo (7, 8).

Por citar solo algunos ejemplos:

- En Irak los casos de niños nacidos sin ojos tras la primera Guerra se multiplicaron (9). En Estados Unidos también apareció esta misma malformación en los hijos de los veteranos de la guerra del Golfo. En un grupo de 8 veteranos USA que tuvieron hijos sin ojos, al menos 7 habían estado expuestos directamente a la contaminación de polvo radiactivo de sus propias armas (1).

- Las anomalías congénitas y las aberraciones cromosómicas aumentaron en el sur de Irak de 3.04 por cada 1000 nacimientos en 1990 a 7.76 en 1998. Además aparecieron nuevas y raras monstruosidades. Algunas de ellas como la ausencia de extremidades (focomelia) y la piel escamosa o piel de pez (ictiosis) nunca se habían visto en Irak. (10)

Del mismo modo las enfermedades congénitas y el daño genético en los hijos de los veteranos del ejército USA son globalmente el doble que en la población general y las mujeres que sirvieron en la guerra del golfo el triple, además tienen el doble de abortos que las mujeres norteamericanas (11).

- En Kuwait se detectó un aumento de la incidencia de enfermedades congénitas cardíacas en los niños nacidos durante los años posteriores a la guerra del golfo de 1991 (12).

Del mismo modo en los hijos de los veteranos USA incluso un estudio del departamento de defensa también tuvo que admitir que había un aumento de estas patologías cardíacas (13). Este estudio publicado en la ultraortodoxa revista *British Medical Journal*, es interesante lo analizaré críticamente en el futuro.

Recordemos que el aumento de malformaciones congénitas también se ha detectado en otras partes del mundo afectadas por la contaminación radiactiva como por ejemplo en la República de Bielorrusia desde el accidente de Chernobyl en 1986[14], en Croacia[15], etc.

La situación es todavía más grave puesto que las cifras dadas no tienen en cuenta los abortos y los fetos muertos cuyo aumento debido a la contaminación radiactiva está ampliamente demostrado en todo el mundo. En Irak, a los embarazos condenados las mujeres les llaman *"barriga de gelatina."* Pero los abortos a las pocas semanas ni siquiera se detectan.

Es una estrategia habitual, encabezada por los organismos oficiales controlados por el complejo militarointerindustrial nuclear como la Comisión Internacional de protección radiológica ICRP, no incluir los abortos y los fetos muertos dentro de los problemas ligados a la contaminación radiactiva como ha denunciado el reciente informe del ECRR (17).

Terrorismo radiactivo.

El Dr. Amad Hardan, asesor científico de la OMS, de la ONU y del ministerio de sanidad de Irak, no tiene dudas de que la causa del aumento de malformaciones son las armas radiactivas. " *Los niños con anomalías congénitas han sido estudiados genéticamente mediante cariotipo y estudios cromosómicos, estudios de antecedentes genéticos y clínicos. Historias familiares y obstétricas. Estos estudios internacionales han producido una amplia evidencia que demuestra que el Uranio empobrecido tiene consecuencias desastrosas.*"

El Dr. Hardan ha documentado los efectos del Uranio en Irak entre 1991 y 2002. Después de su experiencia en Basora, Hardan predecía que en los próximos dos años espera ver " *múltiples casos de cataratas congénitas, anofalmia, microfalmia, opacidades corneales y coloboma del iris, y eso solamente en los ojos. Añada a esto deformidades fetales, la esterilidad en ambos sexos, aumento en los abortos y nacimientos prematuros, malformaciones congénitas, órganos anormales adicionales, hidrocefalia, ausencia de cerebro y retraso del crecimiento.* "

Por no hablar del aumento de los casos de cáncer en niños que ya hemos documentado anteriormente (7-8).

" *En Basora, nos costó dos años obtener pruebas concluyentes de lo que hace el Uranio empobrecido, pero ahora que sabemos qué buscar los resultados son aterradores... Miles de miles de niños Irakíes sufrirán durante los próximas decenas de miles de años. Esto es lo que yo llamo terrorismo*" afirmó el Dr. Hardan (16)

Los mecanismos por los que la radiactividad produce estas alteraciones están bien estudiados : Los estudios citogenéticas han demostrado desde hace años que hay una relación entre las radiaciones y las aberraciones cromosómicas[18].

Han sido confirmados por recientes investigaciones como las de Eric Wright, Profesor de Hematología Experimental de la Universidad Dundee, entre otros (1).

Estudios recientes han confirmado los mecanismos mediante los cuales las bajas dosis de radiactividad son mucho más peligrosas de lo que oficialmente se admite, descubriendo incluso algunos mecanismos nuevos: inestabilidad genómica, efecto espectador 'bystander effect', etc. (17).

Las mutaciones en el material genético inducen malformaciones y abortos pero también, cáncer, alteraciones inmunitarias y las llamadas púdicamente enfermedades de civilización.

Y lo más grave: la alteración irreversible de la herencia que es transmisible a las generaciones futuras.

Como los polvos radiactivos tienen un tamaño del orden de la micra, éstas alteraciones no solo afectan a los habitantes de Irak, si no a toda la población del planeta mantenida en la ignorancia por los medios de desinformación.

Fuentes y referencias:

(1) - James Denver. "Horror Of Depleted Uranium Not Limited To Iraq". Coastal Post. 9.Abril 2005. <http://www.coastalpost.com/05/04/09.htm>

- Nigel Morris "RISE IN BIRTH DEFORMITIES BLAMED ON ALLIES' DEADLY WEAPONRY " 13 Mayo 2004. The Independent. (<http://www.childvictimsofwar.org/all%20article7.htm>)

(2):- IRAQ: Doctors warn of increasing deformities in newborn babies. 27 Apr 2005 16:36:27 GMT. IRIN BAGHDAD, 27 April(IRIN) <http://www.alertnet.org/the news/newsdes k/IRIN/bad5 cdd6e59942ed1a0bb28fa28163f.htm>

- Reproducido en parte por Chris Shumway. "D. Suggest Depleted Uranium Behind Increase in Iraqi Deformities. Health officials in Iraq say the number of babies born with deformities has

increased 20 percent since 2003.” The NewStandard. 28 de Abril 2005.
<http://newstandardnews.net/content/?items=1755&p rintmode=true>

(3) “Irak under siege” Pluto Press GB, South end press USA.

(4) Actas de la conferencia de Hamburgo 2003.
“Uranium Weapons. The trojan horse of nuclear War”. www.uraniumweaponsconference.de

(5) La otra historia de la doctora Huda Ammash a quien EEUU llama "doctora Antrax"
La Doctora denunció a Estados Unidos por el uso de uranio empobrecido en la guerra del Golfo.
<http://www.rebellion.org/internacional/030514ammash.htm>

(6) Alfredo Embid. “Los expertos de la OMS mienten” Revista de Medicina Holística nº 65.

(7) Alfredo Embid. “Aumento de cánceres, malformaciones, aberraciones cromosómicas y otras enfermedades en Irak.” Revista de Medicina Holística nº 69.

(8) Alfredo Embid. “Aumento de cáncer, especialmente en niños y de malformaciones congénitas en Irak” Revista de Medicina Holística nº 72.

(9) The effect of depleted uranium on the development of the eyes in Iraq.

http://www.iraq.be/ned/archief/depletedUranium_bestanden/translationsalam-1.htm

The effect of depleted uranium on the development of the eyes in Iraq (powerpoint presentation)

(10) IMAD AL-SADOON, GENAN G. HASSAN & ALIM A-H. YACOB.
Imad Al-Sadoon, MBChB, DCH, FRCP, Genan G. Hassan & Alim A-H. Yacoub, MBChB, MSc, PhD, MFCM, College of Medicine, University of Basrah.
DEPLETED URANIUM AND HEALTH OF PEOPLE IN BASRAH: EPIDEMIOLOGICAL EVIDENCE. II. INCIDENCE AND PATTERN OF CONGENITAL ANOMALIES AMONG BIRTHS IN BASRAH DURING THE PERIOD 1990-1998.. MJBU, VOL 17, No. 1&2, 1999.

(11) Minnie Bruce Pratt. “Depleted Uranium: Pentagon Poison” Workers World newspaper Junio 3, 2004.
<http://www.workers.org>

12) Abushaban L, Al-Hay A, Uthaman B, Salama A, Selvan J.
Cardiology Department, The Chest Hospital, Kuwait City, 13041 Safat, Kuwait. Impact of the Gulf war on congenital heart diseases in Kuwait.
Int J Cardiol. 2004 Feb;93(2-3):15762. PMID: 14975541. http://members.cox.net/jim_moss/index.htm

(13) Araneta MR, Schlangen KM, Edmonds LD, Destiche DA, Merz RD, Hobbs CA, Flood TJ, Harris JA, Krishnamurti D, Gray GC. Department of Defense Center for Deployment Health Research, Naval Health Research, Center, San Diego, California, USA. Birth Defects Res Part A Clin Mol Teratol. 2003 Apr;67(4):246-60. Prevalence of birth defects among infants of Gulf War veterans in Arkansas, Arizona, California, Georgia, Hawaii, and Iowa, 1989-1993.

(14) Lazjuk GI, Niko laev DL. & Novikova IV. Changes in registered congenital anomalies in the Republic of Belarus after the Chernobyl accident. Stem Cells 1997; 15 Supp1.2: 253260.

(15) Kruslim B, Jukic S, Kos M y col. Congenital anomalies of the central nervous system at autopsy in Croatia in the period before and after Chernobyl accident. Acta Medica Croatica. 1998; 52: 103107.

(16) Lawrence Smallman "Iraq's real WMD crime" 17 Marzo 2004
<http://english.aljazeera.net/NR/exeres/B93DF501-832A423B-9E33-5F4325676A46.htm>

(17) ECRR. "Recomendaciones del comité Europeo sobre los riesgos de la radiación, 2003". Medicinas Complementarias Madrid. 2004.

(18) Natarajan AT, Beoi JJ, Darroudi F et al. Current cytogenetic methods for detecting exposure and effects of mutagens and carcinogens. Environmental Health Perspective 1996; 104 Supp1.3:445448.

(*) Ver otros trabajos publicados en la revista de medicina holística y en los boletines armas contra las guerras, así como las fotos a disposición pública en nuestra web.

Boletín 78

Siguen bajando las tasas de reclutamiento en el ejército estadounidense.

- **El caso del Sargento Camilo Mejía, militar del ejército USA condenado a prisión por no querer participar en crímenes de guerra.**

Alfredo Embid.

- RECUPERAR MI HUMANIDAD.

Carta del Sargento Camilo Mejía.

Siguen bajando las tasas de reclutamiento en el ejército estadounidense.

Alfredo Embid.

Hace algunos años un amigo director de una revista de medicina durante una conferencia que di en Zaragoza, me contaba cómo durante un viaje reciente al Amazonas había visto a los esbirros del ejército norteamericano intentando reclutar nativos para sus filas.

Desde hace tiempo el Ejército norteamericano tiene problemas para conseguir nuevos reclutas.

Según recientes datos del propio Pentágono la tasa de reclutamiento ha caído en un 40%. (1)

El Departamento de Defensa ha admitido que las pérdidas se elevaron en mayo de 2005 a 1661, o un 25%.

Una cantidad similar a la que se viene perdiendo desde febrero del mismo año.

Desde octubre de 2004, el ejército ha reclutado 8.000 personas menos de las esperadas.

Las reservas del ejército, la marina y los marines también han experimentado una disminución de sus objetivos mensuales de un 18%, 6% y 12% respectivamente.

El reclutamiento en la guardia nacional, Army National Guard, ha bajado en un 29% y en la Air National Guard en un 22%.

En realidad la situación es todavía peor ya que el ejército ha ido disminuyendo sus objetivos de reclutamiento progresivamente de 8.050 a 6.700 personas.

Estos efectivos del ejército son mayoritariamente ciudadanos norteamericanos o residentes negros e hispanos pobres.

Pero a pesar de ello, ni con las campañas de reclutamiento desde la escuela, ni con los sobornos que el ejército les ofrece (ver artículo siguiente) se consiguen los objetivos fijados (2).

Hay varios motivos de ello y ninguno es la mejora de la situación de los pobres en Estados Unidos que no deja de agravarse.

Las tropas invasoras siguen empantanadas en Iraq y en Afganistán mientras que la resistencia de las poblaciones locales no cesa.

Oficialmente unos 1.900 miembros de las tropas USA han muerto en Iraq, Afganistán y otros lugares desde que se inició la fraudulenta guerra contra el terror con la coartada del atentado del 11 septiembre de 2001.

La lista de muertos aumenta según algunos autores mucho más de lo que oficialmente se admite (3). La lista de enfermos minimizada oficialmente asciende ya a decenas de miles, como hemos informado en boletines anteriores.

Los veteranos de la II guerra contra Iraq llevan tiempo agrupándose con otros veteranos que enfermaron o murieron engañados por el Pentágono en las guerras precedentes: veteranos atómicos (víctimas de las pruebas radiactivas desde 1945), veteranos de Vietnam (víctimas de las dioxinas del agente naranja), veteranos de la guerra del Golfo (víctimas del uranio empobrecido), veteranos de Afganistán (víctimas de la radiactividad de los misiles y bombas "penetrantes").

También lo están haciendo sus familiares agrupados en numerosas asociaciones que incluye la denominada "traed a los chicos a casa ahora".

La disidencia dentro del ejército no sólo crece entre los soldados. Crece incluso en los mandos; Comandantes y Coroneles del propio ejército USA están denunciando el crimen contra la humanidad que supone el uso de las nuevas armas radiactivas.

A la luz de estos hechos la viabilidad del ejército norteamericano para llevar a cabo los ambiciosos planes definidos en el documento de estrategia militar para el nuevo siglo es cada vez más dudosa.

Los planes en curso pasan por seguir reclutando efectivos para el ejército profesional USA en todos los países pobres, como ya se lleva haciendo desde hace años, para asesinar a los pobres de otros países igual que el suyo. Además pasan por apoyarse en un ejército de asesinos de elite y de mercenarios internacionales (más de 20.000 en Iraq) especialmente para proteger las empresas multinacionales.

Pero como esto tampoco está funcionando, hay planes mucho más siniestros, como nos advertía Leuren Moret (4):

"Donald Rumsfeld está llenando de miles de millones de dólares "las áreas de investigación de los laboratorios federales y universidades privadas" a lo largo y ancho de EEUU para crear "super-soldados".

Las investigaciones para crear drogas y aparatos electromagnéticos para el cerebro están dirigidas por la Agencia de Proyectos de Investigación Avanzados de Defensa (DARPA en inglés) bajo la dirección de John Poindexter. Este "programa de mejora del soldado de guerra" involucrará "inyecciones de sustancias hormonales, neurológicas y genéticas a hombres y mujeres jóvenes; la implantación de microchips y electrodos en sus cuerpos para controlar sus órganos internos y sus funciones cerebrales; e inundarlos con drogas que acaben con sus tendencias humanas normales -la necesidad de dormir, el miedo a la muerte, el rechazo a matar a otros seres humanos como uno mismo" (5).

¡Qué maravilla! Un ejército de seres drogados y deshumanizados a los que se les habrán implantado máquinas para controlarlos más perfectamente.
¿No queréis apuntaros a tan seductor proyecto? ...

¿Y EN ESPAÑA QUÉ?

En España en el año 2001 la tropa profesional, en vez de aumentar, disminuyó. Concretamente, en 1.613 efectivos. La caída de 2002 ha sido, como mínimo, un 55% superior a la experimentada entonces (6).

Últimamente las cosas se han puesto todavía peor para los militares.

Más de 20.000 soldados profesionales han abandonado las Fuerzas Armadas en los dos últimos años.

No se ha cumplido la cifra de 71.083 efectivos para los tres ejércitos a 31 de diciembre de 2003.

Según datos hechos públicos por el Gobierno las previsiones de Defensa para 2003 eran que el contingente militar se aproximara a los 86.000 efectivos, cuando la cifra real está casi un 20% por debajo.

Durante todo el año 2003, 10.385 soldados abandonaron las Fuerzas Armadas, en tanto que hasta el 20 de diciembre del 2004 lo habían hecho 10.128 profesionales de la milicia.(7)

Y esto a pesar de los 12 millones de euros gastados en campañas publicitarias ligadas a deportes de masas embrutecedores, a pesar de haber aumentado la soldada, a pesar de estar reclutando en América del Sur, a pesar de haber bajado los requisitos para el ingreso, por ejemplo la talla mínima. Aquí no necesitamos cyborgs, ni drogas ni mariconadas, debió pensar el Ministerio de Defensa cuando adoptó además otra inteligente medida para paliar la falta de ingresos y el aumento de bajas: Bajar (todavía más) los requisitos de la inteligencia mínima (Cociente Intelectual) para ingresar en el "glorioso ejército español".

Referencias enlaces y contactos.

1.-US army to face draft dilemma

Monday 13 June 2005 1:05 AM GMT .

Aljazeera de AFP.

<http://english.aljazeera.net/NR/exeres/9C147024-ABD2-4635-BF41-7EAC782D9296.htm>

2.- video contra el reclutamiento de activ8media, "Army of None: What Military Recruiters Aren't Telling You". Pueden encontrar más información sobre este proyecto en activ8media.org.

3.- Official US Body Count Is A Lie. Linda Gale. <http://www.rense.com/general54/off.htm>

4.- LEUREN MORET 'Shock and Awe' The Pentagon's Fiery Crucibles of War. El artículo se puede encontrar en:

Centre for Research on Globalisation

UN Observer & International Report

Electronic Iraq/electronicIraq.net

5.- Staff, Utne "Monster INC." The Ecologist (Marso 2003).

6.- Las Fuerzas Armadas pierden 2.500 soldados profesionales en el primer año sin mili forzosa El país (21.01.03)

C:\Documents and Settings\AMC\Escritorio\Las Fuerzas Armadas pierden 2_500 soldados en el primer año sin mili.htm

7.- 20.000 soldados profesionales se dieron de baja entre 2003 y 2004 El Mundo. 26.01.05

<C:\Documents and Settings\AMC\Escritorio\20000 soldados profesionales baja entre 2003 y 2004.htm>

El caso del Sargento Camilo Mejía, militar del ejército USA condenado a prisión por no querer participar en crímenes de guerra.

Alfredo Embid

El Sargento de la Guardia Nacional de Florida, Camilo Mejía, es originario de Nicaragua, hijo del cantautor Carlos Mejía Godoy (1). Pasó su infancia allí hasta los 15 años; así recuerda a sus padres involucrados con la Revolución Sandinista, y cómo el gobierno de Reagan intervino en la guerra civil que tuvo lugar en Nicaragua y fundó la Contra. "Era una guerra mercenaria que sacudió la economía, y bueno, era una sociedad muy justa. Era una sociedad y una forma de gobierno sin afiliación oficial con nadie. Fui a una escuela católica privada cuando estuve ahí, así que no pueden decir que era un país comunista. Había empresa privada, así que en realidad no pueden decir que Nicaragua era comunista o incluso socialista. Era solamente un país, saben; era solamente una forma de gobierno que trataba de construir una sociedad más justa para todos.

Recuerdo que daban vacunas a todos los niños. Enseñaban a todos a leer y a escribir. Todos cosechaban café, y era un sueño, era una sociedad soñada por un tiempo. No es un buen ejemplo si eres una superpotencia en el mundo, y la única forma de alimentar tus necesidades es a través de la opresión. Y así que promueves la inestabilidad y alientas y financia guerras mercenarias -y saben que viví ahí. Fui sacado de alguna manera de esa realidad porque era muy privilegiado. Pero se quedó en mí; permaneció conmigo en alguna parte, dentro de mi mente, en mi memoria de alguna forma.

Ese sentimiento de injusticia resurgió en Iraq, no mientras era oprimido sino mientras era un instrumento de opresión. Regresó de alguna parte de mi conciencia, de mi memoria, de la historia de mi vida, y tomó completamente el control, así que aquí estoy." (2)

Después de 3 años en Costa Rica, a los 19 años su familia lo llevó a Estados Unidos donde su abuela era ciudadana norteamericana.

Camilo entró en el ejército de los EEUU en 1995 atraído por los sobornos que los reclutadores ofrecían entre 30.000 y 40.000 dólares como "ayuda" para pagar sus estudios universitarios. Fue reclutado en el último año de su escuela secundaria (1).

De 1995 a 1998, fue un soldado de infantería en una unidad mecanizada en Texas. Luego regresó a la universidad de psicología y se unió a la Guardia Nacional. Cada contrato militar se firma por tres años, pero en realidad dura ocho años, así que aún tenía cuatro y medio antes de que terminase su plazo. Apenas un semestre antes de obtener su graduación universitaria, y justo dos meses antes del término del contrato de ocho años, su unidad fue activada para ir a Iraq en apoyo a la Operación "Libertad para Iraq" a donde fue destinado en abril de 2003.

Antes de incorporarse ya tenía sus dudas sobre los motivos de esa guerra.

" No estaba de acuerdo con la tendencia del gobierno a gritar "¡Guerra!" pese a carecer de evidencias de armas de destrucción masiva, y de nexos entre los ataques terroristas del 11 de septiembre y Saddam Hussein. Acerca de casi todo lo que decían por lo que íbamos a la guerra, porque no parecía tener sentido. Así que estaba en desacuerdo con las razones que daba el gobierno..." (2)

Pero cuando llegó allí comenzó a dudar seriamente sobre la moralidad y la legalidad de la guerra.

"Una vez que fuimos a Iraq y comenzamos a meternos bajo fuego, y comenzamos a ser emboscados y atacados con cohetes y morteros y dispositivos explosivos artesanales en el camino, comenzamos de hecho a mirar el rostro real de la guerra, saben: gente muriendo..." (2)

En octubre de 2003 regresó a Estados Unidos con un permiso de dos semanas, y sus dudas se convirtieron en certezas. Antes de acabar su permiso ya sabía que no se reincorporaría a su unidad en Iraq.

"Empiezas a hacerte preguntas sobre la validez de las razones dadas para la guerra, intentas encontrar tus propias justificaciones para hacer todo lo que hiciste, y bueno, por ser parte de una guerra.

Y al final encuentras que es... es una guerra imperialista, y es una guerra para el beneficio corporativo, y bueno, ni una persona debería morir por eso. Así que con la conciencia clara, no podía regresar. No podía ser parte de ello. Así que decidí no regresar." (2)

El 16 de marzo de 2004 solicitó ser licenciado como objetor de conciencia, afirmando que creía que la guerra y la ocupación de Iraq eran "ilegales e inmorales" y desaprobando la conducta de las tropas estadounidenses con los civiles y prisioneros iraquíes.

En su solicitud para que se le concediera la condición de objetor de conciencia, Camilo Mejía describió las condiciones de detención de los prisioneros iraquíes, antes de que los medios de comunicación a finales de año dieran a conocer algunos casos presentados como excepcionales. Describió como a los soldados se les ordenaba "quebrar la voluntad del detenido" utilizando

métodos como impedirles dormir golpeando paredes de metal con mazos y cargar armas al oído. También contó cómo presencié el asesinato de civiles, mujeres y niños incluidos.

"Intenté hacer legal mi caso a través de los canales legales apropiados entre los militares. Las cosas no funcionaron, así que busqué consejo civil me escondí y escribí mi solicitud para ser objetor de conciencia." (2)

En marzo del año pasado Camilo abandonó valientemente la clandestinidad y dio la cara. "públicamente expresé mi oposición a la guerra, en términos morales, religiosos, espirituales, éticos y políticos. Dije que esta es una guerra por el petróleo, y que no soy un mercenario, y no iba a participar de la guerra, y procedí a entregarme al derecho militar luego de eso".(2)

Incluso participó en programas de TV y fue entrevistado por Michael Moore.

El 21 de mayo de 2004, un tribunal militar estadounidense le condenó a un año de cárcel por desertión. Además en la prisión fue condenado a confinamiento solitario sin duda para intentar evitar que contaminase a otros presos con su visión crítica. Fue condenado también a degradación de E6 a E1, reducción de dos tercios de su paga y una licencia por mala conducta.

Amnistía Internacional lo consideró desde 2004 preso de conciencia, al contrario que el tribunal militar que lo juzgó, encarcelado por negarse a participar en la guerra por motivos de conciencia (3).

El ex fiscal general del estado Ramsey Clark, comparando el caso con el de los torturadores del ejército hizo referencia a "la increíble ironía que supone el hecho de que estamos juzgando a soldados en Iraq por violar el derecho internacional y a un soldado en Estados Unidos por negarse a hacerlo".

Con 28 años, pasó su sentencia en Fort Sill, Oklahoma, encerrado en una instalación de confinamiento durante ocho meses y tres semanas (salió antes por buena conducta y trabajo cumplido).

Desde su liberación ha seguido comprometido con el movimiento contra la guerra dando conferencias por todo el país:

"Estoy acá para decir que continúo en desacuerdo no solamente con esta guerra sino con todas, y sigo diciendo que esta es una guerra por el petróleo y por la dominación imperialista, y sigo prestando mi voz para hablar y decir que no deberíamos estar allá."

Su madre Maritza Castillo, que intentó infructuosamente que no entrara en el ejército y le apoyó durante su encarcelamiento, ha resaltado en una entrevista:

"Es importante que el mundo sepa que hay miles de soldados, jóvenes resistiendo a la guerra; mi hijo fue el primero en denunciarlo públicamente, pero hay muchos que están huyendo a otros países, y dentro de los EEUU muchos viven escondidos, en la oscuridad, huyendo para no ir. Hay además un movimiento que se está organizando de veteranos de Iraq contra la guerra, junto con veteranos de Vietnam, y hay cientos de jóvenes que se están aplicando a la objeción de conciencia".(1)

Referencias enlaces y contactos.

(1) Omar sierra "entrevista a Maritza Castillo "
<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=9138>

(2) Ron Smith "El largo viaje de conciencia de Camilo Mejía desde Nicaragua a Iraq y hasta la prisión militar". " The Narco News Bulletin. 10 de mayo de 2005
<http://www.narconews.com/Issue37/articulo1284.html>

"RECUPERAR MI HUMANIDAD".

Carta del Sargento Camilo Mejía. Militar del ejército USA condenado a prisión por no querer participar en la guerra de Iraq.

"Fui enviado a Iraq en abril de 2003 y en octubre regresé a Estados Unidos con licencia por dos semanas. Retornar a casa me dio la oportunidad de poner mis pensamientos en orden y escuchar lo que mi conciencia me decía. La gente me preguntaba por mis experiencias de la guerra y al responder volvía a vivir todos los horrores: los tiroteos, las emboscadas, la vez que vi cómo arrastraban por los hombros a un joven iraquí sobre un charco de su propia sangre o cuando el fuego de nuestras ametralladoras le arrancó la cabeza a un inocente. La vez que presencié el derrumbe emocional de un soldado porque había matado a un niño, o cuando un anciano cayó de rodillas y gritaba levantando los brazos al cielo, como preguntando a Dios por qué nos habíamos llevado el cuerpo sin vida de su hijo.

Pensé en el sufrimiento de un pueblo cuya patria estaba en ruinas y encima era sometido a nuevas humillaciones por los allanamientos, las patrullas y los toques de queda de un ejército de ocupación.

Y caí en cuenta de que ninguna de las razones que nos dieron para estar en Iraq era cierta. No había armas de destrucción masiva. No había vínculo entre Saddam Hussein y Al Qaeda. No ayudábamos al pueblo iraquí y ese pueblo no nos quiere tener allá. No prevenimos el terrorismo ni hacemos más seguro a nuestro país. No pude encontrar una sola razón para haber estado allá, disparando contra personas y siendo blanco de disparos.

Venir a casa me dio claridad para ver la línea entre el deber militar y la obligación moral. Me di cuenta de que formaba parte de una guerra que me parecía inmoral y criminal, una guerra de agresión, una guerra de dominación imperial. Me di cuenta de que actuar según mis principios resultaba incompatible con mi función en el ejército, y concluí que no podía volver a Iraq.

Al deponer mi arma escogí reafirmarme como ser humano. No he desertado del ejército ni he sido desleal a los hombres y mujeres del ejército. No he sido desleal a una patria. Solamente he sido leal a mis principios.

Cuando me entregué, con todos mis temores y dudas, no lo hice únicamente por mí. Lo hice por el pueblo de Iraq, incluso por los iraquíes que me dispararon: ellos sólo estaban del otro lado de un campo de batalla en el que la guerra misma es el único enemigo. Lo hice por los niños de Iraq, que son víctimas de las minas y del uranio empobrecido*. Lo hice por los millares de civiles desconocidos que han muerto en la guerra. El tiempo que dure en prisión es un precio pequeño comparado con el que iraquíes y estadounidenses han pagado con su vida. Un precio pequeño comparado con el que la humanidad ha pagado por la guerra.

Muchos me han llamado cobarde, otros me dicen héroe. Creo que se me puede encontrar en algún punto medio. A quienes me han dicho héroe les digo que no creo en los héroes, pero sí creo que personas ordinarias pueden hacer cosas extraordinarias.

A quienes me llaman cobarde les digo que se equivocan y que, sin saberlo, también tienen razón. Se equivocan en creer que dejé la guerra por miedo de que me mataran. Reconozco que había miedo,

pero también estaba el temor de matar inocentes, de colocarme en posición de tener que matar para sobrevivir, de perder mi alma en el proceso de salvar mi cuerpo, de perderme para mi hija, para la gente que me ama, para el hombre que antes fui, el hombre que quiero ser. Tenía miedo de despertar una mañana y darme cuenta de que mi humanidad me había abandonado.

Digo sin ningún orgullo que desempeñé mi cometido como soldado. Mandé un batallón de infantería en combate y nunca dejamos de cumplir nuestra misión. Pero quienes me llaman cobarde, sin saberlo, también tienen razón. Fui cobarde no por dejar la guerra, sino por haber sido parte de ella en un principio. Oponerme a la guerra y resistirla era mi deber moral, un deber que me llamaba a realizar una acción basada en principios. En vez de mi deber moral como ser humano opté por cumplir mi deber de soldado. Todo porque tuve miedo. Estaba aterrado: no quería enfrentar al gobierno y al ejército, temía el castigo y la humillación. Fui a la guerra porque en ese momento era un cobarde, y por eso pido perdón a mis soldados, por no ser líder en lo que debí serlo.

También pido perdón al pueblo iraquí. A él le digo que lamento los toques de queda, los allanamientos, las matanzas. Ojalá encuentren en sus corazones ese perdón para mí.

Una de las razones por las que no me opuse a la guerra en un principio fue porque tenía miedo de perder mi libertad. Hoy, sentado tras barrotes, me doy cuenta de que existen distintos tipos de libertad, y que pese a mi confinamiento sigo libre en muchas formas importantes. ¿De qué sirve la libertad si tenemos miedo de seguir los dictados de nuestra conciencia? ¿De qué sirve si no somos capaces de vivir con nuestros actos? Estoy confinado a una prisión, pero me siento más conectado que nunca con toda la humanidad. Detrás de estos barrotes soy un hombre libre porque escuché a un poder superior, la voz de mi conciencia.

Mientras estaba confinado en aislamiento total, me encontré un poema de un hombre que rechazó y se resistió al gobierno de la Alemania nazi. Por ello fue ejecutado. Se llamaba Alfred Hanshofer y escribió este poema mientras aguardaba la ejecución.

Culpa

La carga de mi culpa ante la ley es ligera sobre mis hombros;
conspirar era mi deber para con el pueblo:
de no ser así habría sido un criminal.
Soy culpable, pero no en la forma que creen.
Debí haber cumplido mi deber antes, hice mal;
debí llamar al mal por su nombre,
vacilé demasiado tiempo en condenarlo.
Ahora me acuso con el corazón:
he traicionado mi conciencia demasiado tiempo, me engañé a mí mismo y a mi prójimo.
Desde el principio supe el camino que seguía el mal".

(*) Nota de la editorial: El uranio empobrecido no es uranio empobrecido. Ver boletines anteriores de CIAR.

Carta publicada por - A.N.S.W.E.R. Coalition. Act Now to Stop War & End Racism.

<http://www.ANSWERcoalition.org>
info@internationalanswer.org
National Office in Washington DC: 202-544-3389
New York City: 212-533-0417

Los Angeles: 323-464-1636

San Francisco: 415-821-6545

Medios de comunicación llamar al 202-544-3389.

Una entrevista con Camilo ha sido incluida en el vídeo contra el reclutamiento de activ8media, "Army of None: What Military Recruiters Aren't Telling You".

Pueden encontrar más información sobre este proyecto en activ8media.org.

Boletín 79

Se confirma que Estados Unidos ha utilizado napalm en Iraq y que el Pentágono sigue mintiendo.

Alfredo Embid

Hace 33 años, en junio de 1972, la población mundial se conmovió con las imágenes de la niña vietnamita Pham Thi Kim Phuc gritando quemada y corriendo con otros niños por la carretera nº 1 del sur de Vietnam. Pham estaba desnuda porque se había quitado la ropa ardiente tras sido bombardeado su pueblo Trang Bang con napalm. Otras imágenes mostraban a niños corriendo desorientados y a gentes llevando en brazos a niños pequeños abrasados con la piel colgando hecha jirones...

Algunos medios de comunicación como el prestigioso New York Times tuvieron la desvergüenza de escribir que las imágenes eran propaganda comunista para desacreditar al ejército. Otros sugirieron que se trataba de casos aislados y que el responsable era un oficial de inteligencia anónimo, exactamente igual a lo hecho recientemente en el caso de las torturas de la prisión de Abu Graib en Iraq.

Pero, de hecho, se comprobó que los bombardeos con napalm eran ordenados desde Washington y no sólo tenían un fin militar.

El napalm tiene un rol estratégico cuando se utiliza contra la población civil, que es aterrorizarla. Y en este caso justamente ese era el objetivo para obligarles a abandonar sus pueblos para que dejaran de apoyar al Vietcong. Una estrategia completada por el criminal bombardeo de sus cosechas con el agente naranja que también fue negada inicialmente. Pero se demostró que había sido aprobada en 1963 por la administración de Kennedy. Las consecuencias de este crimen son un horror que siguen padeciendo los vietnamitas tres generaciones después como hemos documentado en anteriores boletines.

Ambas estrategias confluían en recluir a la población civil en las púdicamente llamadas “aldeas estratégicas” que en realidad eran campos de concentración rodeados de puntas afiladas como demuestran las fotografías (1).

Imágenes como las de los niños sudvietnamitas quemados, fotografiados por Nick Ut's, ya no pueden verse hoy en ningún medio de comunicación. No porque no existan en Iraq, si no porque los ocupantes controlan estrictamente el acceso de los periodistas a las zonas de combate. Los únicos que pueden hacerlo son aquellos que tras una cuidadosa selección han sido “empotrados” con las tropas. E incluso estos sólo pueden moverse cuando y donde les mandan las autoridades militares.

Por otra parte los medios no informan más que de lo que reciben por vía oficial, así que tenemos sólo la versión de las guerras modernas difundida por los expertos en publicidad del Pentágono.

El napalm produce un gel pegajoso que arde y que se adhiere a la piel mientras se quema, provocando una pérdida de presión sanguínea, y eventualmente la muerte en un corto periodo de tiempo. También produce una nube de monóxido de carbono asfixiante y mortal.

Cuando se añade a las municiones de fósforo blanco, este gel no se puede apagar con agua una “mejora” de la que fue responsable Down Chemical que era una de las multinacionales que lo fabricaba (2).

Down y Monsanto fueron las principales compañías implicadas en la producción del agente naranja (2,4,5,T con dioxinas) (3).

La primera utilización del napalm que conozco es muy anterior a la guerra de Vietnam: data de 1945 en el bombardeo de la ciudad de Tokio con la primera versión del napalm.

En 2001, con gran aparato propagandístico, la marina U.S. Navy en Fallbrook Weapons Station en San Diego County, envió los últimos restos de napalm para ser incinerados en plantas de Texas y Louisiana (4).

Pero desde los primeros meses de la invasión de Iraq en el 2003, empezaron a filtrarse informaciones que indicaban que el napalm se seguía utilizando.

En marzo de 2003 un informe publicado en el Australia's Sydney Morning Herald publicaba las declaraciones de un oficial que reconocía que se había utilizado napalm en Iraq. Un portavoz de la marina lo negó diciendo que en los arsenales ya no había napalm (5).

En agosto, el San Diego Union-Tribune confirmó que el napalm fue utilizado en la toma de Bagdad, especialmente en el Canal de Saddam y en el río Tigris.

“Utilizamos napalm en los dos puentes de acceso”, dijo el Coronel James Alles en una reciente entrevista. Él comandaba el Grupo de Aire de los Marines 11, con base en la Miramar Marine Corps Air Station, durante la guerra. “Desafortunadamente, había gente allí porque se les podía ver en el vídeo (de la cabina del avión)... y añadió “... no es una manera de morir fabulosa” (6).

Los militares no dieron cifras exactas de la cantidad de muertos, ya que, como reconoció Collin Powell, no se lleva la cuenta de las bajas de guerra iraquíes (7).

Los informes de que en Iraq los USA utilizaron una forma de napalm con fósforo blanco se multiplicaron a finales del año pasado.

En nuestro boletín nº 60 publicamos los primeros datos que indicaban que se había utilizado napalm en el asedio de Fallujah en noviembre de 2004.

Las baterías de artillería dispararon munición que provocó incendios que no se podían extinguir con agua.

Los iraquíes señalaron que habían sido atacados con sustancias que derretían la carne.

Kamal Hadeethi, un médico de un hospital de la región dijo :

" Los cuerpos de las personas que recibimos estaban quemados y algunos cuerpos estaban derretidos."

Lo que sugiere temperaturas más altas que se alcanzan cuando las armas de uranio explotan. El periodista independiente Dahr Jamail escribió cómo los ciudadanos de Fallujah le contaron que *“habían sido bombardeados con bombas que explotaban provocando amplios incendios que no se podían apagar con agua”*(8).

Este mes de junio varios medios de comunicación han vuelto sobre la historia (9).

El periódico norteamericano San Francisco Chronicle añade pruebas sobre ello (10).

Según el periódico The Independent, los U.S. usaron las bombas incendiarias 30 MK77 de nueva generación de bombas incendiarias durante la invasión en marzo y abril de 2003 (11).

Los británicos “se hacen los suecos”

Este mes el Independent no sólo confirmó que se esté utilizando en Iraq una nueva generación de bombas incendiarias, sino también que los dirigentes norteamericanos mintieron sobre su uso a los británicos.

En enero, el Ministro de Defensa Británico, Adam Ingram aseguró a los miembros del Parlamento que no se habían utilizado armas de napalm en Iraq. Mr. Ingram hizo estas declaraciones basándose en afirmaciones oficiales del ejército USA.

En una carta posterior al Labor MP, Ingram escribió tranquilamente:

”Lamento tener que decir que, desde que he descubierto que este no es el caso, debo corregir la postura”(12).

Mike Lewis, un portavoz del Iraq Analysis dijo:

”EEUU ha utilizado armas internacionalmente condenadas que el Reino Unido se niega a utilizar, y aparentemente ha mentado a los dirigentes del Reino Unido, evidenciando el poco peso que tiene el Reino Unido para modificar la política norteamericana... Las pruebas de que Mr. Ingram había dado informaciones falsas al Parlamento eran de dominio público hace meses. Él ha esperado hasta después de las elecciones para admitirlo – un signo evidente de la vergüenza del gobierno de que no está haciendo nada para parar a su propio compañero de coalición en Iraq”(12).

Resaltemos que esta actitud del gobierno británico es completamente hipócrita ya que, no solo no se niegan a utilizar armas internacionalmente condenadas, sino que utilizan las peores, las armas radiactivas .

El napalm es un arma prohibida por la legislación internacional

El uso de esta nueva generación de bombas incendiarias de napalm viola las legislaciones internacionales sobre armamento.

El napalm fue prohibido en 1980 por el Protocolo III de la Convención de Ginebra -protocolo que fue ratificado por GB pero no por USA.

De hecho EEUU se ha negado a ratificarlo y nunca lo han hecho hasta hoy.

En su resolución 1996/16, la Subcomisión de Promoción y Protección de los Derechos Humanos, sobre las armas de destrucción masiva recalca que son incompatibles con el derecho humanitario y la normativa internacional de derechos humanos. Dentro de las armas de destrucción masiva incluía al napalm junto a las armas nucleares, las armas químicas, las bombas con explosivo de combustible y aire, las bombas en racimo, los armamentos biológicos y los armamentos que contienen uranio empobrecido (13).

Es evidente la paradoja de que se utilizó la mentira de las armas de destrucción masiva de Saddam Hussein como coartada para invadir Iraq y utilizar contra su población precisamente armas de destrucción masiva que no poseían.

Pero el napalm es “pecata minuta” porque no es un arma transgeneracional. En Iraq, Yugoslavia y Afganistán también se han utilizado armas de destrucción masiva mucho peores. El uso demostrado de armas radiactivas en las 3 últimas guerras es ya una evidencia incuestionable. Estas armas tienen un efecto que afecta a generaciones cuando se acaba el conflicto.

Referencias y contactos :

1-Vietnam cuoc chien (libro trilingue sobre la guerra de 1858-1975 en Vietnam). Nha xuat ban van hoa dan toc. Hanoi 2001.

2- A. Embid. "Dioxinas" Rev. de Medicina Holística n° 49-50. Rev. de Medicina Holística n° 49-50.

3- A. Embid. "Monsanto .." Rev. de Medicina Holística n° 74.

4- <http://www.sfgate.com/cgi-bin/article.cgi?f=/c/a/2001/04/04/MN201419.DTL&hw=napalm&sn=001&sc=1000>)

5- <http://reg.smh.com.au/login.do?status=FAIL&errMsg=&errCode=10001&site=SMH&server=http%3A%2F%2Fwww.smh.com.au&data=%2Fart...>

6- <http://www.globalsecurity.org/org/news/2003/030805-firebombs01.htm>

7- Armas contra las guerras n° 60

8- <http://dahrjamailiraq.com/weblog/archives//000173.php>

9- Colin Brown, Deputy Political Editor " US lied to Britain over use of napalm in Iraq war". 17 Junio 2005
Artículo nr. 12748 19-jun-2005 02:08 ECT
www.uruknet.info?p=12748
cntodd.blogspot.com/2005/06/us-used-wmd-in-iraq.html

10- <http://www.sfgate.com/cgi-bin/article.cgi?file=/c/a/2004/11/10/MNG6P9P3ER1.DTL>

11-<http://news.independent.co.uk/uk/politics/story.jsp?story=647397>)

12-

<http://news.independent.co.uk/uk/politics/story.jsp?story=647397>)

13- **Los derechos humanos y las armas de destrucción en masa o de efectos indiscriminados o las que por su naturaleza causan daños superfluos o sufrimientos innecesarios.** Sr. Y. K. J. Yeung Sik Yuen, COMISIÓN DE DERECHOS HUMANOS. Subcomisión de Promoción y Protección de los Derechos Humanos. 55° período de sesiones. E/CN.4/Sub.2/2003/35. 2 de junio de 2003.

Boletín 80

Concluye la sesión final del Tribunal Mundial sobre crímenes de guerra y contra la humanidad en Iraq.

Alfredo Embid

La sesión final del Tribunal Mundial sobre Iraq se acaba de desarrollar en Estambul durante 3 días de sesiones (del 24 al 26 de junio).

El jurado estaba compuesto por personas que venían de 10 países diferentes. La reunión se celebró en una antigua casa de la moneda otomana en Estambul donde se oyeron 54 testimonios de un panel de abogados y testigos de todo el mundo incluyendo EEUU y GB. sobre distintos aspectos de la invasión y la ocupación de Iraq.

El *World Tribunal on Irak* (WTI) es un tribunal popular promocionado por académicos, defensores de los derechos humanos, y organizaciones no gubernamentales para analizar de forma independiente la actitud de los Estados Unidos y otros países ocupantes, como Inglaterra, en Iraq. Entre estas últimas se encuentran: organizaciones implicadas como el International Action Center (Sara Flounders y Ramsey Clark estuvieron presentes en Bruselas como testigos), ANSWER (una de las dos grandes coaliciones del movimiento antiguerra en EEUU), Fundación Lelio Basso del Tribunal de los Pueblos de Roma, Foro Social de Italia, Mujeres contra la Guerra (Italia), Mujeres Suecas contra la Guerra, Democracy Now (Bélgica), GAAA (Alemania), Solidaridad Antiimperialista (Portugal), CEOSI (Estado español).

Esta era la 21ª reunión desarrollada durante los últimos dos años, desde octubre de 2003, fecha en la que se constituyó el grupo de seguimiento y coordinación de los tribunales en diferentes ciudades, como Barcelona (4), Bruselas, Nueva York, etc. De estas dos últimas ya informamos en boletines anteriores (5).

Un tribunal similar pero centrado en los crímenes perpetrados en Afganistán concluyó sus sesiones en Tokio en diciembre de 2003, como ya informamos (5). Estos tribunales están inspirados en el tribunal Russel que acusó de crímenes de guerra a los EEUU en Vietnam.

El principal objetivo del tribunal es decir la verdad tan claramente como sea posible y juzgar a los responsables de la invasión. Los crímenes de Saddam Hussein no son el objetivo del tribunal, que considera que deben ser investigados por el pueblo iraquí en un juicio independiente y libre.

La legitimidad del tribunal deriva del hecho de que la agresión a Iraq se ha producido a pesar de la oposición de la gente y de los gobiernos de todo el mundo:

"Sin embargo, no hay tribunal o autoridad alguna que vaya a juzgar los actos de EEUU y sus aliados. Si las autoridades oficiales fallan, la autoridad derivada de los principios de moral universal y derechos humanos tiene derecho a encargarse de ello".

Durante esta sesión se han presentado nuevas evidencias de los crímenes y violaciones de las leyes internacionales.

Las acusaciones del tribunal no son sólo contra el gobierno de USA y de UK.

También contra el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Contra los gobiernos de la coalición que han colaborado en la invasión y la ocupación de Iraq.

Contra los gobiernos de otros países que han permitido el uso de sus bases y de su espacio aéreo o han proporcionado apoyo logístico en la invasión y la ocupación de Iraq.

Contra las corporaciones privadas que se han aprovechado de los crímenes de la invasión y de la ocupación. Por ejemplo se cita explícitamente a:

Halliburton, Bechtel, Carlyle, CACI Inc., Titan Corporation, Kellog, Brown and Root (subsidiaria de Halliburton), DynCorp, Boeing, ExxonMobil, Texaco, British Petroleum.

Así como las corporaciones que han demandado a Iraq y han recibido compensaciones como: Toys R Us, Kentucky Fried Chicken, Shell, Nestlé, Pepsi, Phillip Morris, Sheraton, Mobil.

Contra las corporaciones de los grandes medios de comunicación que han mentido deliberadamente especialmente el New York Times, Fox News, CNN y la BBC.

Las acusaciones incluyeron **“usar armas indiscriminadas como bombas de fragmentación bombas incendiarias, armas químicas y municiones de uranio”**. Cuyos efectos devastadores sobre la población y sobre el medio ambiente fueron presentados ante el tribunal

El “jurado de conciencia” incluía al autor **Arundhati Roy** y **Francois Houtart** que participaron en el primer tribunal Bertrand Russell.

"El ataque contra Iraq es un ataque contra todos nosotros: contra nuestra dignidad, nuestra inteligencia y contra nuestro futuro", dijo Roy en la vista.

“Reconocemos que el juicio del World Tribunal on Iraq no es vinculante según la ley internacional. Sin embargo, nuestra ambición supera a esto con creces. El World Tribunal on Irak deposita su fe en las conciencias de millones de personas a lo largo de todo el mundo que no desean quedarse quietas mirando cómo las personas de Iraq están siendo masacradas, subyugadas y humilladas”.

Denis Halliday, antiguo vicesecretario general de las Naciones Unidas que dimitió en protesta por las sanciones contra Iraq dijo en su testimonio que *"la ONU aceptó sin protestar el bombardeo de EEUU/Reino Unido de la zona en la que no se permitían aviones... y la invasión ilegal de 2003"*.

Halliday dijo *"mediante estas acciones, la misma ONU ha destruido los derechos humanos básicos de los individuos iraquíes a través de incumplir deliberadamente los Artículos 22-28 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos. La ONU falló en proteger y salvaguardar a los niños y las personas antes y después de la invasión de 2003"* (1).

“La invasión de marzo de 2003 se produjo en clara violación de todas las leyes internacionales conocidas, ejecutada con la aplicación del terrorismo y cometiendo crímenes de guerra, incluyendo un masivo uso de uranio empobrecido...

La ONU ha visto cómo se perdían vidas en Iraq.

*La ONU ha visto cómo las fuerzas de EEUU/Reino Unido cometían crímenes de guerra, incluyendo los bombardeos negligentes de civiles y el uso de **armamento de uranio empobrecido**, y ha seguido sin decir nada.*

LA ONU ha sido testigo de una pérdida masiva de vidas civiles inocentes... se estima actualmente que más de 100,000" (2).

Thomas Fasy, profesor asociado de patología en la Facultad de Medicina del Monte Sinaí de Nueva York, aportó evidencias de **un aumento de 7 veces en las malformaciones congénitas de los niños iraquíes** de 1990 a 2001.

Fasy también informó que **los cánceres y las leucemias infantiles en niños menores de 5 años en Basora se incrementaron 26 veces** entre 1990-2002.

Fadhil Al Bedrani, un periodista de la BBC y de la agencia Reuters que estuvo en Fallujah durante el asedio de noviembre 2004, proporcionó evidencias de castigos colectivos de civiles por las fuerzas de EEUU.

La defensora de los derechos de las mujeres, la iraquí **Hana Ibrahim**, dijo que las mujeres tienen una tasa de desempleo del 90 por ciento y son víctimas de frecuentes violaciones y raptos, son forzadas a la prostitución y carecen de protección legal .

"Desde el día en el que comenzó la ocupación en Iraq ha habido una violación sistemática de las mujeres y sus derechos".

Herbert Docena, investigador del grupo 'Focus on the Global South' que ha estudiado la reconstrucción y la transición política apuntó a las fuerzas económicas y políticas tras la invasión y la ocupación de Iraq .

"Ya en febrero de 2003, EEUU había terminado los planes de lo que el Wall Street Journal denominó 'planes radicales para transformar la economía de Iraq a la imagen de EEUU', ... A la vez que EEUU bombardeaba y arrasaba físicamente con casi todos los ministerios de Iraq, el plan comprendía la revocación de casi todas las leyes actuales y el desmantelamiento de sus instituciones en vigor, exceptuando aquellas que encajaban en el diseño de EEUU".

El abogado internacional **Richard Falk**, y dos ex vicesecretarios de las Naciones Unidas así como el jurado en esta sesión *"reconoció el derecho del pueblo iraquí a resistir a la ocupación ilegal de su país"*. Recomendó la *"inmediata e incondicional salida de todas las fuerzas de ocupación... los gobiernos de la coalición deben pagar compensaciones plenas a los iraquíes por todos los daños, y que todas las leyes, contratos, tratados e instituciones que hayan sido creadas durante la ocupación y que los iraquíes consideren dañinas o inútiles para ellos sean descartadas y eliminadas"*.

La acusación incluye la de crímenes de guerra y contra la humanidad por el Presidente George W. Bush, Tony Blair, y todos los demás presidentes de todos los países de la coalición.

Además el jurado llamó a que sean procesados por responsabilidades los periodistas y los medios de comunicación que mintieron y promueven la violencia contra Iraq, así como las corporaciones que se han aprovechado de la guerra.

El tribunal también acusó al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas de no proteger a Iraq contra un crimen de agresión (3).

Halliday ha dicho al respecto en la conclusión de un reciente artículo muy duro contra la ONU y en especial contra los miembros del consejo de seguridad;

"El mundo está esperando a que la ONU actúe para mantener las disposiciones de la ley internacional, incluyendo la aplicación de las disposiciones del Tribunal Criminal Internacional a Bush, Blair y sus secuaces que han violado los principios centrales de la Carta de la ONU, la Declaración de los Derechos Humanos y la Convención y los Protocolos de Ginebra... Mientras tanto, este Tribunal tiene esta oportunidad, esta obligación... de exigir que se procese judicialmente en un Tribunal Internacional a los líderes de la guerra y a los criminales de guerra de EEUU/Reino Unido involucrados en la destrucción de Iraq, las vidas de su gente y sus derechos humanos y su bienestar, a través de la invasión armada ilegal e injustificable y la ocupación militar" (2).

1 Dahr Jamail's Iraq Dispatches More Evidence Indicts U.S. Inter Press Service Dahr Jamail ISTANBUL, Jun 27 (IPS) <http://dahrjamailiraq.com>

2- The UN and its conduct during the invasion and occupation of Iraq. Denis Halliday 26/06/2005 fuente : WTI

URL :

<http://www.antiimperialism.net/lai/texte.php?langue=3§ion=BDBL&id=23862>

3- **Intellectuals damn US war on Iraq** Lunes 27 Junio 2005 3:55 PM GMT

<http://english.aljazeera.net/NR/exeres/A9310D9F-28B9-4758-AA96-7A249FC28EC8.htm>

4- Sobre el tribunal de Barcelona ver: http://www.nodo50.org/iraq/2004-2005/agenda/tribunal-bcn_17-11-04.html

5- Sobre los tribunales anteriores citados en nuestros boletines. <http://www.amcmh.org/>

Boletín39: Declaración del Tribunal de Bruselas sobre Iraq.

Boletín49: El Tribunal Internacional de los Pueblos celebrado en Japón ha condenado al gobierno norteamericano por crímenes de guerra y contra la humanidad en Afganistán. Anuncio del próximo tribunal sobre los crímenes en Iraq. N. York. Agosto 2004.

Boletín51: El Jueves 26 de Agosto se celebrará en Nueva York el Tribunal Popular de Crímenes de Guerra en el que el Pueblo Juzgará a George W. Bush y su administración por las acusaciones derivadas de su invasión de Iraq en 2003. En 1992 se celebró otro juicio contra su padre por la primera guerra contra Iraq donde fue condenado por crímenes de guerra y contra la humanidad. Fue una iniciativa de Ramsey Clark ex ministro de justicia de los EEUU que también participa en este. Os presentamos la resolución final de los jueces internacionales condenándolo. Incluimos declaraciones de Sara Flounders, del IACENTER presentando esta nueva edición del tribunal y el comunicado de los organizadores International Action Center. Os damos los contactos para apoyar, seguir y difundir este juicio.

Boletín53: Acta de acusación para el Tribunal Popular de Crímenes de Guerra contra George W. Bush y su administración por las acusaciones derivadas de su invasión de Iraq en 2003. Ramsey Clark ex Ministro de Justicia y ex Fiscal General de los EEUU.

Boletín 81

- Uranio Empobrecido (UE): Bombas, misiles y balas sucias. Una sentencia de muerte aquí y en el extranjero.

Leuren Moret (geóloga medioambiental)

- Leuren Moret: de los laboratorios de armas nucleares a la militancia antinuclear. Alfredo Embid

Uranio Empobrecido (UE): Bombas, misiles y balas sucias. Una sentencia de muerte aquí y en el extranjero.

Leuren Moret (geóloga medioambiental)

La guerra de Vietnam fue una guerra química durante la cual se contaminó en forma permanente grandes regiones y países con el Agente Naranja y medioambientalmente, la guerra más devastadora en la historia mundial. Pero desde 1991, EEUU ha implementado cuatro guerras nucleares usando armamento con uranio empobrecido (UE) que, como el Agente Naranja, se encuadra en la definición gubernamental norteamericana de Armas de Destrucción Masiva. Inmensas regiones en el Medio Oriente y Asia Central han sido contaminadas de forma definitiva con radiación.

¿Y qué pasa con nuestros soldados?

Terry Jemison, del Departamento de Asuntos de Veteranos, informó esta semana (1) a American Free Press que los "desde 1991 los veteranos de la era del Golfo" que ahora tienen invalidez médica, suman 518,739, con sólo 7,035 heridos informados en Iraq en ese mismo período de 14 años.

Esta semana (1), American Free Press dejó caer una "bomba sucia" en el Pentágono, informando que ocho de cada 20 soldados que sirvieron en alguna unidad, en la ofensiva en Iraq en 2003, presentan ahora enfermedades malignas. Eso significa que el 40 por ciento de los soldados de esas unidades, han desarrollado enfermedades malignas en sólo 16 meses.

Teniendo en cuenta que estos soldados fueron expuestos únicamente a vacunas y al uranio empobrecido (UE), esto es una poderosa evidencia para los investigadores y científicos que trabajan en este asunto, para decir que es el UE, la causa definitiva del Síndrome de la Guerra del Golfo. No se conocen vacunas que causen cáncer. Uno de los primeros investigadores del Síndrome de la Guerra del Golfo, que también sirvió en Iraq en 1991, el Dr. Andras Korenyi-Both, está de acuerdo con Bárbara Goodno del Departamento de Apoyo Sanitario de Despliegue de Defensa, que en esta guerra, los soldados no estuvieron expuestos a agentes químicos, pesticidas, agentes biológicos u otras causas que pudieran llevar a confusión sobre las causas de las enfermedades.

Esta poderosa nueva evidencia está haciendo agujeros en el encubrimiento perpetrado desde entonces por el Pentágono y tres administraciones presidenciales, ya que el UE fue usado por primera vez en la guerra del Golfo Pérsico en 1991.

Catorce años después de la introducción (1991) del UE en el campo de batalla, los efectos a largo plazo han revelado que el UE es una condena a muerte y un material repugnante.

Los científicos que estudiaron los efectos biológicos del uranio en los años sesenta, informaron que hace blanco en el ADN. Marion Fulk, una químico-físico nuclear que se retiró del Laboratorio de

Armas Nucleares de Livermore y estuvo involucrada en el Proyecto Manhattan, interpreta los nuevos y rápidos cánceres en soldados de la guerra de Iraq de 2003 como *"espectaculares y motivo de preocupación"*.

Esta evidencia muestra que de los tres efectos que tiene el UE sobre los sistemas biológicos - radiación, química y de partículas-, el efecto de las partículas nanométricas es el más dominante inmediatamente después de la exposición y hace blanco en el Código Genético Maestro, en el ADN. Ésta es una pésima noticia, pero explica por qué el UE causa una miríada de enfermedades que son difíciles de definir.

"En palabras simples, el UE "destroza el cuerpo". Cuando se le preguntó si el propósito principal para ser usado fue el de destruir cosas y matar personas, Fulk fue más específica: *"Yo diría que es el arma perfecta para matar a muchas personas"*.

Los soldados están desarrollando enfermedades malignas en forma tan rápida desde el 2003 que puede esperarse el desarrollo de múltiples formas de cáncer de causas independientes. Este fenómeno ha sido informado por doctores que están tratando en hospitales a los civiles después de los bombardeos con UE de la OTAN sobre Yugoslavia en 1998-1999 y la invasión militar norteamericana de Iraq que usó el UE por primera vez en 1991. Los expertos médicos informan que este fenómeno de cánceres múltiples por causas no relacionadas era hasta ahora desconocido y es un nuevo Síndrome asociado a la exposición interna al UE.

Solamente 467 soldados del personal norteamericano fueron heridos en las tres semanas de la Guerra del Golfo Pérsico en 1990-1991.

De los 580,400 soldados que sirvieron en la Guerra del Golfo I, 11,000 ya están muertos y en el año 2000, 325,000 se encontraban con invalidez médica permanente. Este asombroso número de veteranos inválidos significa que una década después, el 56 por ciento de esos soldados que sirvieron en el ejército, ahora tienen problemas médicos.

El número de veteranos de guerra inválidos informados hasta el año 2000 ha seguido aumentando en 43,000 todos los años. Brad Flohr, del Departamento de Asuntos de los Veteranos de Guerra le dijo a American Free Press que él cree que hoy en día existen más inválidos de guerra que incluso después de la Segunda Guerra Mundial.

Ellos lo llevaron a sus casas

No sólo fueron expuestos los soldados al UE dentro y fuera del campo de batalla, ellos lo trajeron a sus casas. El UE en el semen de los soldados contaminó a sus esposas, compañeras y novias internamente. Trágicamente, algunas mujeres de 20 o 30 años, las cuales eran parejas sexuales de soldados expuestos, desarrollaron endometriosis y fueron obligadas a realizarse histerectomías debido a los problemas de salud.

En un grupo de estudio de 251 soldados en Mississippi, todos los cuales ya tenían bebés normales antes de la Guerra del Golfo, el 67 por ciento de sus bebés de postguerra nacieron con severos defectos de nacimiento. Nacieron sin piernas, brazos, órganos u ojos o tenían disfunciones en el sistema inmunológico y enfermedades en la sangre. Ahora, en las familias de algunos veteranos, los únicos miembros normales o saludables de la familia, son los niños nacido antes de la guerra.

El Departamento de Asuntos de los Veteranos ha declarado que ellos no guardan registros de defectos de nacimiento que ocurren en las familias de los veteranos.

¿Cómo lo escondieron?

Antes de que un nuevo sistema de armas pueda usarse, debe probarse totalmente. El precursor de las armas de uranio empobrecido es un documento desclasificado del Proyecto Manhattan de 1943.

El físico y presidente de Harvard, James B. Conant, quien desarrollo gases venenosos en la Primera Guerra Mundial, fue llevado al Proyecto Manhattan por el padre del candidato presidencial John Kerry. El padre de Kerry sirvió a un alto nivel en el Proyecto de Manhattan y fue un agente de la CIA.

Conant fue la cabeza del Comité de Gases Venenoso S-1 que recomendó el desarrollo de armas de gases venenosos a partir de la basura radiactiva del proyecto de bomba atómica en la Segunda Guerra Mundial. En ese momento, era ya conocido que los materiales radiactivos de las bombas dispersos en el aire, desde vehículos en tierra o en el campo de batalla, producían un polvo radiactivo muy fino que podría penetrar toda la ropa de protección, cualquier máscara de gas o filtro o la piel. Mediante la contaminación de los pulmones y la sangre, podría matar o ser causa de enfermedad muy rápidamente.

Ellos también lo recomendaron como un contaminante permanente de territorios que podría usarse para destruir poblaciones completas, contaminando las fuentes de agua y los campos agrícolas con polvo radiactivo.

Los primeros sistemas de armas de UE fueron desarrollados por la Armada en 1968, y armas de UE se entregaron y fueron utilizadas por Israel en 1973 en la guerra de Yom Kippur contra los árabes. Bajo la supervisión norteamericana.

El sistema de armas Phalanx, usando UE, fue probado en el USS Bigelow, en el astillero Naval Hunter Point, en 1977 y las armas con UE han sido vendidas por EEUU a 29 países.

Informes de investigaciones militares detallan las pruebas con UE desde 1974-1999 en campos militares de pruebas, bombardeos y artillería y en laboratorios civiles bajo contrato. Hoy, 42 estados de Norteamérica están contaminados con UE por su fabricación, pruebas y despliegue.

Las mujeres que viven alrededor de estos complejos han informado aumentos de endometriosis, defectos en los nacimientos de bebés, leucemia en niños y cáncer y otras enfermedades en adultos. Las miles de toneladas de armas con UE probadas durante décadas por la Armada en cuatro campos de bombardeo y artillería alrededor de Fallon, Nevada, no existe duda alguna que son la causa del más rápido crecimiento de los “clusters” o grupos de ciudadanos con leucemia en EE.UU durante la última década. El ejército niega que el UE sea la causa.

La profesión médica ha participado en el encubrimiento -escondiendo los efectos a la población norteamericana- de la radiación de bajos niveles de las pruebas atmosféricas y de las plantas de energía nuclear. Un doctor médico al norte de California informó que fue, junto a otros médicos, instruidos por el Pentágono, meses antes de que la guerra de Iraq de 2003, quien comenzara, a diagnosticar y tratar a los soldados que volvían enfermos de la guerra de 2003 solamente por problemas mentales.

Los profesionales médicos en hospitales y complejos de tratamiento para los soldados que retornaban fueron amenazados con multas de 10,000 dólares si hablaban sobre los soldados o sus problemas médicos. Ellos también fueron amenazados con cárcel.

A los periodistas también se les ha impedido acceder a más de 14,000 soldados, evacuados médicamente de Iraq de la guerra del 2003, que en vuelos nocturnos de aviones C-150s desde Alemania, son traídos al Hospital Walter Reed cerca de Washington, D.C.

El Dr. Robert Gould, ex-presidente del grupo Área de Bahía de Médicos por la Responsabilidad Social (PSR), ha contactado a tres doctores médicos desde febrero del 2004, después de que yo había sido invitada a hablar sobre el UE. La Dra. Katharine Thomasson, presidente del grupo de Oregón del PSR, me informó que el Dr. Gould la había contactado y había intentado convencerla para que cancelara mi invitación para hablar sobre el UE en la Universidad Estatal de Portland el 12 de abril. Aunque pude hacer una presentación, la Dra. Thomasson me dijo que sólo podría hablar sobre el UE en Oregón "y nada sobre el extranjero y nada político".

El Dr. Gould también contactó y trató de disuadir al Dr. Ross Wilcox en Toronto, Canadá, para invitarme a hablar a 'Médicos para la Supervivencia Global' (PGS), el equivalente canadiense de PSR, varios meses después. Cuando eso no funcionó, él contactó al Dr. Allan Connoly, presidente nacional del PGS canadiense quien pudo cancelar mi invitación y casi tuvo éxito en impedir que el Dr. Wilcox, que pertenece a su organización, mostrara las fotografías y presentara los detalles de civiles que padecen exposición al UE y cáncer, proporcionadas a él por doctores en el sur de Iraq.

La Dra. Janette Sherman, ex miembro desde hace tiempo de PSR, informó que ella finalmente renunció algún tiempo después que fue invitada a almorzar por una nueva administradora ejecutiva de PSR. Después de que la mujer había sonsacado información a la Dra. Sherman durante todo el almuerzo, sobre su posición en problemas claves, reconoció que su último trabajo había sido con la CIA.

¿Cómo se escondió la verdad sobre UE al personal militar que sirve en las sucesivas guerras con UE?

Antes de su trágica muerte (y además extraña. AW), el Senador Paul Wellstone informó a Joyce Riley, R.N., B.S.N., directora ejecutiva de la Asociación Norteamericana de Veteranos de la Guerra del Golfo que el 95 por ciento de los veteranos de la guerra del Golfo habían sido marginados del ejército en 1995. Cualquiera de aquellos que continuaban en servicio en el ejército fueron aislados de otros soldados que también habían estado allí, previniendo así que la información crítica fuese transmitida a las nuevas tropas. La "próxima guerra de UE" ya había sido planeada y aquellos que la planificaron no deseaban "ninguna mofeta en la fiesta en el jardín".

EE.UU. tiene un sucio (UE) y pequeño (CIA) secreto

Un nuevo libro publicado recientemente por American Free Press por Michael Collins Piper, "Los Sumos Sacerdotes de la Guerra: La Historia secreta de cómo los Neo-conservadores troskistas llegaron al poder en EEUU y se orquestó la Guerra contra Iraq como Primer Paso en el objetivo de un Imperio Global", detalla los primeros planes para una guerra contra el mundo árabe de Henry Kissinger y los neo-conservadores a fines de los años 60 y comienzos de los 70. Esto coincide justamente con la obtención del UE y la crisis del petróleo en el Medio Oriente, que no sólo causó la preocupación del Presidente Nixon. Los británicos habían estado conspirando y haciendo planes durante décadas para controlar el petróleo en Iraq, desde el uso por primera vez de gases venenosos sobre los iraquíes y kurdos en 1912.

El libro detalla la creación de los neo-cons por su "padrino": Irving Kristol, quien presionó por una "guerra contra el terrorismo" mucho antes de los ataques de sept/11 de 2001 y fue espléndidamente

financiado durante años por la CIA. Su hijo, William Kristol, es uno de los hombres más influyentes en Estados Unidos.

Ambos son hombres de relaciones públicas para la red neo-conservadora del lobby israelita, con fuertes lazos con Rupert Murdoch.

Kissinger también tiene lazos con esta red y el Grupo Carlyle quien, uno podría decir, ha facilitado estas guerras omnívoras, comenzando desde el momento en que el anterior Presidente Bush (padre) llegó a la presidencia. Sería fácil decir que estamos reciclando las Guerras Mundiales I y II, con las mismas caras.

Cuando yo le pregunté al Capitán John McCarthy, Boina verde y comando de operaciones especiales en Vietnam, quien podría haber inventado este omnívoro plan de usar UE para destruir el código genético y el futuro genético de grandes poblaciones de árabes y musulmanes en el Medio Oriente y en Asia Central -coincidentalmente se trata de las áreas donde se localizan la mayoría de los depósitos de petróleo del mundo- él contestó:

"Tiene toda la huella digital de Henry Kissinger".

En el libro de Zbigniew Brzezinski *"El Gran Tablero de ajedrez: La Primacía norteamericana y sus Imperativos Geoestratégicos"*, el mapa del tablero de ajedrez de Eurasia incluye cuatro regiones estratégicas para la política exterior norteamericana. La región "Sur" se corresponde precisamente ahora con las regiones contaminadas eternamente con la radiación de las bombas, los misiles y las municiones norteamericanas, fabricadas con toneladas de UE.

El profesor japonés, Dr. K. Yagasaki, ha calculado que 800 toneladas de UE es la atómicidad equivalente a 83,000 bombas de Nagasaki (2).

EEUU ha usado más UE desde 1991 que la atómicidad equivalente de 400,000 bombas de Nagasaki. ¡De hecho, son cuatro guerras nucleares y 10 veces la cantidad de radiación desplegada en la atmósfera por las pruebas atmosféricas!

No es extraño que nuestros soldados, sus familias y las personas del Medio Oriente, Yugoslavia y de Asia Central estén enfermas. Pero, tal como Henry Kissinger dijo después de Vietnam, cuando nuestros soldados volvieron a casa enfermos por el Agente Naranja:

"Los militares son simplemente tontos animales estúpidos para ser usados como peones en política exterior"

citado en el "Beso del Adiós a los muchachos: Cómo EEUU traicionó a sus propios prisioneros de guerra en Vietnam".

Desgraciadamente, cada vez más, esos soldados son hombres y mujeres con piel morena. Y desgraciadamente, el polvo radiactivo del UE será transportado alrededor del mundo y depositado en nuestro medio ambiente, tal como el "smog de guerra" de la Guerra del Golfo de 1991 fue encontrado en depósitos en América del Sur, en el Himalaya y en Hawái.

En junio del 2003, la Organización Mundial de la Salud anunció en un despacho de prensa que la proporción de cáncer global aumentará un 50 por ciento en el año 2020 ¿Qué más saben ellos que no están diciendo?...

Sé que el Uranio empobrecido (UE) es una sentencia de muerte para todos nosotros. Todos moriremos en forma silenciosa.

Fuentes utilizadas (en inglés):

American Free Press four-part series on UE by Christopher Bollyn.

Part I: "Depleted Uranium: U.S. Commits War Crime Against Iraq, Humanity,"
http://www.americanfreepress.net/html/depleted_uranium.html

Part II: "Cancer Epidemic Caused by U.S. WMD: MD Says Depleted Uranium Definitively"
http://www.americanfreepress.net/html/cancer_epidemic_.html

Part III: "UE Syndrome Stricken Vets Denied Care:
Pentagon Hides UE Dangers to Deny Medical Care to Vets",
http://www.americanfreepress.net/html/UE_syndrome.html

Part IV: "Pentagon Brass Suppresses Truth About Toxic
Weapons: Poisonous Uranium Munitions Threaten World",
http://www.americanfreepress.net/html/pentagon_brass.html

August 2004 World Affairs Journal. Leuren Moret:
"Depleted Uranium: The Trojan Horse of Nuclear War,"
<http://www.mindfully.org/Nucs/2004/UE-Trojan-Horse1jul04.htm>

August 2004 Coastal Post Online. Carol Sterrit: "Marin
Depleted Uranium Resolution Heats Up - GI's Will Come Home To A Slow Death,"
<http://www.coastalpost.com/04/08/01.htm>

World Depleted Uranium Weapons Conference, Hamburg,
Germany, October 16-19, 2004:
<http://www.uraniumweaponsconference.de/speakers.htm>

International Criminal Tribunal for Afghanistan.
Written opinion of Judge Niloufer Baghwat:
<http://www.mindfully.org/Reform/2004/>

Afghanistan-Criminal-Tribunal10mar04.htm
"Discounted Casualties: The Human Cost of Nuclear War"
by Akira Tashiro, foreword by Leuren Moret,
http://www.chugoku-np.co.jp/abom/uran/index_e.html

Original Depleted uranium: Dirty bombs, dirty missiles, dirty bullets. *A death sentence here and abroad by Leuren Moret* publicado en: *San Francisco Bay View*. Agosto 18, 2004.
<http://www.sfbayview.com/081804/Depleteduranium081804.shtml>

Traducción base : Animalweb 7/03/2005.

Corrección y notas : Alfredo Embid.

Notas:

(1) 2004

(2) Asistí a su exposición en Hamburgo. Literalmente dijo que "en la primera guerra del golfo se utilizaron entre 320 y 800 toneladas de materiales radiactivos dispersando de 14.000 a 36.000 mas radiación que la bomba de Hiroshima, "

Disponibile en las actas impresas de la conferencia. Pagna. 22.

<http://www.uraniumweaponsconference.de>

Leuren Moret: de los laboratorios de armas nucleares a la militancia antinuclear.

A. Embid.

Coincidí con Leuren Moret en Alemania en 2003, aunque ya nos conocíamos debido a nuestro trabajo común a través de internet.

Es una científica mundialmente famosa especialista en geología y mineralogía.

B.S. en geología en U.C. Davis en 1968, y M.A. en U.C. Berkeley en 1978. PhD. en Geociencias en U.C. Davis.

Tiene la inestimable ventaja de haber trabajado en 2 laboratorios de armas nucleares: 5 años en The Lawrence Berkeley Lab. donde se descubrieron los elementos transuránicos que sirvieron para fabricar las primeras bombas atómicas y 2 años en el Lawrence Livermore Lab. donde hoy se continúa la investigación y el desarrollo de armas nucleares.

En 1991 al trabajar en el Laboratorio de Armas Nucleares en Livermore denunció el fraude científico en el Yuca Mountain Project.

Tiene la ventaja de ser una conocedora desde dentro de los fraudes, corrupciones y peligros del proyecto nuclear.

Menos frecuente todavía es el mérito de haber renunciado a sus cargos y convertirse en una activa militante antinuclear independiente.

Leuren fue presidente de la asociación de mujeres geocientíficas: women geoscientists.

Es además presidente de la asociación de Científicos con los pueblos indígenas, Scientists for indigenous people y ha trabajado en la contaminación radiactiva de los mismos en las comunidades en los E.E.U.U.

Es Comisionada medioambiental de la ciudad de Berkeley.

Ha trabajado con la Congresista Barbara Lee, de Berkeley, que ha sido la primera ciudad en plantear una resolución el 10 de septiembre de 2002, para conseguir una prohibición permanente de la militarización del espacio. Propuso esta resolución después de aprender que el espacio orbital más bajo ya está contaminado con uranio y sus productos de la degradación de fuentes artificiales.

Ha trabajado con los miembros japoneses del parlamento opuestos a la guerra de los E.E.U.U. contra Iraq (Oficial Bay Area Representative).

Trabaja con el proyecto de radiación y salud pública:

radiation and public health project. Un grupo de científicos independientes que han escrito diez libros sobre la radiación de bajo nivel y salud pública. Mencionamos el trabajo de este grupo sobre el aumento de las concentraciones de estroncio en los dientes de leche de los niños norteamericanos en un boletín anterior.

Boletín 71: El estudio "Ratoncito Pérez" demuestra que el aumento de cánceres infantiles está relacionado con la contaminación radiactiva por Estroncio 90 que también afecta a la herencia. Alfredo Embid.

Escribió el prefacio al libro Discounted Casualties: The Human Cost of Depleted Uranium (muertes descontadas:

El coste humano de uranio empobrecido) por el periodista de Hiroshima Akira Tashiro. El libro se puede leer en línea (en inglés) en: [http://www.chugoku-np.co.jp/abom/uran/index_e.html].

Sus investigaciones se han centrado en las consecuencias medioambientales y sobre la salud de la radiactividad producida por las pruebas nucleares, las centrales nucleares y las armas radiactivas llamadas de uranio empobrecido. Ha dedicado su experiencia como especialista en mineralogía al

tema de cómo las partículas radiactivas se difunden en el aire y especialmente las de uranio empobrecido formadas a altas temperaturas.

Ha demostrado que la contaminación de las nuevas guerras radiactivas no se queda en los países donde se produce inicialmente si no que inevitablemente se difunde a todo el planeta y en consecuencia acabará afectándonos a todos, como ya lo ha hecho desde 1945 la contaminación de la industria nuclear civil y militar. Preparamos un nuevo boletín al respecto.

Ha contribuido al trabajo de la subcomisión de derechos humanos de la ONU que investigó el uranio empobrecido que publicaremos en un próximo boletín.

Desde 1991 ha trabajado difundiendo en todo el mundo los peligros de las emisiones radiactivas, educando a los ciudadanos, a los medios de comunicación, e incluso a miembros del Parlamento, del Congreso y a otros funcionarios de la administración.

Ha sido ponente en numerosas conferencias internacionales, algunos de los ejemplos más recientes :
- Presentó un trabajo en el World Depleted Uranium Weapons Conference, Hamburgo, Octubre 16-19, 2003:

- Leurent ha testimoniado en el tribunal internacional de crímenes de guerra en Afganistán cuya sesión final se celebró en diciembre 2003 Tokio, Japón, donde presentó un trabajo que incluye una revisión de informes sobre los peligros del UE de 1974-1999 y una revisión de los antecedentes de la utilización de uranio que se remonta a 1943.

- Intervino en la conferencia Corte Internacional de Mujeres sobre los Crímenes de Guerra de EU, celebrada el 18 de enero de 2004 en Mumbai, India, donde habló de experimentos nucleares en las prisiones en los EU.

En una búsqueda que hice en internet justo antes de publicar este artículo aparecían más de 9.000 citas de sus trabajos en la red.

Me sorprendió siempre su intensa actividad, a pesar de las dificultades con las que se ha enfrentado como disidente de los dogmas que pretende imponer la ciencia oficial.

Cuando la conocí me impresionó también su entusiasmo desbordante.

Todos tenemos que estarle agradecidos por sus importantes enseñanzas, su dedicación y su valentía. Leuren Moret, en un correo-e enviado el Día de San Valentín de 2005, pidió a cientos de físicos, científicos, profesionales, escritores y otras personas que se unieran en un esfuerzo a lo largo de todo el mundo para detener el actual uso flagrante de las armas de uranio. La carta terminaba así:

"Creo finalmente que ... ustedes comprenderán que la cantidad de Uranio emitido a la atmósfera desde 1991 es mucho mayor que mis estimaciones. Independientemente de lo que usted o yo piense o de nuestras diferencias, el desastre es mucho peor de lo que creemos... pero esa historia se contará cada año, cada década, cada siglo.

La humanidad ha cambiado el genoma de todo el planeta para siempre.

Este planeta está siendo convertido en una estrella muerta".

Leuren Moret, Bibliografía sumaria.

En nuestros boletines armas contra las guerras sus trabajos aparecen frecuentemente citados especialmente en:

48 Testimonio de Leuren Moret (que trabajó en los más importantes laboratorios nucleares de los EEUU) para el Tribunal Internacional por crímenes en Afganistán. Impacto humano: Exposición externa, interna. Efectos químicos y radiactivos de las nuevas armas de Uranio empobrecido.

Otras fuentes:

- "Shock and Awe": The Pentagon's fiery crucibles of war (Marzo 10, 2003)
Press Release (Abril 25, 2003) Presseerklärung Release (25. April 2003)
U.S. Nuclear Policy and Depleted Uranium (Junio 28, 2003)
traprockpeace.org/TribTest062803.html
traprockpeace.org/WBAIDepleteUEranium.mp3 (Audio)
- *Leuren Moret Speaking on Depleted Uranium. Los Altos, California 21apr03.*
<http://www.mindfully.org/Nucs/2003/DU-Leuren-Moret21apr03.htm>
- "Uranio empobrecido: Bombas sucias, misiles sucios, balas sucias - Una sentencia de muerte aquí y en el extranjero" <http://www.sfbayview.com/081804/Depleteduranium081804.shtml>
- Depleted uranium: Dirty bombs, dirty missiles, dirty bullets: A death sentence here and abroad.
Leuren Moret SAN FRANCISCO BAY VIEW. August 18, 2004
<http://www.sfbayview.com/081804/Depleteduranium081804.shtml>
- "Depleted Uranium: The Trojan Horse of Nuclear War" (Uranio empobrecido: El caballo de Troya de la guerra nuclear) por Leuren Moret, publicado en World Affairs The Journal of International Issues Journal, mayo-junio 2004, puede leerse en
<http://www.mindfully.org/Nucs/2004/DU-Trojan-Horse1jul04.htm>
- Nuclear Weapons Stealth Takeover: 5 Admirals, U.C.
Regents, Carlyle Group, and Rand / San Francisco Bay View 16sep04
<http://www.mindfully.org/Nucs/2004/Moret-Nuclear-Carlyle16sep04.htm>
- HOW DEPLETED URANIUM WEAPONS ARE KILLING OUR TROOPS
Letter to Dr. Chris Busby from Leuren Moret and Marion. Fulk Dec. 14, 2004
<http://www.rumormillnews.com/cgi-bin/forum.cgi?read=62203>
- *What is Depleted Uranium (DU)? Reality Sandwich / KPOO 89.5 FM. 12may2005*
<http://www.mindfully.org/Nucs/2005/What-Is-DU-KPOO12may05.htm>
- Una entrevista reciente : What is Depleted Uranium? A Scientific Perspective. An Interview With LEUREN MORET, Geoscientist. Entrevista de W. Leon Smith y Nathan Diebenow. 31 Mayo 2005 03:46:36 -0700 (PDT). The Lone Star Iconoclast Online.
<http://www.iconoclast-texas.com/News/19news03.htm>
- Leuren Moret. Biografía.
http://www.uraniumweaponsconference.de/speakers/moret_bio_en.pdf

Contacto:

leurenmoret@yahoo.com.
2233 Grant Street Apt. 1
Berkeley, CA 94703
Phone/FAX (510) 845-3139
leurenmoret@yahoo.com

Boletín 82

Información o uniformación sobre los atentados de Londres y la cumbre del G8. Silencio sobre el Tribunal Internacional de crímenes en Irak. **Alfredo Embid**

Con un intervalo de una docena de días han tenido lugar varios hechos aparentemente inconexos cuya cobertura por parte de los medios de información ha sido significativamente distinta.

- 1- La sesión final del tribunal Internacional sobre Iraq del 26 de Junio.
- 2- El atentado de Londres del 7 de Julio
- 3- La cumbre del G8 del 8 de Julio

Haced la pregunta a vuestro alrededor.

- ¿Quién ha perpetrado los atentados de Londres?
- Los fundamentalistas islámicos de Al Qaeda.

- ¿Habéis oído hablar de la reunión del G8 en Escocia.?
- Claro, es una reunión de los gobernantes de algunos de los países más desarrollados.

- ¿Para qué se reunieron?
- Pues para ayudar a que África salga de la pobreza, del SIDA y para tomar medidas sobre el cambio climático.

Así que todo el mundo parece bien informado.

¿ O habría que decir más bien uniformado?

Porque ni los atentados son exclusivamente obra de los islámicos, ni los gobernantes gobiernan, ni van a ayudar a eliminar la pobreza, ni el SIDA, ni el cambio climático.

Por el contrario probad a hacer esta otra pregunta.

- ¿ Habéis oído hablar del tribunal mundial sobre Iraq?
- ¿ Que tribunal mundial? será la respuesta casi unánime.

El que se celebró en Estambul, el 26 de Junio, 2005, 11 días antes de los atentados, donde los gobiernos de Estados Unidos y Gran Bretaña fueron condenados por crímenes de guerra y contra la humanidad en Iraq.

‘El ataque a Iraq es un ataque a la justicia, a la libertad, a nuestra seguridad, al futuro de todos nosotros’ – El Jurado de Conciencia.

En contraste con la machacona insistencia en los atentados, todos los medios de comunicación internacionales mantuvieron un silencio cómplice sobre el Tribunal. No es nada nuevo, de hecho lo hicieron también con los anteriores Tribunales: Iraq 92, Tchernobyl 96, Afganistán 2003 de los que ya informamos en anteriores boletines.

Como dijo Arundathi Roy miembro del jurado:

"Si hay una cosa que ha quedado bien clara en los últimos días, no es que la corporación de los medios de comunicación apoye el proyecto corporativo global, si no que son el proyecto corporativo global." (1)

Presentamos estos tribunales en los boletines Armas contra las guerras anteriormente y en concreto el de Estambul en el nº 80.

Un informe de prensa de las conclusiones del Jurado Internacional está disponible en su web: (2)

LOS ATENTADOS DE LONDRES

El contexto en el que se han producido.

Los ocupantes anglosajones están empantanados en Iraq pero también en Afganistán donde no controlan amplias zonas de ambos países. Necesitan más soldados pero no los tienen. Los reservistas se están rebelando y a pesar de los chantajes económicos el Pentágono no consigue cubrir el cupo de nuevos reclutamientos.

Una reciente encuesta en USA confirma que seguía creciendo el descontento global sobre la Guerra en Iraq y que un 60 % de la población norteamericana quiere que las tropas sean retiradas ahora. (3)

En Inglaterra sucede algo parecido y el descontento crece.

Lo que comenzó como un rumor en Gran Bretaña se ha concretado en los últimos días en los medios de comunicación más importantes: Hay planes para sacar sus tropas fuera de Iraq.

La agencia UPI informó el 5 de julio de que “los jefes militares británicos planean retirar un gran número de tropas de Iraq en los siguientes 18 meses”. (4)

El Financial Times de Londres informó justo un día antes del atentado de que iban a retirar una cifra significativa de tropas fuera de Iraq. (5)

Y un día después se pretende que nos creamos que ‘Al-Qaeda’ ataca a londinenses, para que las tropas británicas permanezcan en Iraq. ¿Cómo se come esto’?

Tanto en Inglaterra como en Estados Unidos la actitud de la población sobre la guerra se ha ido calentando en los últimos meses. Por ejemplo:

Desde el mes de mayo 2005 en Inglaterra se hicieron públicos documentos que indicaban que el Presidente Bush y el Primer Ministro Tony Blair habían acordado como mínimo en julio del 2002 invadir Iraq.

Planes de guerra en 2002. La indignación Crece en EE.UU. por documentos británicos antes de la guerra. John Daniszewski, L.A. Times. 12/05/2005. (6)

No es el único ejemplo en Estados Unidos se cuestiona el mantenimiento de la ley “patriota” que dio al traste con los derechos civiles de los ciudadanos. La “patriotic act”, es la ley que se aprobó en Octubre, mientras los ciudadanos estaban oportunamente distraídos con la fraudulenta epidemia de ántrax, con la excusa de los atentados del WTC del 11 de septiembre. Justamente algunas cláusulas temporales de esta ley deben suprimirse o prorrogarse próximamente.

Por no hablar del fraude de las armas de destrucción masiva iraquíes, del bienestar y de democracia que se le iba a aportar a Iraq.

Las armas de destrucción masiva, que evidentemente Iraq no tenía, son hoy motivo de burlas y chistes en todo el planeta.

Los Iraquíes están hoy mucho peor que antes y la “democracia” es una tomadura de pelo internacional.

Todo el mundo sabe hoy que los gobernantes mintieron y que en realidad los motivos para atacar Iraq es que flota sobre una bolsa de petróleo además de tener una importancia geoestratégica para cercar al próximo objetivo guerrero: Irán.

Paralelamente al derrumbe de los motivos oficiales para entablar la guerra se construye inevitablemente una creciente desconfianza en los ciudadanos.

Los gobernantes pierden credibilidad, así como los medios de comunicación que han difundido sus mentiras.

Además la disidencia en el ejército crece, hay como mínimo 6.000 desertores en el ejército norteamericano, más de 20.000 repatriados por enfermedad, las tasas de reclutamiento siguen cayendo en picado, las cifras de bajas y heridos oficiales son cuestionadas.

Las criminales mentiras oficiales sobre los efectos de las armas radiactivas son cada vez más evidentes, como lo son sus consecuencias sobre los propios militares de los ejércitos de ocupación en Iraq y Afganistán.

Las familias de los militares se están agrupando con el creciente movimiento antiguerra, al lado de los veteranos de las guerras del golfo (más de 250.000 enfermos, con 11.000 muertos), de Vietnam y de los veteranos atómicos, todos ellos engañados y expuestos deliberadamente a la contaminación radiactiva y por el agente naranja. Tema sobre el que hemos profundizado reiteradamente en anteriores boletines,

A grandes rasgos este es el panorama que los medios de comunicación intentan ocultar sin conseguirlo plenamente, cuando se producen los atentados.

EN IRAQ Y AFGANISTÁN TODOS LOS DIAS SON EL 7 DE JULIO.

- Como en Nueva York, el 11 de setiembre de 2001, y en Madrid, el 11 de marzo de 2004, los atentados del 7 de Julio 2005 han tenido como blancos a la propia población. Se han dado contra medios de transporte públicos en horas de mucho tráfico, cuando la gente va a trabajar. 08.51 en Londres.

- Afectaron nudos fundamentales de la metrópolis como King's Cross, Liverpool Station y Russell Square.

Un reciente comunicado del boletín The Iraq Solidarity Campaign a la que estoy suscrito contenía una nota de prensa de la National Association of British Arabs en la que se resaltaba que "la bomba en Edgware Road estalló en el corazón de la comunidad Arabe de Londres y la bomba en Aldgate East lo hizo en el corazón de la comunidad Musulmana que incluye norteafricanos y árabes somalíes , subrayando que los árabes británicos estaban entre las víctimas intencionales de este ataque." (7)

Muy interesante...

Ante este hecho es inevitable hacerse la pregunta siguiente:

Si los responsables eran árabes e Islámicos ¿ qué sentido tiene poner bombas justamente en algunos puntos que son el corazón de sus comunidades?

Decidme la respuesta si encontráis una.

¿ Con qué coincide el atentado.?

El ataque se dio justamente al día siguiente de que Londres fuera la capital elegida para la próxima olimpiada del 2012.

¿Habría sido elegida si el ataque se hubiese producido el día antes?.

Coincide con las marchas anti-guerra que se han dado en Inglaterra en protesta por la cumbre del G8.

Solo en Edimburgo, 500 mil personas habían desfilado contra la reunión.

Coincide con el concierto Live 8, presentado como un concierto humanitario en contra de la pobreza, en el estadio Murrayfield de Edimburgo en el que participaron entre otros artistas Bob Geldof, Bono con U2 y James Brown.

Live 8 ha sido un fabuloso montaje de ocho super conciertos desarrollados en otras tantas ocho ciudades, que ha sido promocionado por las grandes empresas multinacionales y de los grandes medios de comunicación: Time Warner, Ford Motor Company, y su filial sueca Volvo, Nokia, EMI Music, AOLTime Warner, Walt Disney, ABC, Premiere Radio Networks, XM Satellite Radio y la Red MTV de Viacom. Vonage, etc.

El concierto anti-pobreza es muy cuestionable como señala Michel Chossudovsky. Ver su artículo. (8)

Las víctimas de Londres no valen lo mismo que las víctimas de Iraq o de Afganistán. Estas últimas han sido rebajadas por los medios de comunicación a la categoría de subhumanos que solo se mencionan para resaltar la idea del terrorismo fabricada en occidente.

Las víctimas de Londres son víctimas de una guerra terrorista que no se ha llevado a cabo en su nombre, ya que la mayoría de los londinenses se opuso a la guerra de Irak desde antes de que empezara.

“EL EFECTO DE LOS ATENTADOS ES EXCELENTE”. Primer ministro israelí Binyamin Netanyahu.

Comentando el efecto del 11 de septiembre sobre las relaciones USA-Israel.

La agencia The Associated Press informó el 7 de Julio que Scotland Yard obtuvo una advertencia antes del ataque y se lo dijo a la Embajada de Israel en Londres.

La Embajada israelita en Londres fue notificada de antemano, provocando así que el Ministro de Finanzas Binyamin Netanyahu permaneciera en la habitación de su hotel en lugar de ir al Grand Eastern Hotel cerca del sitio de la primera explosión, una estación de trenes de Calle Liverpool, donde él se dirigiría para asistir a la reunión económica Israeli Investment Forum Conference.

Se afirma que un funcionario israelí dijo que Scotland Yard llamó a un agente de seguridad de la Embajada de Israel para decir que habían recibido avisos de un posible ataque momentos antes de las explosiones. (9)

Amir Gilad, un asesor de Netanyahu, dijo a la Radio Israelí que “el séquito de Netanyahu estaba recibiendo las últimas novedades sobre la situación durante toda la mañana de los jefes de seguridad británicos, y que “también hemos pedido cambios en nuestros planes”. (10)

Thomas R. Ascher residente en Londres relata en un correo:

“Pantalla negra en las Noticias Nacionales de Israel. El informe está todavía en el aire aquí. Las Noticias Nacionales de Israel dejaron de emitir completamente tras la publicación de esta historia, pero ha vuelto con el artículo original todavía disponible desde entonces.

En un artículo posterior, la prensa de Jerusalén ha informado de que Israel ha ordenado a sus funcionarios que no hablen a los medios de comunicación sobre las bombas, sugiriendo un posible bloqueo de las posibles filtraciones.” (11)

Esto presenta algunos pequeños problemas:

Si Netanyahu dice que la policía británica había advertido a los israelitas ¿Cómo es que no lo hizo al resto de la ciudad?

Scotland Yard niega esto.

Muy bien y si no fue la policía ¿Quién les advirtió?.

La embajada niega que tuviera algún conocimiento previo.

Muy bien, pero entonces si Netanyahu no fue advertido ¿cómo supo él que no debería salir del hotel?

Por otra parte, si Netanyahu recibió la advertencia después de la primera explosión.

¿Cómo la recibió si las comunicaciones estaban bloqueadas como ha reconocido la propia Embajada?

“Ninguna de las líneas telefónicas de la embajada funcionaban”, dijo Danny Biran, un funcionario del Ministerio de Exteriores de Israel. (12)(13)

Esto me recuerda la historia de que los israelíes también recibieron advertencias antes del 11 de Septiembre 2001, en concreto empleados de la compañía de mensajería Israelí Odigo.

¿Propaganda antisemita?

Tal vez, pero este hecho fue publicado en el periódico israelí Haaretz y no en ninguna web antisemita.

Otros hechos mencionados por la agencia de prensa Pakistani (y hay que recordar que Pakistán es un aliado de EEUU) apuntaron en el mismo sentido:

- Casi 4000 empleados israelitas en el Centro de Comercio

Mundial de Nueva York WTC estaban ausentes en el día de los ataques que tuvieron lugar en EE.UU. el 11 de septiembre.

"Nadie habló de algún israelita muerto o herido en los ataques" dijo, según fuentes diplomáticas árabes, el periódico al-Watan, agregando que los israelitas permanecieron ausentes ese día basados en las indicaciones de Shabak, el Aparato de Seguridad General israelita.

- Según un periódico israelita Yadiot Ahranot, el Servicio de Inteligencia Israelí, Shabak también previno al primer ministro israelita, Ariel Sharon para no viajar a Nueva York y particularmente a las ciudades de la costa oriental donde participaría en una fiesta en apoyo a Israel. (14)

La “corrección” de las primeras declaraciones del ex primer ministro israelí Binyamin Netanyahu en Londres me recuerda otra de sus “equivocaciones” tras el 11 de septiembre cuando se le preguntó que podrían significar los atentados para las relaciones US-Israel dijo:

“ ¡Es excelente!” Después se corrigió a si mismo añadiendo:

“Bien, no es bueno, pero puede generar una inmediata simpatía “ (15)

Así que ya veis que los beneficios para Israel de los atentados son reconocidos por su propio ex primer ministro y no son fruto de ninguna paranoia conspiradora antisionista.

SI AL QAEDA NO EXISTIERA HABRÍA QUE INVENTARLA.

El ministro británico de Asuntos Exteriores, Jack Straw, ha afirmado desde los primeros momentos y sin dar ninguna prueba que los atentados "tienen el sello de Al Qaeda".

El periódico alemán Der Spiegel a través de su edición electrónica ha señalado la reivindicación de los atentados por el autodenominado "Grupo Secreto para la Jihad de Al Qaeda en Europa" en una página web islamista. El comunicado ha sido reproducido por BBC Mundo.

Pero el traductor de la MSNBC TV Jacob Keryakes ha señalado que el mensaje de autoría supuestamente de Al Qaeda contenía un error en los versos Coránicos que citaba. Ello sugiere que el mensaje de la supuesta autoría podría ser falso.

“Esto no es algo que haría al-Qaeda”, dijo. (16)

Hace poco, en su último y poco convincente mensaje a la sociedad norteamericana, para que no se "olviden" del 11-S George W Bush y su asesor estratégico, Karl Rove, hicieron "aparecer" nuevamente el espantapájaros de Bin Laden y Al Qaeda en el escenario prefabricado de la "amenaza terrorista".

"La única manera que nuestros enemigos pueden tener éxito es si olvidamos las lecciones del 11 de septiembre... si concedemos el futuro del Medio Oriente a hombres como (Osama) Bin Laden", aseguró Bush.

Por su parte el director interino del centro, John Brennan, dijo que “la agencia decidió ampliar su definición de ataque terrorista después de llegar a la conclusión de que la anterior no reflejaba adecuadamente este creciente y devastador problema mundial”. (17)

Con la nueva definición de terrorismo, se ensanchan los palos de la portería y vale ya casi todo para inflar las cifras. El número de ataques terroristas se multiplica por ejemplo incluyendo las acciones de la resistencia en Iraq y en Afganistán. Así la resistencia iraquí a la ocupación ilegal de su país es denominada terrorismo.

En el mismo sentido hay que resaltar que muchos atentados que se les atribuyen son un fraude. Por ejemplo, cuando una mezquita estalla, como ha sucedido recientemente en Iraq y los norteamericanos culpan a los terroristas islámicos, sean sunnies o chiítas, podemos estar seguros de que mienten porque los musulmanes nunca destruyen sus propios templos de culto.

Estos ataques terroristas fraudulentos no sólo tienen como objetivo aumentar la paranoia del público sobre la amenaza del terrorismo. También buscan dividir a la población en un intento de provocar una guerra civil como se hizo desde años antes de que empezara la guerra en Yugoslavia.

“ El etiquetar a los terroristas como ‘extramistas islámicos’ o ‘fanáticos musulmanes’ explota la xenofobia y el racismo que nunca está muy lejos de la superficie en esta sociedad supuestamente multicultural. Esto puede utilizarse para justificar campañas estatales sobre desacuerdos o derechos civiles. Crea una histeria que impacta de manera desastrosa sobre las comunidades musulmanas del Reino Unido y el resto de Occidente.

Demonizando a los musulmanes se les deshumaniza, justificando de esa manera actos de terror de estado.

La masacre sirve para justificar la creación de un estado fascista en el siglo XXI, ya que no es un accidente que esto suceda cuando Bush y Blair están siendo cuestionados como nunca antes lo habían sido y no antes, y no únicamente su ocupación de Iraq sino también sus políticas sobre los pobres del mundo y el cambio climático.

¿Así que a quién benefician los bombardeos? Seguro que no a al-Qu’eda, a menos que al-Qu’eda sea en realidad una creación de EEUU.” (18)

El imperio necesita siempre enemigos para justificar las atrocidades de su política y si no los encuentra se los inventa o los crea.

El malo de la película, Osama Bin Laden, el asesino de ojos tiernos, desempeña perfectamente este papel.

Su fantástica organización Al Qaeda, sedienta de sangre, vuelve a atacar en Londres, todos estamos en peligro, etc... es el mensaje simplista que se pretende inculcar desde los medios para estimular el miedo.

Pero las conexiones de Osama Bin Laden con la CIA desde hace más de 10 años antes del 9/11 son conocidas.

Algunas de estas conexiones entre la familia Bin Laden y la familia Bush están hasta en vídeo y en los libros de M. Moore.

¿Os imagináis las implicaciones de agarrar un agente pagado por la CIA?

Responderéis que eso fue antes de que se desviase.

Ya... Como Saddam Hussein que era “bueno” cuando gaseaba a los kurdos y daba la mano a Donald Rumsfeld haciendo sus negocietes, pero que luego se volvió “malo” cuando cayó en la trampa de invadir Kuwait con el acuerdo de los EEUU.

Ver sobre este último punto las extensas pruebas dadas por Michel Collon en su libro “Ojo con los medias” ed. Iru.

Si es que actualmente existe Ben Laden una de dos:

Es preciso constatar la torpeza de las más prestigiosas agencias de inteligencia para agarrarle o bien reconocer la habilidad de las mismas para encubrir sus actividades terroristas.

A pesar de los incontables arrestos ilegales hechos posibles por las leyes antiterroristas desde el 11 de septiembre no se ha conseguido cazar a ningún miembro de la red Al Qaeda haciendo mortíferos bricolajes de explosivos.

William Bowles concluye inevitablemente que

“Es improbable que al-Qu’eda actualmente exista como una efectiva organización que opere como una red de terrorismo internacional”. (19)

Incluso la película "The Power of Nightmares: The Rise of the Politics of Fear" [El poder de las pesadillas: El auge de la política del miedo] de la BBC (British Broadcasting Corporation). argumenta que la mayor parte de lo que se le dicho a la población sobre los peligros del terrorismo internacional no es otra cosa que simple “fantasía que ha sido exagerada y deformada por los políticos. Es una lúgubre ilusión que se ha difundido sin oposición a través de los gobiernos de todo el mundo, los servicios de seguridad y los medios noticiosos internacionales.”

Ciertamente hay preguntas incómodas para la versión oficial.

Si como Bush afirma Osama bin Laden es jefe de esta inmensa organización terroristas internacional que entrenó a sus secuaces en más de 40 países. ¿por qué no ha logrado presentar ningún tipo de evidencia concreta que pruebe sus afirmaciones a pesar de los interrogatorios, con tortura incluida, de los supuestos miembros de Al Qaeda?

Desde el 11 de septiembre, unas 700 personas han sido arrestadas en Gran Bretaña, ¿pero cómo es que sólo 17 hayan sido consideradas culpables y en ninguno de los casos se haya probado que eran miembros de Al Qaeda?

Además, ¿cómo es que la afirmación del secretario de defensa Donald Rumsfeld en 2001 en un programa de televisión de EEUU de que Al Qaeda controlaba masivos complejos de cavernas de alta tecnología en Afganistán, ha sido desmentida por la ocupación de las fuerzas militares británicas y estadounidenses que no encontraron nada que se le parezca?

La cinta no duda que Osama Bin Laden ayudó a financiar a varios grupos, pero argumenta que la administración Bush:

“dirigida por una cábala muy unida de maquiavélicos neoconservadores, se ha aprovechado de la falsa imagen de una amenaza terrorista internacional unificada para reemplazar el difunto imperio soviético a fin de imponer un programa político.”

El documental presenta serias dudas sobre la dimensión real de dicha amenaza “terrorista”. Aunque reconoce que el terrorismo existe, está en fuerte desacuerdo con la noción aceptada de que está centralizado, diciendo que es mucho más fragmentado y complejo de lo que EE.UU. quiere que el mundo crea.

“Son individuos y grupos peligrosos y fanáticos de todo el mundo que han sido inspirados por ideas extremas y que utilizarán las técnicas del terror masivo... Pero la visión de pesadilla de una organización oculta, única y poderosa, que espera para atacar nuestras sociedades, es una ilusión. Dondequiera uno busca esa organización Al Qaeda, desde las montañas de Afganistán a las “células durmientes” en EE.UU., británicos y estadounidenses andan cazando un enemigo fantasma.”

Toda la información que se conoce sobre la “amenaza del terrorismo global” ha provenido de sólo dos

lados: los agentes de grupos como Al Qaeda y las agencias militares y de inteligencia que tienen un interés creado evidente en mantener la impresión de que allá afuera, en algún sitio, existe un enemigo altamente peligroso acechándonos. (20)

Otras pelis que argumentan en el mismo sentido son: Baby it's Cold Outside, The Phantom Victory aunque la más directa es The Shadows in the Cave. Esta última plantea que al-Qaeda de hecho no existe.

“Se creó en enero de 2001 para perseguir a Osama Bin Laden en su ausencia. Pero la organización es ficticia. No existe. Es todo un gigantesco fraude.

Tras el 9-11 – un acto terrorista que fue supuestamente organizado por un asesor de Osama bin Laden y financiado por bin Laden – Bush desenterró el nombre de al-Qaeda de los fiscales del caso de Nueva York contra él. Y desde entonces hemos estado en guerra con un enemigo ficticio.” (21)

La reacción de las autoridades del Islam como el Ayatollah Mohammad Emami Kashani tras las bombas de Londres en respuesta a las críticas de Blair B.P. sobre el Islam han apuntado también directamente al dudoso origen de Al Qaeda :

“¿Ha olvidado el primer ministro británico quiénes son los padres de Al-Qaeda? Le recuerdo que los Estados Unidos es el padre de Al-Qaeda y que Israel es la madre de ese hijo ilegítimo”,

“Fuisteis vosotros los que creasteis este grupo en nombre del Islam y por lo tanto, el comportamiento de un hijo cuyo padre es la arrogancia total, o la Casa Blanca, y cuya madre son los carniceros de Israel no debería sorprender a nadie.... Vosotros también armasteis hasta los dientes a Saddam Hussein con todo tipo de armamento para crear problemas a Irán, pero sin embargo sois también vosotros los que estáis atrapados en el atolladero de Iraq”. (22)

Las críticas no provienen solo de medios islámicos. Por ejemplo.

“El sistema que hizo que las vidas de todas estas personas (incluyendo la mía) tan agradable, tan placentera, tan viable, es el mismo sistema que inventó (con la ayuda de la inteligencia israelí, los banqueros británicos y la hermandad musulmana) el concepto del terror de al-Qaeda, y bajo la tutela del Mossad, el MI-5 y la CIA, fue colocando todas esas bombas por todo el mundo y culpando a árabes de fantasía para que amputados desgraciados puedan subirse a autobuses en Queens y los vendedores de noticias puedan pregonar en las esquinas de Manhattan la Prensa neoyorquina que envenena y genera crímenes de odio, consiguiendo así alimentar a sus familias y encontrar algo de disfrute en sus vidas mundanas, que no son en realidad tan diferentes de la mía.” (23)

La idea de la participación de los servicios de inteligencia occidentales en los atentados implica un efectivo sistema de reparto del trabajo terrorista.

“Las agencias de inteligencia financian muchas de las operaciones, escogen los objetivos y el tiempo, proporcionan la asistencia técnica. Los terroristas “Islámicos” proporcionan la mayoría de la mano de obra.” (24)

Los atentados sirven para extender la Idea de que el terrorismo es "árabe - musulmán" y está infiltrado en las grandes metrópolis de Europa y EEUU. Es una idea xenofóbica que explota el miedo de la población. La "guerra contraterrorista" planteada por los aparatos de inteligencia occidentales sirve de excusa para encubrir y justificar las operaciones económicas y geoestratégicas de dominio global.

Los atentados sirven para demonizar al Islam y para preparar las próximas guerras por ejemplo contra Irán, de lo cual hay cada vez más pruebas.

Por otra parte proporcionan una coartada para las medidas antiinmigración como lo prueban las recientes operaciones de limpieza emprendidas en Italia. Ayudan a englobar en una misma bolsa a todo el espectro de la inmigración ilegal o no, pero de cualquier modo sobrante.

Controlar la creciente inmigración árabe a occidente es fundamental.

Recordemos que hay 1.3 billones de Musulmanes en el mundo de los 6.5 billones de población total y que su porcentaje está creciendo con relación a los miembros de otras religiones.

¿QUIÉN GANA CON LOS ATENTADOS?: EL G8

Los atentados se han producido en el día en que se iniciaba la cumbre del G8 en la localidad escocesa de Glenables.

Michel Collon señala que “curiosamente los niveles de alerta o de amenaza habían sido bajados en junio de nivel de amenaza grave a importante”. (25)

Algo particularmente increíble a no ser que se quisiera dar facilidades para que se produjeran atentados con motivo de la reunión del G8 que desde todos los puntos de vista era una ocasión inmejorable para perpetrarlos.

Los gobiernos de la Unión Europea, y también el de Estados Unidos, después de estos atentados han establecido la alerta máxima.

Las imágenes del G8 se suceden con las de los atentados hábilmente combinadas por los especialistas de propaganda que dirigen los informativos.

Por un lado tenemos a los asesinos extremistas islámicos acreedores de todo nuestro odio.

Por otro lado tenemos a nuestros amados líderes que luchan denodadamente no solo por defender nuestro modo de vida y nuestros valores civilizados contra la barbarie del extremismo islámico. También luchan por ayudar a África a salir de la pandemia de SIDA y del hambre vestidos con trajes impecables hechos a medida.

Y por si fuera poco son ecologistas que también van a limpiar el planeta reunidos en un hotel de lujo en Escocia.

Y todo esto con nuestro dinero ...

El G8 reúne a los mayores terroristas del planeta que han inventado hipócritamente la guerra contra el terrorismo.

Sus resoluciones humanitarias son mas que cuestionables.

En el tema del hambre en África el profesor de economía a la Universidad de Ottawa, director del Center for Research on Globalization (CRG) y de una excelente web que os recomiendo Michel Chossudovsky explica como las medidas de "humanitarias" tomadas en la cumbre del G8 y los ingresos del concierto Live 8 no ayudarán a salir de la pobreza a África si no que son una forma encubierta de empobrecerlos y someterlos todavía mas si cabe al despiadado orden de las multinacionales y sus organismos OMC, FMI, etc. (26)

Respecto al SIDA la ayuda consiste en venderles los venenos como el AZT que cada vez se venden menos en occidente como intentó hacer el vicepresidente Al Gore actuando como mercachifle de las multinacionales a Sudáfrica.

Consiste en dedicar el dinero que debería dedicarse a erradicar fácilmente las enfermedades de la pobreza como la Malaria o la tuberculosis a campañas de control de la población y de terrorismo sexual. Por ejemplo ya a mediados de los 90 Uganda gastaba anualmente solo 36.000 \$ en la malaria mientras que el presupuesto para el SIDA era de varios millones con el apoyos de 600? ONG.

Consiste sobretodo en mantener el fraude de la "epidemia de SIDA que asola África" para encubrir la epidemia de SINA (Síndrome de Inmunodeficiencia Nutricional Adquirido) que es la causante de la mayoría de las enfermedades que matan a la población y especialmente a los niños africanos.

Así podremos dormir tranquilos ya que los africanos no se mueren de hambre debido a que las multinacionales occidentales les han robado sus recursos , si no que se mueren de SIDA. Y además según el dogma es el origen del SIDA, un motivo más para crear miedo, división, e insolidaridad. Ver al respecto nuestros numerosos artículos publicados en Medicina Holística desde hace 14 años algunos de los cuales están a disposición pública en nuestra web.

Respecto al cambio climático los avances en la aceptación del protocolo de Kyoto son irrelevantes porque el protocolo de Kyoto mismo es un fraude como denuncia Pedro Prieto director de la documentada publicación crisis energética. (27)

Blair en la tele se ha dirigido a la nación con un discurso totalmente vacío y con palabras idénticas a las de Bush

Blair BP : "Los autores de estos ataques quieren destruir la vida humana" ...

Los autores de los ataques son angelitos comparados con los terroristas de estado que llevan 60 años destruyendo no solo vidas humanas individuales sino el mismo futuro de la humanidad contaminando radiactivamente el planeta.

- Blair BP "Las bombas de hoy no debilitarán de ninguna manera nuestra determinación de mantener nuestros principios más importantes en nuestra sociedad y derrotar a aquellos que querrían imponer su fanatismo y su extremismo a todos".

A Tony le falla la memoria un poco. Pretende haber olvidado que los máximos ejemplos de extremismo y de barbarie los ha proporcionado históricamente el colonialismo anglosajón desde hace siglos.

- Blair BP. "Es importante que los terroristas se percaten de nuestra determinación de defender nuestros valores y nuestro modo de vida". .. "No conseguirán nunca destruir lo que valoramos en este país"

Principios, valores y modo de vida de la minoría blanca de ricos de los países ricos se entiende.

“ Tony Blair ha dicho a la nación que "nuestra" determinación de defender "nuestros valores" de vida es mayor que "su" determinación de causar muerte y destrucción. Me pregunto a qué se estará refiriendo. Seguramente el robo continuado del petróleo árabe es un valor importante para Blair, pero no para mí. Tony Blair, un hombre que inició una guerra sin el apoyo de Naciones Unidas, un hombre cuyas manos están manchadas de sangre, quiere que creamos que realmente le preocupa la pobreza Africana y el cambio climático. (28)

- Blair BP "los terroristas no tendrán éxito".

En eso estamos contigo Tony. La mayoría de la población mundial esperamos que los terroristas seáis juzgados por vuestros crímenes contra la humanidad. Tanto los que hacéis de perritos guardianes lameculos como los detentadores del poder financiero que os indican a quien tenéis que chupársela o donde debéis ladrar.

“Tony Blair actúa en la misma liga de los grandes delincuentes políticos que su amigo George Bush. Es, sin duda, menos bruto y mejor actor que el capo di capi, pero los intereses que representa son idénticos. Esos intereses se pueden resumir en dos palabras: Oil and Empire, petróleo e imperio. Blair es tan cercano a la elite corporativa de British Petroleum (BP) y Royal Dutch Shell, dos de las cuatro empresas energéticas más poderosas del mundo, y de la BAE Systems, la cuarta corporación transnacional armamentista más grande del mundo, como lo es Bush con el complejo militar-industrial de Estados Unidos. Por eso, lo llaman en Inglaterra BP-Tony.” (29)

Bush por su parte declaró entusiasmado: "la guerra contra el terror continúa" y el mismo día no perdió ocasión de aludir al próximo objetivo : Irán.

Desvelando cínicamente que se estaban usando los atentados y las vidas de los ciudadanos para continuar con la ocupación de Iraq y Afganistán y preparar nuevas invasiones.

El atentado les da la justificación para continuar sus guerras criminales. Especialmente en Iraq donde ahora está localizado el epicentro del terrorismo según los expertos oficiales . Eso es de momento dentro de unos días probablemente se localice en Irán.

Así Laith Kubba, un iraquí-americano “especialista” en política iraquí en el National Endowment for Democracy ha dicho:

“no sabemos exactamente quien lo ha hecho pero esta claro que estas redes estaban en Afganistán y ahora trabajan en Iraq.” (30)

Kubba para dejarlo más claro afirma que “ los insurgentes en Iraq y aquellos que han llevado a cabo los ataques en Londres pertenecen a la misma red. “ Son diferentes grupos en el mundo pero vienen todos de la misma escuela” (31)

Asimilar a la resistencia Iraquí al terrorismo es una de las estrategias favoritas de los expertos con la colaboración de los medios. En realidad es legítima defensa y ha demostrado que los Iraquíes no están intimidados por la "superpotencia."

El periódico Daily Mail contribuía a echar mas leña al mismo fuego “informando” el 8 de Julio que se había encontrado un arsenal de armas al reabrir la embajada Iraquí en Londres “un alijo de armas, que se cree que incluían metrallas, pistolas y equipos de escucha”. (32)

La estrategia de los poderosos es siempre la misma. Explotar el miedo y el dolor de los ciudadanos para seguir causando más víctimas civiles en todo el mundo con su agenda de dominación global.

Por eso mismo los atentados también servirán de coartada para aumentar el control represivo de todos los ciudadanos su vigilancia y nuevas medidas de fichaje de todos.

Por ejemplo en Inglaterra el proyecto de imponer el nuevo carnet de identidad fascistoide al que se oponía la mayoría de la población británica (85%) encuentra una nueva justificación con los ataques para amordazar a los críticos. (33)

Pero como señala Tariq Ali autor del recientemente reeditado “Street Fighting Years” y con David Barsamian, “Speaking of Empires & Resistance”:

“Las medidas de seguridad, leyes anti-terror aprobadas a toda prisa a través del Parlamento, carnés de identidad, una reducción de las libertades civiles de los ciudadanos británicos no solucionará el problema.” (34)

Por supuesto, como ya estamos comprobando en Italia, uno de los principales objetivos será la población musulmana, pero no serán los únicos.

“La población musulmana de 1.5 millones del país, ya sujeta a acoso policial, se verá sujeta a una aún mayor presión (los comentaristas han sido raudos en decir que las bombas podrían ser el trabajo de personas que se esconden de manera anónima en “la parte de la comunidad musulmana que respeta la ley”). Los manifestantes anti-globalización, reunidos fuera de la cumbre del G8 en el Gleneagles Hotel en Escocia, serán tachados de “terroristas” y se los tratará de esa manera. Es tarea del Movimiento Anti-Guerra el apagar la sed de más venganza.” (35)

De paso también se apunta a los ciudadanos que se oponen a la guerra, que dicho sea de paso, son la mayoría de los británicos como se demostró en las manifestaciones y las encuestas antes del ataque a Iraq.

Recordemos que el 15 de febrero del 2003 unos dos millones de personas se manifestaron en Londres contra la inminente guerra de Iraq.

En su web la prestigiosa revista The Economist sugirió al día siguiente de los ataques que:

"no es imposible que algunos grupos anti-capitalistas o anti-globalización hayan provocado las explosiones, haciéndolas coincidir con la reunión del G8" (36)

Esta afirmación es impresentable pero ayuda a justificar los centenares de detenidos la semana pasada y la prohibición de manifestaciones previamente autorizadas en los grupos que intentaron acercarse a la cumbre del G8 durante los días siguientes en Escocia.

Justifica en general las crecientes medidas contra los propios ciudadanos que cada vez más son disidentes del orden.

En Estados Unidos los medios de comunicación han aprovechado para recalcar la necesidad de la cuestionada « Patriot Act » (37)

Los atentados de Londres “ descartan el cuestionamiento de la credibilidad del presidente”. Afirma la Fox confundiendo el tocino con la velocidad. Para más tarde vaticinar que “El apoyo popular a Bush va a enderezarse... », (38)

Léase el apoyo a las guerras en curso y a las que se preparan. Nótese que el comunicado reconoce implícitamente que existe un cuestionamiento de la credibilidad del gobierno y reconoce también que el apoyo se había torcido.

El pensamiento único que se pretende imponer es en realidad un no pensamiento.

La manipulación de las noticias ha alcanzado unos niveles de obscenidad que elevan al telediario al primer puesto de la telebasura.

Los nauseabundos informativos clónicos son la mayor amenaza para la salud mental de los ciudadanos.

Repiten los parlantes lo que las agencias de inteligencia y las fábricas de opinión mediática les dictan a través de las "fuentes" y los comunicados oficiales.

Al mismo tiempo apartan públicamente de la vista del público las atrocidades cometidas por los poderosos. Esto es cierto para todos los medios de comunicación y en especial para los televisados, dentro de los cuales destacan la FOX en USA (39)

Así podemos estar informados y orgullosos de que los criminales de guerra culpables además de crímenes contra la humanidad que presidían la reunión del G8 van ayudar a que África salga de la pobreza en la que ellos mismos la han sumido.

Sin mencionar las guerras radiactivas, es un hecho reconocido hasta por UNICEF que la ocupación de Iraq ha duplicado la pobreza y la malnutrición infantil que ya había aumentado antes de la invasión debida al embargo occidental.

También podemos descansar con la conciencia tranquila ya que van a ayudar a que África venza la fraudulenta epidemia de SIDA diseñada por los CDC y su división secreta que funciona como una CIA Médica a nivel planetario: el EIS (Servicio de Inteligencia de Epidemias) y puesta en marcha efectivamente desde 1984.

Convenientemente desinformados los ciudadanos seguirán confiando en unos payasos de sonrisas hipócritas que, con la excusa de la lucha contra el terrorismo que ellos mismos han provocado o inventado (el resultado es el mismo), seguirán asesinando impunemente a millones de personas, a sus hijos y a todas las generaciones futuras.

Por otra parte los medios de comunicación colaboran activamente con estos crímenes suprimiendo la información de la disidencia creciente con respecto al Orden, por ejemplo sobre el reciente tribunal de Estambul del que no han dicho "ni pío".

"Leyendo los periódicos y viendo la televisión en Gran Bretaña, no te enterarías de las reuniones de Estambul, que han producido las pruebas más claras hasta la fecha del mayor escándalo político de los tiempos modernos: el ataque de un Iraq sin defensas por Norteamérica y Gran Bretaña." (40)

Afortunadamente cada vez más voces se están alzando en todo el mundo denunciando todas estas mentiras. Con ocasión de los atentados la información alternativa a la desinformación de los medios se convirtió en una avalancha de la que en este artículo tenéis solo una pequeña muestra que podríais haber recogido cualquiera de vosotros.

Como el Estadounidense Paul Craig Roberts ex Secretario Asistente del Tesoro en la administración Reagan, graduado en educación económica de las Universidades de Virginia, de California y en la Universidad de Oxford, coautor de "The Tyranny of Good Intentions".

"Es la gente inocente de ambos lados quienes están pagando con sus vidas y miembros las mentiras de Bush y Blair. Nuestra furia real se dirige hacia ellos que son los responsables de las muertes y la destrucción." (41)

Las críticas también han venido de ciudadanos de Israel. Por ejemplo de Gilad Atzmon ex militar Israelí, escritor, actualmente residente en Londres escribió:

“Nos guste o no, debemos admitir que el Terror es un mensaje y más nos valdrá aprender a escucharlo con atención:

En primer lugar, nos dice que somos tan vulnerables como cualquiera.

En segundo, nos dice que deberíamos dejar que los demás vivan de acuerdo con sus valores y sus creencias.

En tercero, nos dice que nunca más deberíamos darle nuestros votos a criminales de guerra.

Pero, más que nada, nos dice que tenemos una obligación moral. Debemos detener a nuestros gobiernos. Es nuestro deber levantarnos y exigir la dimisión de Blair, que es el responsable de la muerte de tantos iraquíes y, posiblemente, ahora de muchos británicos inocentes. Debemos recordar que el hecho de votar a un político carente de ética nos convierte a todos en cómplices de una empresa criminal. “ (42)

La solución no es evidentemente aumentar las medidas antiterroristas con la excusa de los atentados. Como señala el IACENTER presidido por Ramsey Clark, ex fiscal general de Estados Unidos, la solución evidentemente es :

“construir solidaridad con la gente de todo el mundo que lucha contra la guerra, el racismo, y la ocupación colonial; solidarizarse con las comunidades árabes y musulmanes que han sido atacadas por la administración Bush; y continuar en la construcción de un movimiento para detener la opresión que inevitablemente crea resistencia”. (43)

La fuerza de los poderosos es también su debilidad. No se basa en armas de destrucción masivas cada vez más sofisticadas. Eso no es lo más importante .

Lo fundamental es el control de la información para seguir mintiendo a sus propios ciudadanos sobre el terrorismo, los motivos de las guerras y sus consecuencias radiactivas, para ocultarles que su locura nos afecta a todos. Para que sigamos cavando nuestras propias tumbas radiactivas.

Sin el control y la manipulación de la opinión pública que ejercen los mayores ejércitos del mundo están impotentes, los poderosos están perdidos y lo saben.

En este sentido los atentados son también un arma de doble filo. Si la población general, especialmente cuando siente el horror cerca, puede acceder a la contrainformación sobre sus causas.

Los atentados son una gota más en el vaso de la paciencia que algún día rebosará. Los límites de la paciencia de la población sin duda existen.

Probablemente no estaremos aquí para asistir al momento en que se hartan de ser víctimas en los campos de batalla, en sus propias ciudades o en sus propias casas de las mentiras y las locuras de los poderosos. Pero eso no es excusa para no ayudar difundiendo la contrainformación a la que la gente tiene derecho.

En primer lugar de lo que les enferma y asesina realmente, especialmente la creciente contaminación radiactiva que seguirá afectando a todas las generaciones futuras para siempre y con las que tenemos una responsabilidad aunque nunca las conoceremos.

En segundo lugar es preciso denunciar quienes están detrás de los responsables de estos crímenes contra la humanidad. Las multinacionales que envían a sus perritos guardianes al G8 son las causantes de la injusticia imperante, del desastre económico, social y radiactivo hacia el que se precipita el mundo.

No os engañéis, en vuestros televisores solo estáis viendo a los perros guardianes del mal.

El mal no tiene rostro, ni patria
solo tiene cuentas bancarias.

Notas finales:

- (1) Bello, 'The Perfect Storm: the World Tribunal,' June 28, 2005; <http://www.focusweb.org/main/html/Article631.html>.
- (2) World Tribunal on Iraq, 'Press Release about Jury Statement,' June 27, 2005, <http://www.worldtribunal.org/main/?b=93>
Para contactos de prensa dirigirse a Tolga Temuge, International Media Coordinator +(90) 533 644 4687 <mailto:tolga.temuge@worldtribunal.org>
- (3) Por qué Bush está perdiendo la ocupación. Socialist Worker: (www.socialistworker.org/2005-2/550/550_03_BushLosing.shtml).
- (4) Kurt Nimmo, Otro día en el imperio. Jueves, 7 julio 2005: kurtnimmo.com/blog/?p=801
- (5) Financial Times. 6 de julio. Londres.
- (6) <http://www.latimes.com/news/nationworld/world/lafg-memogate12may12,1,7966962.story?ctrack=1&cset=true>
- (7) Ismail Jalili. Chairman & Secretary General. The National Association of British Arabs. 7 Julio 2005.
- (8) Live 8: Bonanza de los medios corporativos Michel Chossudovsky - [07.07.05] Campaña de desinformación y operación de relaciones públicas a nombre del G8. www.lahaine.org/articulo.php?p=8595&more=1&c=1
- (9) Se dice que Scotland Yard había avisado. White House Bulletin, July 7, 2005
- (10) Netanyahu Changed Plans Due to Warning By AMY TEIBEL, Associated Press Writer Thu Jul 7, 7:14 AM ET
- (11) Thomas R. Ascher. Sábado 9 Julio 2005. Confusión y contradicción.
- (12) Netanyahu Changed Plans Due to Warning By AMY TEIBEL, Associated Press Writer Thu Jul 7, 7:14 AM ET
- (13) Otros documentos sobre esto en:
 - Stratfor Consulting Intelligence Agency. July 7, 2005
Israel Warned United Kingdom About Possible Attacks
 - London Bombings - Stratfor's Perspective <http://www.stratfor.com/news/archive/050707-london-bombings.php>
 - London: Unknown 'al Qaeda' Group Claims Attacks
<http://www.stratfor.com/news/archive/050707-al-qaeda-cell-in-london.php>
 - En su artículo "British Police had received advanced warnings of terrorist attack." La web Global Research proporciona una selección de documentos sobre este asunto.
www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=657

- (14) ISLAMABAD (PNS) Pakistan News Service. 20/09/2001
<http://www.paknews.com/main.php?id=3&date1=2001-09-1>
- (15) Binyamin's Warning. Kurt Nimmo. July 7, 2005 : kurtnimmo.com/blog/?p=802#comments
- (16) Op.cit. 11
- (17) Washington prepara un nuevo escenario de "miedo" con el terrorismo. Sr. Marcos Jesús Concepción Albala, Direccion Internacional de Informacion Argos. Julio 8 de 2005. argosisinformacion@yahoo.com
<http://espanol.groups.yahoo.com/group/argosisinternacional>
<http://espanol.groups.yahoo.com/group/argosisinformacioninternacional>
- (18) “Si Osama bin Laden no existiese sería preciso inventarlo” William Bowles, In'I. Friday, 8 July 2005 www.williambowles.info/ini/ini-0345.html
- (19) al-Qu'eda or al-a' diversion? William Bowles, In'I. July 8, 2005 williambowles.info/actions/london_bomb.html
- (20) Un documental de la BBC insinúa que Al Qaeda es un invento de Washington. ALIA2.
http://www.aljazeera.com/cgi-bin/review/article_full_story.asp?service_ID=6666
- (21) Al-Qaeda Is Fiction: The Organization Doesn't Exist Mark Perkel | July 4 2005
<http://www.propagandamatrix.com/articles/july2005/040705doesntexist.htm>
- (22) Kurt Nimmo “Understanding 7/7: Al-Qaeda and the Real Trinity of Terror An unholy trinity: military intelligence factions from the US, Britain's MI5 and MI6, and Israel's Mossad.” Monday July 11th 2005, 10:03 am. KurtNimmo.com
- (23) When the cops are the crooks Staged bombings terrorize everyone John Kaminski : www.uruknet.info?p=13481
- (24) More on London bombs. Xymphora. : xymphora.blogspot.com/2005/07/more-on-london-bombs.html
- (25) A Londres, la guerre contre l'Iran a commencé Michel Collon.Bruxelles, 11 juillet 2005
http://www.michelcollon.info/archives_testm.php
- (26) www.GlobalResearch.ca
- (27) Pedro A. Prieto “Kyoto o Uppsala” crisis energética. www.crisisenergetica.org
- (28) The Message of Terror. London's Burning GILAD ATZMON, CounterPunch.
www.counterpunch.org/atzmon07072005.html
- (29) Londres: bombas impotentes contra el Imperio Heinz Dieterich. 09-07-2005. Rebelión
- (30) Además, según la ICNorthWales (d=full&siteid=50142&headline=london-attacks-linked-to-insurgents-name_page.html),

(31) London Attack: Made in Iraq. Kurt Nimmo, Another day in the empire. July 8, 2005.
kurnimmo.com/blog/?p=805

(32)http://www.dailymail.co.uk/pages/live/articles/news/news.html?in_article_id=351488&in_page_id=1770)

(33) More on London bombs. Xymphora. : xymphora.blogspot.com/2005/07/more-on-london-bombs.html

Ver al respecto del ID:

No ID Card, No Job

UK Government To Fund Scheme By Forcing Employers To Pay For Background Check. UK Register | July 5 2005. <http://www.pledgebank.com/refuse>

Big Brother UK Turning Into Stalinist State. Bill Jacobs/SCOTSMAN | Julio 5 2005.

- Propaganda Matrix 7 de julio del 2005 :

<http://www.propagandamatrix.com/articles/july2005/070705standstogain.htm>

<http://propagandamatrix.com/articles/july2005/070705israelwarned.htm>

(34) Why They Happened. The London Bombings TARIQ ALI, CounterPunch
www.counterpunch.org/tariq07082005.html

(35) Message from London. MIKE MARQUSEE, CounterPunch:
www.counterpunch.org/marqusee07072005.html

(36) The Economist. July 8, 2005.

(37) Washington Post, 8/7.

(38) Fox News, (7/7)

(39) Ver por ejemplo <http://www.medialens.org/alerts/>

(40) John Pilger. From Iraq To The G8. The Polite Crushing Of Dissent And Truth. July 07, 2005

(41) Blowback Hits Britain Londoners Pay Heavy Price for Blair's Deception. PAUL CRAIG ROBERTS, paulcraigroberts@yahoo.com

(42) The Message of Terror. London's Burning GILAD ATZMON, CounterPunch.
www.counterpunch.org/atzmon07072005.html.

Gilad Atzmon contactos: www.gilad.co.uk, atz@onetel.net.uk

(43) International Action Center Statement on the July 7 Bombings in London
International Action Center 39 West 14th Street, Room 206 New York, NY 10011 email:
<mailto:iacenter@action-mail.org> En Espanol: iac-cai@action-mail.org Web:
<http://www.iacenter.org>

UNA PÁGINA MUY RECOMENDADA QUE NOS HA SIDO DE GRAN UTILIDAD EN LA ELABORACIÓN DE ESTE TRABAJO ES: <http://www.uruknet.info/>

Boletín 83

Los derechos humanos y las armas de destrucción en masa o de efectos indiscriminados o las que por su naturaleza causan daños superfluos o sufrimientos innecesarios. Y. K. J. Yeung Sik Yuen, Subcomisión de Promoción y Protección de los Derechos Humanos, ONU.

En el presente documento incluimos: El resumen, el índice general y el apartado A, sobre las armas de uranio empobrecido. El enlace con el documento completo traducido al español puede encontrarse al final.

COMISIÓN DE DERECHOS HUMANOS

Subcomisión de Promoción y Protección de los Derechos Humanos 55° período de sesiones Tema 6 del programa provisional

CUESTIONES CONCRETAS DE DERECHOS HUMANOS

Los derechos humanos y las armas de destrucción en masa o de efectos indiscriminados o las que por su naturaleza causan daños superfluos o sufrimientos innecesarios

Documento de trabajo presentado por el Sr. Y. K. J. Yeung Sik Yuen, de conformidad con la decisión 2002/113 de la Subcomisión

Resumen

Este documento de trabajo actualizado se presenta en cumplimiento de la decisión 2002/113 de la Subcomisión de Promoción y Protección de los Derechos Humanos. En la resolución 1997/36, la Subcomisión expresó preocupación por la utilización de determinadas armas de destrucción en masa o de efectos indiscriminados, o que por su naturaleza causan daños superfluos o sufrimientos innecesarios, y nombró específicamente las armas nucleares, las armas químicas, el napalm, las bombas con explosivo de combustible y aire, las bombas en racimo, los armamentos biológicos y los armamentos que contienen uranio empobrecido. En esa resolución la Subcomisión expresó también su convicción de que la utilización o la amenaza de utilización de esas armas era "incompatible con el derecho humanitario y/o la normativa internacional de derechos humanos" y pidió a un miembro de la Subcomisión, la Sra. Clemencia Forero Ucros, que preparara un documento de trabajo sobre ese tema. En la resolución 1997/37 se añadió al mandato la cuestión de la transferencia ilícita de esas armas. En la decisión 2001/119 se autorizó al Sr. Y. K. J. Yeung Sik Yuen a preparar el documento de trabajo encomendado en lugar de la Sra. Forero Ucros.

El documento de trabajo (E/CN.4/Sub.2/2002/38) se presentó debidamente a la Subcomisión en su 54° período de sesiones. En su decisión 2002/113 la Subcomisión pidió al autor que le presentara un documento de trabajo actualizado en su 55° período de sesiones.

En la parte I del documento actualizado se evocan los principios indiscutibles del derecho humanitario que se enuncian en el documento anterior y se mencionan el Artículo 2 de la Carta de las Naciones Unidas, el artículo 38 del Estatuto de la Corte Internacional de Justicia, las dos Convenciones de la Haya de 1899 y 1907 y la Cláusula Martens, los Convenios de Ginebra del 12 de agosto de 1949 y los artículos pertinentes de los Protocolos Adicionales I y II. En el presente documento se señalan asimismo los cuatro principios establecidos de derecho humanitario en virtud de los cuales las armas han de considerarse prohibidas, a saber:

- a) Si su uso tiene efectos indiscriminados (no distingue efectivamente entre civiles y beligerantes);

- b) Si su uso no es proporcionado al logro de objetivos militares legítimos;
- c) Si su uso afecta negativamente al medio ambiente de manera generalizada, grave y a largo plazo; y
- d) Si su uso causa daños superfluos o sufrimientos innecesarios.

Al final de la parte I se recuerda la cuestión de las armas enumeradas a la luz de los cuatro principios señalados, dividiéndolas en categorías determinadas por la Subcomisión y abordando una a una cada categoría.

En la parte II del documento actualizado se analizan las nuevas informaciones.

Las nuevas informaciones sobre las armas que contienen uranio empobrecido son bastante importantes habida cuenta de que la información y los hechos relacionados con este tipo de armamentos han proliferado. Se centran en el papel fundamental del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) en la investigación de la presencia de uranio empobrecido en los Balcanes y su llamamiento urgente para tener un acceso inmediato a los lugares del Iraq en que se han utilizado armas que contienen uranio empobrecido. También se subraya la preocupación expresada por la Royal Society del Reino Unido por la situación en el Iraq, donde se han desplegado grandes cantidades de uranio empobrecido sin saber cuántos soldados y civiles quedarían expuestos. Se recalcan los llamamientos del PNUMA y la Royal Society para que se haga una primera evaluación de los efectos del uranio empobrecido en el Iraq. Se citan varios estudios científicos sobre el uranio empobrecido, en particular uno cuyo autor analiza los "porqués" del uso de uranio empobrecido y concluye que el uso de un arma radiológica en la primera guerra del Golfo había acabado con un tabú militar mantenido durante 46 años y podía invocarse como precedente para justificar el posible uso de "armas nucleares miniaturizadas". Por último, se mencionan algunas iniciativas legislativas sobre el uranio empobrecido adoptadas recientemente en Australia y los Estados Unidos de América.

Con respecto a las armas nucleares, la noticia más reciente es la aprobación de un proyecto de ley, el 9 de mayo de 2003, por una Comisión del Senado de los Estados Unidos, en que se autoriza el desarrollo de "armas nucleares miniaturizadas", que anularía una prohibición de 1993. El autor también examina la crisis originada por el reconocimiento en octubre de 2002 por parte de la República Popular Democrática de Corea de que poseía un programa de armas nucleares y los peligros del uso preventivo de esas armas, por quien sea.

El autor cita un incidente denunciado en Bagdad que indica que en la última guerra en el Iraq se utilizaron bombas en racimo. Otro incidente denunciado indica que puede haberse utilizado en ese país una bomba con explosivo de combustible y aire. Se ponen de relieve los efectos negativos de las bombas en racimo sin estallar en la República Democrática Popular Lao y en el Afganistán, así como el llamamiento del Parlamento Europeo para que se establezca una moratoria sobre el uso de bombas en racimo. Con respecto a las minas terrestres, se hace hincapié en la necesidad del desminado.

El autor trata a continuación el tema de las armas de energía dirigida, que son armas que utilizan la frecuencia de radio, la frecuencia electromagnética y la energía de microondas. El empleo de esas armas tiene por objeto perturbar los circuitos computadorizados, con todas las posibles consecuencias, y podría estar dirigido por terroristas contra aeronaves civiles. El autor estima que es poco probable que se haya utilizado la "bomba electrónica (bomba-E)" en el Iraq para perturbar equipo electrónico, debido a los actuales problemas técnicos. Por otro lado, cree que ya en 1960 se

utilizó un arma que empleaba energía de microondas contra una embajada de los Estados Unidos, antes de que el arma fuera desarrollada por los propios Estados Unidos. Un arma de este tipo puede haberse utilizado en el Iraq, contra un autobús en Al Sqifal, produciendo la muerte de pasajeros civiles. En vista del carácter subrepticio del empleo de estas armas y su saldo denunciado de atroces mutilaciones causadas en el Al Sqifal, el autor piensa que las armas de energía dirigida quedarían incluidas en la categoría proscritas de armas que causan daños superfluos y sufrimientos innecesarios.

Tras formular diversos comentarios generales sobre ciertas armas concretas, el autor concluye que todas las armas que examina en sus dos documentos deberían considerarse prohibidas. Los Estados que las utilizan tienen el deber de asumir la indemnización, llevar a cabo las operaciones de limpieza y alertar. Se formulan las siguientes recomendaciones:

- a) Que la Subcomisión solicite que los órganos competentes de las Naciones Unidas realicen una nueva evaluación ambiental en el Afganistán, con especial referencia al examen de los efectos de los armamentos desplegados en la guerra reciente;
- b) Que la Subcomisión fomente evaluaciones científicas de los efectos del uso de bombas con explosivo de combustible y aire, bombas nucleares "para la destrucción de búnkers" y/o "armas nucleares miniaturizadas" y armas de energía dirigida;
- c) Que la Subcomisión estudie la posibilidad de pedir al Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos que le presente en su próximo período de sesiones un documento sobre los progresos logrados en este ámbito.

ÍNDICE

Párrafos Página

INTRODUCCIÓN	1 - 5	6
I. EL PRIMER DOCUMENTO DE TRABAJO	6 -13	7
II. NUEVAS INFORMACIONES.....	14 -54	10
A. Nuevas informaciones sobre las armas de uranio empobrecido.....	14 -28	10
B Nuevas informaciones sobre las armas nucleares	29 -33	16
C. Nuevas informaciones sobre las bombas en racimo.....	34 -37	17
D. Nuevas informaciones sobre otras armas	38 -40	18
E. Nuevas armas: armas de energía dirigida (AED).....	41 -47	19
F. Observaciones generales	48 -54	20
III.CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	55 -59	22

El documento completo traducido al español puede encontrarse en nuestra web.

A. Nuevas informaciones sobre las armas de uranio empobrecido

14. Desde la presentación del último documento han proliferado la información y los acontecimientos relativos al uso de armas que contienen uranio empobrecido, mucho más que los que se refieren a las otras armas que se examinan. Por esta razón, el autor aborda este tema en primer lugar.

15. En el plano de las Naciones Unidas, han aumentado las preocupaciones relativas al uso del uranio empobrecido con fines militares. El 6 de noviembre de 2002 el Secretario General declaró que "Las armas nucleares, químicas y biológicas están reglamentadas por convenciones internacionales, sin embargo, las nuevas tecnologías, como las municiones de uranio empobrecido, presentan nuevas amenazas al medio ambiente con impactos aún desconocidos. Aunque el daño ambiental es una consecuencia común de la guerra, no deberá ser jamás un objetivo deliberado"⁴¹. En una declaración publicada el mismo día con la misma ocasión, el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) declaró que "Es esencial preparar mapas y conservarlos a fin de facilitar las actividades de limpieza... No deben sufrir inocentes mucho tiempo después de que se hayan callado las armas"⁴².

⁴¹ Declaración del Secretario General de las Naciones Unidas Kofi Annan con ocasión del Día Internacional para Evitar la Explotación del Medioambiente en la Guerra y los Conflictos Armados. Comunicado de Prensa SG/SM/8463.

⁴² UNEP Información, Nota 2002/27.

16. El PNUMA ha concluido recientemente sendos trabajos sobre tres regiones de conflicto en las que se utilizaron o se cree que se utilizaron armas de uranio empobrecido: Serbia y Montenegro⁴³, Bosnia y Herzegovina⁴⁴ y el Afganistán⁴⁵. El PNUMA también llevó a cabo actividades sobre el terreno y preparó informes sobre Kosovo en 1999⁴⁶ y 2001⁴⁷. Las investigaciones efectuadas en Serbia y Montenegro y en Bosnia y Herzegovina tuvieron como objetivo concreto determinar la presencia de uranio empobrecido. Los informes confirman la presencia de uranio empobrecido en los campos de batalla, pero también muy lejos de ellos. Se ha encontrado uranio empobrecido en el suelo y en las aguas freáticas. Aunque el mandato del PNUMA abarcaba concretamente el uranio empobrecido en estas regiones, no incluía la investigación de los problemas sanitarios regionales propiamente dichos que podrían atribuirse a la exposición al uranio empobrecido. Por lo tanto, los informes no recogen datos sobre el número de enfermedades y condiciones sanitarias vinculadas con el uranio empobrecido⁴⁸. Sin embargo, el PNUMA sí incluyó advertencias sobre los problemas que podrían presentarse. Por ejemplo, en el informe se indica preocupación respecto del uso de edificios que contienen residuos de uranio empobrecido, y se recomienda una limpieza adecuada. En todos los informes sobre sus investigaciones relativas al uranio empobrecido realizadas después de un conflicto, el PNUMA ha formulado observaciones sobre los problemas que podrían presentarse debido a la presencia del uranio empobrecido suspendido todavía en el aire o presente en las aguas subterráneas y el suelo. Además el PNUMA, observando la falta de conciencia pública sobre el uranio empobrecido, ha instado a que se organicen programas de información para advertir al público en general acerca de los peligros del uranio empobrecido.

17. No obstante las denuncias sobre el uso de uranio empobrecido o tal vez de otras armas radiológicas en el Afganistán y algunas denuncias sobre sus posibles efectos, la evaluación efectuada por el PNUMA en el Afganistán no incluyó una investigación a este respecto.

18. El 13 de febrero de 2003 el Parlamento Europeo aprobó una resolución sobre los efectos nocivos de los artefactos sin estallar (minas terrestres y submuniciones en racimo) y las municiones de uranio empobrecido. Además de reiterar el llamamiento en favor de una moratoria sobre las armas que contienen uranio empobrecido, hecho en su resolución de 17 de enero de 2001, y de exhortar a los Estados miembros a que verifiquen que sus armas sean conformes al derecho humanitario, el Parlamento Europeo pidió a la Comisión Europea que vigilara la evolución en relación con una posible y grave contaminación generalizada del medio ambiente, así como en relación con cualquier peligro apreciable a largo plazo para la salud humana. También pidió al Consejo que apoyara investigaciones independientes y exhaustivas sobre los efectos nocivos de las armas de uranio empobrecido en las zonas donde se habían utilizado.

19. A pesar de la enérgica protesta internacional contra la acción militar en el Iraq en general y contra el uso de armas de uranio empobrecido en particular, las fuerzas de los Estados Unidos persistieron en usar municiones de uranio empobrecido contra el Iraq en el conflicto de marzo y abril de 2003⁴⁹. En un comunicado de prensa el PNUMA pidió que se hiciese una evaluación de los

⁴³ UNEP, "Depleted Uranium in Serbia and Montenegro: Post-Conflict Environmental Assessment", 2002.

⁴⁴ UNEP, "Depleted Uranium in Bosnia Herzegovina: Post-Conflict Environmental Assessment", March 2003.

⁴⁵ UNEP, "Afghanistan: Post-Conflict Environmental Assessment", 2003.

⁴⁶ UNEP, "The Kosovo Conflict - Consequences for the Environment and Human Settlements", 1999.

⁴⁷ UNEP, "Depleted Uranium in Kosovo: Post-Conflict Environmental Assessment", 2001.

⁴⁸ Existe un sub-equipo médico de la Organización Mundial de la Salud (OMS) y del Ejército de los Estados Unidos sobre la situación de 3 hospitales en Bosnia Herzegovina que examinó algunos datos médicos y estadísticas, pero el informe de sus hallazgos no está disponible.

⁴⁹ En un informe del Departamento de Defensa de los Estados Unidos anterior a la Guerra sobre la potencial utilización de uranio en las acciones militares contra Iraq, el Coronel Naughton dice: "En la práctica, si

efectos del uso de uranio empobrecido en el Iraq⁵⁰. La Dependencia de Evaluaciones posteriores a los conflictos del PNUMA señaló que sus evaluaciones anteriores en los Balcanes se habían realizado dos a siete años después de la utilización de armas de uranio empobrecido y que era evidente que un estudio precoz en el Iraq ayudaría enormemente a comprender mejor el comportamiento del uranio empobrecido en el medio ambiente.

20. En otro comunicado de prensa⁵¹, el PNUMA hizo una evaluación preliminar de su documento de próxima publicación titulado "Desk study on the environment in Iraq" (Estudio técnico sobre el medio ambiente en el Iraq), en el que esbozará su estrategia para proteger a la población y al medio ambiente en el Iraq. El PNUMA señaló la necesidad de examinar los lugares afectados por las armas de uranio empobrecido, para lo cual quienes las hayan utilizado deberían facilitar las coordenadas de los objetivos seleccionados. El PNUMA también señaló que "el uso intensivo de armas de uranio empobrecido ha causado probablemente una contaminación ambiental de escala o consecuencias aún desconocidas".

21. 27 de abril el Sr. Klaus Toepfer, director del PNUMA, pidió que se concediera acceso inmediato a las Naciones Unidas a Iraq para evaluar las amenazas que las armas utilizadas durante la guerra, en particular las armas de uranio empobrecido, representaban para el medio ambiente. Se temía que las armas de uranio empobrecido amenazarán el abastecimiento de agua del Iraq y crearan un polvo radiactivo potencialmente peligroso⁵². Al presentar el último informe del PNUMA, de 98 páginas, el Dr. Toepfer dijo que la conclusión principal de dicho estudio era que el PNUMA debía hacerse presente sobre el terreno lo antes posible. La Sra. Margaret Beckett, Secretaria para el Medio Ambiente del Reino Unido, dijo que su país acogía con agrado el estudio del PNUMA pero se abstuvo de hacer otras observaciones. El Dr. Toepfer insistió en que el PNUMA, que recibe una importante proporción de sus fondos de los Estados Unidos, no tenía programa político alguno, y que su objetivo principal era humanitario. Además de los efectos de las municiones de uranio empobrecido, los expertos estudiarían los desechos químicos y otros desechos peligrosos, la quema de trincheras llenas de petróleo y el daño a los sistemas de alcantarillado durante la guerra.

22. El 24 de abril de 2003 la Royal Society se sumó al llamamiento hecho en favor de una transparencia total en relación con el uso del uranio empobrecido en la guerra del Iraq⁵³. El profesor Brian Spratt, que presidió un grupo de trabajo de la Royal Society que publicó dos informes sobre los peligros del uranio empobrecido para la salud, formuló las siguientes observaciones reveladoras:

"La coalición debe reconocer que el uranio empobrecido constituye un peligro potencial y debe contribuir a conjurarlo informando con franqueza dónde y en qué cantidad se ha utilizado. Los fragmentos de penetradores de uranio empobrecido son potencialmente peligrosos, y en el estudio de la Royal Society se recomienda su eliminación, la determinación de las zonas de contaminación alrededor de los lugares de impacto y, en los casos necesarios, la adopción de disposiciones de seguridad en torno a esas zonas. Se debe atribuir especial prioridad a los lugares de impacto en zonas residenciales. También debe

utilizamos tanques Abrams no tenemos elección. No tenemos alternativas para los tanques Abrams".

Departamento de Defensa de Estados Unidos, comunicado de prensa del 15 de Marzo 2003. Transcripción disponible en <http://www.scoop.co.n2/mason/stories/W00303/S00209.htm>.

⁵⁰ UNEP, comunicado de prensa del 6 Abril 2003.

⁵¹ Ibid., 24 April 2003.

⁵² Reuters, 28/29 April 2003.

⁵³ El texto completo con la opinión del Profesor Spratt de la Royal Society, tal y como informó el corresponsal medioambiental de la BBC News Online, puede encontrarse en <http://news.bbc.co.uk/1/hi/sci/tech/2972613.stm>.

implantarse en el Iraq una vigilancia a largo plazo del agua y la leche para detectar todo incremento de los niveles de uranio. En el estudio de la Society se llega a la conclusión de que es probable que pocos soldados o civiles hayan sido expuestos a niveles peligrosos de uranio empobrecido. Pero la Society ahora pide que se examine a los soldados expuestos a niveles "considerables". Sólo midiendo los niveles de uranio empobrecido en la orina de los soldados podremos entender la absorción de uranio empobrecido que se produce en el campo de batalla, requisito necesario para una mejor evaluación de cualesquiera riesgos para la salud. Es indispensable realizar esta vigilancia, y ello en cuestión de meses."

23. El profesor Spratt también pidió que se vigilaran los niveles de uranio empobrecido en una muestra amplia de soldados, en particular de "soldados de a pie", y en los hospitales de campaña en todo el Iraq, así como entre los civiles iraquíes, añadiendo que:

"Es muy poco satisfactorio desplegar gran cantidad de material ligeramente radiactivo y químicamente tóxico sin saber cuántos soldados y civiles han quedado expuestos a él."

24. El Reino Unido ha manifestado que dará a conocer sus registros sobre el uso de cartuchos de uranio empobrecido y que ofrecerá a los veteranos la posibilidad de someterse a título voluntario a análisis para determinar su posible contaminación con uranio empobrecido. Por otra parte los Estados Unidos afirman que no tienen proyecto alguno sobre operaciones para limpiar el uranio empobrecido del Iraq. Tampoco somete a exámenes a todos los veteranos expuestos.

25. Desde el último informe se han publicado importantes nuevos estudios e informes sobre el uranio empobrecido, a cargo de científicos e investigadores independientes. Un estudio abarcó a 27 veteranos de la guerra del Golfo (1991), a los que se tomaron muestras de orina para determinar la presencia de U 234, U 235, U 236 y U 238, y en 14 casos los resultados fueron positivos⁵⁴. El estudio remite a otro estudio hecho con ratas, en el que se demostró que el uranio empobrecido se deposita en los riñones y los huesos. También se citan otros estudios que demuestran las propiedades oncógenas (cancerígenas) del uranio empobrecido así como las inestabilidades cromosómicas que engendra.

26. El Comité Europeo de Riesgo Radiológico ha seguido estudiando el uranio empobrecido y en 2003 publicó recomendaciones en las que se señala que existen más pruebas de que el antiguo modelo de riesgo radiológico de la Comisión Internacional de Protección Radiológica (ICRP) es inexacto. En opinión del Comité, la ICRP subestima el factor de riesgo de las partículas radiactivas internas (como el uranio empobrecido inhalado) en un factor de 100 a 1.000. Al igual que en el caso del documento anterior del Comité, no incumbe al autor señalar cuál modelo es el correcto. El autor es consciente de que algunos expertos que rechazan los factores de riesgo de la ICRP no aceptan necesariamente la opinión del Comité Europeo.

27. La sociedad civil y las organizaciones no gubernamentales muestran cada vez más preocupación por las víctimas de las armas de uranio empobrecido, más aún a la luz de las actividades iniciadas por los productores y utilizadores de uranio empobrecido para tratar de acallar el debate sobre este tema y encubrir información o falsificar de pleno las pruebas⁵⁵. En todo caso, es evidente que la

⁵⁴ A. Durakovic, P. Horton y L. Deitz, "The Quantitative Analysis of Depleted Uranium Isotopes in British, Canadian and U.S. Gulf War Veterans", *Military Medicine*, vol. 167, No. 8, 2002, p. 620.

⁵⁵ El autor puso de relieve algunos puntos sobre esto en E/CN.4/Sub.2/2002/38, par. 145-149. Un artículo reciente da testimonio de ello. Ver P. Bein y K. Parker, "Uranium Weapons Cover-up", en *Politics and Environmental Policy in the 21st Century*, Faculty of Political Sciences, University of Belgrade, 2003 (de próxima aparición) (borrador con el autor). En algunos casos las personas y grupos que han resaltado el asunto del posible uso del UE en Afganistán o de los efectos de su uso en Iraq son llamados "simpatizantes"

causa contra el uranio empobrecido está cobrando fuerza. La mayoría de los científicos y abogados independientes se centran en el carácter ilegal de las armas de uranio empobrecido a la luz de las normas internacionales humanitarias o de los efectos del uranio empobrecido sobre la salud o el medio ambiente. Aunque existen opiniones definitivamente divergentes sobre cuán nocivo es realmente el uranio empobrecido, nadie, salvo las fuerzas militares que usan armas de uranio empobrecido, acepta que éstas no sean capaces de perjudicar innecesariamente la salud y el medio ambiente. Además, algunos investigadores están abordando ya los "por qué" del uso de uranio empobrecido. Por ejemplo, un importante investigador opina ahora que una de las razones del uso de armas de uranio empobrecido contra el Iraq en 1991 y en los Balcanes fue "someter a prueba la oposición de la opinión pública occidental a la introducción de la radiactividad en el campo de batalla y acostumar así a la población mundial al uso bélico del uranio empobrecido y de las armas nucleares de cuarta generación"⁵⁶. En su opinión el uso de armas de uranio empobrecido en la primera guerra del Golfo tenía por objeto acabar con un tabú militar contra el uso limitado de las armas radiológicas en el campo de batalla, de manera que pudiese invocarse como precedente para facilitar la transición al uso de las denominadas armas nucleares de cuarta generación, en particular las "*mininukes*" (armas nucleares miniaturizadas), diseñadas para ser utilizadas como "*bunker busters*" (bombas para la destrucción de búnkeres). Otros científicos comparten las mismas opiniones⁵⁷.

28. Desde el último informe, otros Estados están considerando la posibilidad de adoptar iniciativas legislativas sobre el uranio empobrecido. Por ejemplo, en el Parlamento de Australia existe la iniciativa de prohibir el uranio empobrecido. Se ha presentado un proyecto de ley en la Cámara de Representantes de los Estados Unidos para ordenar una evaluación exhaustiva de las consecuencias para la salud de la exposición al uranio empobrecido⁵⁸.

de los Talibanes, al-Queda o Saddam Hussein, en un evidente intento de desviar la atención de los hechos objetivos hacia una visión que haga que el Gobierno quede mejor ante el público. En otras situaciones, las opiniones de los médicos y científicos iraquíes se descartan presumiblemente porque son iraquíes, sin intentar siquiera rebatir lo que dicen sobre la salud de los iraquíes expuestos a UE en la anterior Guerra del Golfo. En su informe publicado en octubre de 1999 sobre el conflicto de Kosovo, UNEP/UNCHS (Habitat) la frase inicial observa apropiadamente que "en la Guerra, la primera víctima es la verdad". El autor cree que esto se aplica a la postura de los militares usuarios de UE.

⁵⁶ A. Gsponer, "Depleted-Uranium Weapons: the Whys and Wherefores", Independent Scientific Research Institute, 31 Enero 2003, p. 26, disponible en <http://arXIV:physics/0301059v5>. Dr. Gsponer también es de la opinión de que las armas de UE no pueden de ninguna forma ser consideradas como armas "convencionales", sino que pertenecen a la categoría denominada "armas nucleares radiológicas de bajo nivel a la que pertenecen los nuevos tipos de explosivos nucleares", y que esto refuerza la opinión de que las armas de uranio empobrecido son ilegales de acuerdo con las leyes internacionales y contrarias a las reglas de la guerra". Ibid., p. 22.

⁵⁷ Lauren Moret, antigua científico del Livermore Nuclear Weapons Laboratory. Opiniones expresadas en un comunicado de prensa de la Association of Humanitarian Lawyers on 25 April 2003.

⁵⁸ U.S. Cong., H.R. 1483, 27 March 2003.

Extractos de las Observaciones generales referentes a las armas de uranio empobrecido.

51. Como se dijo en el primer documento, todas las armas que se examinan, incluidas las que contienen uranio empobrecido, pueden considerarse prohibidas porque son armas de efectos indiscriminados o armas que por su naturaleza pueden causar daños superfluos o sufrimientos innecesarios. Además, las armas nucleares, las armas que contienen uranio empobrecido u otras armas "radiológicas" causan necesariamente daños no permisibles al medio ambiente.

52. Desde luego, el autor es consciente de la controversia permanente en torno a las armas de uranio empobrecido, alimentada por lo que el autor considera una displicente indiferencia, si no engaño, por parte de los productores y utilizadores de estas armas en relación con sus efectos. Aunque el autor no está en condiciones de evaluar los múltiples estudios científicos sobre estas armas, es imposible hacer caso omiso de las conclusiones de investigaciones médicas fidedignas. Tan sólo por esa razón, habría que dejar de usar las armas de uranio empobrecido en espera de los resultados de nuevos estudios. Además, las cifras del Departamento de Asuntos de los Veteranos de los Estados Unidos correspondientes a los veteranos fallecidos que sirvieron en la primera guerra del Golfo (más de 8.000), conjuntamente con una tasa de discapacidad igualmente asombrosa (206.861 de un total de 696.778 veteranos reciben prestaciones por discapacidad), bastan para indicar que hay algo que anda muy mal⁵⁹.

53. Se infiere claramente del reciente conflicto en el Iraq que el "poder de amenaza" de las armas de uranio empobrecido puede ser considerable. En opinión del autor, una razón del fracaso de los esfuerzos militares iraquíes contra las tropas terrestres es la conciencia de lo que las operaciones militares prolongadas con armas de uranio empobrecido significarían para su país en cuanto a muertes, enfermedades y contaminación ambiental después del conflicto. En este sentido, parece que los iraquíes se sintieron más "aterrorizados" por el uso de las armas de uranio empobrecido que por los bombardeos de la operación "conmoción y pavor". En todo caso, estas armas tienen efectivamente una gran capacidad para aterrorizar, y deben contemplarse desde la perspectiva de su "poder de amenaza" y el terrorismo en los conflictos armados.

Fuente:

NACIONES UNIDAS



**Consejo Económico
y Social**

Distr. GENERAL
E/CN.4/Sub.2/2003/35
2 de junio de 2003
ESPAÑOL
Original: INGLÉS

⁵⁹ United States Department of Veterans' Affairs, "Gulf War Information," Veterans Benefits Administration, Office of Performance Analysis Integrity, May 2002. Del mismo modo la situación de los veteranos del Reino Unido además de la clara catástrofe médica en Iraq, refuerza la visión de que las armas de UE pueden ser el factor causal más importante de estas muertes y enfermedades.

COMISIÓN DE DERECHOS HUMANOS Subcomisión de Promoción y Protección de los Derechos Humanos 55º período de sesiones Tema 6 del programa provisional

CUESTIONES CONCRETAS DE DERECHOS HUMANOS

Los derechos humanos y las armas de destrucción en masa o de efectos indiscriminados o las que por su naturaleza causan daños superfluos o sufrimientos innecesarios.

Documento de trabajo presentado por el Sr. Y. K. J. Yeung Sik Yuen, de conformidad con la decisión 2002/113 de la Subcomisión



Documento en formato PDF G0314482.pdf

Click aquí para descargar el programa Acrobat Reader, si no lo tiene <http://www.adobe.com/products/acrobat/readstep.html> Para convertir archivos PDF a HTML o texto, por favor consulte nuestra introducción al menú de documentos. http://www.unhchr.ch/spanish/data_sp.htm#intro



Documento en formato Word G0314482.doc

Ambos documentos están en español (excepto las notas a pie de página, que están en inglés. En la presente selección las hemos traducido.)

Boletín 84

CRECE EL CUESTIONAMIENTO DE LA ORTODOXIA NUCLEAR TANTO CIVIL COMO MILITAR INCLUSO EN LOS MEDIOS MÁS OFICIALES.

- Un nuevo estudio admite que no existe nivel inocuo de radiación.
- Oposición a una nueva planta de enriquecimiento de uranio.

Alfredo Embid.

Crece el cuestionamiento de la ortodoxia nuclear tanto civil como militar incluso en los medios más oficiales.

UN NUEVO INFORME DEL NATIONAL RESEARCH COUNCIL (NRC) * PUBLICADO ESTE MES ADMITE QUE NO EXISTE NIVEL INOCUO DE RADIACIÓN.

En el informe de 712 páginas del BEIR VII los autores reconocen que esta conclusión ha aumentado en los últimos 15 años.

En base a las evidencias crecientes sobre el impacto de las bajas dosis de radiación en los seres vivos, por ejemplo el hecho de que una única “trayectoria” de radiación puede dañar el ADN de una célula, la comisión BEIR extrapola esta relación a dosis muy bajas para producir lo que se conoce como el modelo lineal sin umbral (LNT en inglés).

“El informe actual sólo refuerza las conclusiones del último informe del grupo de trabajo publicado en 1990, sobre los riesgos de las bajas dosis de radiación”.

El director del equipo Richard R. Monson, catedrático de epidemiología en la Facultad de Medicina de Harvard ha dicho:

"La base de las investigaciones científicas muestra que no hay un umbral de exposición bajo el cual se pueda demostrar que radiación ionizante de más bajo nivel resulta inofensiva o beneficiosa”.

El informe actual invalida la hipótesis de que las bajas dosis de radiación no son peligrosas o son incluso benéficas como algunos han llegado a afirmar.

Tal vez os sorprenda el que haya alguien que afirme que las radiaciones son benéficas, aparte de las películas como los 4 fantásticos y los comics que la han precedido donde los superhéroes y hasta los conejos (Hulk, Spiderman, Xmen atoman, the atom, atomic bunny...)adquieren superpoderes gracias a los efectos beneficiosos de la radiactividad.

Pues los hay, sin ir mas lejos tenemos en nuestro país a un energúmeno que lo hizo sin vergüenza cuando empezaron a morirse nuestros soldados a la vuelta de Yugoslavia: Javier Solana, que por entonces era Secretario General de la OTAN.

En revistas ortodoxas como Science algunos científicos proponen que algunos estudios epidemiológicos y de laboratorio sugieren que las dosis muy pequeñas de radiación son inofensivas e incluso benéficas pues podrían estimular las enzimas de reparación del ADN y otros procesos que protegen contra agresiones futuras, una idea conocida como hormesis (2).

La comisión del presente estudio concluyó que “*los estudios animales y los estudios celulares que sugieren beneficios (hormesis) o un umbral para los efectos perjudiciales no son “convincientes”*”.

Aunque con su tradicional moderación, añadió que “*los posibles mecanismos de los efectos horméticos deberían estudiarse más a fondo”*”.

Tras la publicación del reciente informe, el toxicólogo Ed Calabrese de la Universidad de Massachusetts, Amherst, uno de los defensores de la hipótesis hormesis, se ha defendido. Dijo en

Science que la comisión no examinó suficientes estudios. “Sería mejor si se expusiesen más detalles en vez de rechazar el efecto hormesis completamente” (3).

El presidente de la comisión, el epidemiólogo de Harvard, Richard Monson, admite que el largo debate no finaliza con este informe, señalando que “*algunas mentes se convencerán; y otras no*”.

La afirmación de que no hay dosis inocuas no es ninguna novedad; hay científicos honestos que llevan décadas diciéndolo y nosotros difundiendo sus declaraciones:

Tomas Mancuso, Ernest Sternglass, Alice Stewart, Rosalie Bertell, y un largo etc.

Más recientemente un grupo de 47 científicos, el ECRR, ha publicado sus conclusiones en el mismo sentido(4).

Las evidencias son aplastantes y sus consecuencias escalofrantes.

Así que la novedad no es la conclusión de que las bajas dosis son peligrosas sino el que un organismo tan ortodoxo como el National Research Council (NRC) lo reconozca.

“Es poco probable que exista un umbral (de exposición a radiación) tal que a dosis menores no se produzcan cánceres”.

Aunque el informe tampoco es para tirar cohetes; a la hora de evaluar cuán peligrosas son, el informe se mantiene dentro de la ortodoxia afirmando que los riesgos son muy pequeños, como hacen todos los informes oficiales: “el número de cánceres producidos por la radiación será pequeño... en la medida en que aumenta la exposición total a lo largo de la vida, así crece también el riesgo”.

El informe estima que uno de cada 100 individuos expuestos a una radiación de 100 milisieverts* a lo largo de toda una vida desarrollará un cáncer sólido o leucemia, y que esos casos serán mortales.

También se afirma que se calcula que se producirán 42 cánceres adicionales en el mismo grupo debido a fuentes distintas de la radiación de bajo nivel.

Un milisievert es una medida de la energía de radiación depositada en un tejido vivo.

Las personas absorben unos 3 milisieverts de radiación anualmente proveniente de fuentes naturales y 0.1 milisievert cada vez que reciben una radiografía torácica.

El informe señala que la exposición debida a una tomografía computarizada (TC) es de unos 10 milisieverts, mucho mayor que una radiografía normal, cien veces mayor. Este dato ha provocado preocupación sobre la frecuencia de ese tipo de diagnóstico médico. Royal también dijo que los procedimientos como los exámenes de TC deberían utilizarse con problemas médicos específicos, y no como parte de revisiones médicas anuales. “No debería exponerse a la gente por razones superficiales”.

Los miembros del comité también analizaron nuevos estudios sobre los trabajadores nucleares y las personas expuestas a radiación médica, todos ellos corroborando la relación LNT. El nuevo análisis verifica que incluso niveles de radiación muy por debajo de los medidos en trabajadores de la industria nuclear pueden incrementar los riesgos de cáncer.

Los efectos se han minimizado en su importancia; por ejemplo, la miembro de la comisión Ethel Gilbert, epidemióloga del National Cancer Institute de Bethesda, Maryland, ha dicho “*no podemos determinar con exactitud los riesgos a las dosis más bajas*”.

En este informe encontramos los trucos habituales de los estudios oficiales para minimizar los efectos y convencernos de que no hay problema, por ejemplo:
Utilizar unidades de medida como el Sievert muy cuestionable.
Omitir que en los niveles de “radiactividad natural” ya hay incorporada desde hace 60 años elementos de radiactividad artificiales.
Confundir y mezclar la radiactividad artificial con la natural.
Considerar solo el cáncer como enfermedad relacionada con la radiactividad y no otras enfermedades y problemas demostradamente relacionados.
Atribuir los cánceres a otras supuestas causas, cuando los cánceres radiactivos son indiferenciables de ellos y pueden tardar decenas de años en manifestarse.
Confundir la contaminación radiactiva externa con la interna lo que equivale a pretender que tiene el mismo peligro calentarse delante de la chimenea que tragarse una brasa.
¿Alguno de los científicos de la academia quiere comprobarlo?

En resumen una estrategia más que conocida que podemos encontrar en prácticamente todos los estudios oficiales y cuyos “errores” han sido denunciados y criticados científicamente entre otros por el trabajo del ECRR (4).

No hay que olvidar que el informe ha sido elaborado por una institución que forma parte de las encargadas de ocultar los efectos cancerígenos de la contaminación radiactiva junto con el National Cancer Institute y la OMS, como ya hemos denunciado anteriormente (5).

A pesar de esto, el hecho de que el equipo de la Academia Nacional de Ciencias reconozca que el dogma de que las bajas dosis no son peligrosas por debajo de un cierto umbral es solo una de hipótesis y que además es falsa, es ya un paso importante.

Precisamente porque esa hipótesis es la piedra angular del fraude nuclear. Ha sido presentada durante 60 años como una “verdad científica” incuestionable. Ha sido utilizada como coartada por los organismos reguladores internacionales ICRP y por la IAEA (6) para proteger el lobby nuclear militar-industrial, permitirle que siga contaminando irreversiblemente el planeta entero para siempre y ocultar el crimen contra la humanidad que esto representa.

1- Health Risks from Exposure to Low Levels of Ionizing Radiation: BEIR VII Phase 2 books.nap.edu/catalog/11340.html

Volume 309, Number 5732, Issue of 8 Jul 2005, p. 233.

The American Association for the Advancement of Science.

National Academy of Science: www.nationalacademies.org

- Coop Radio: Is nuclear energy dead? "Panel Affirms Radiation Link to Cancer: Monday July 4, 2005 at Noon – 1 PM Pacific Time
Where: Coop Radio: CFRO 102.7 FM Vancouver, B.C.
http://peaceinspace.blogspot.com/peaceinspaceorg/2005/06/coop_radio_is_n.html

2 – (Science, 17 Octubre 2003, p. 378).

3- Radiation Dangerous Even at Lowest Doses. Jocelyn Kaiser. Science, Vol 309, Issue 5732, 233 , 8 July 2005. [DOI: 10.1126/science.309.5732.233]

4- Recomendaciones del ECRR 2003. Los Efectos sobre la Salud de la Exposición a Radiación de Bajas Dosis para Propósitos de Protección de la Radiación. Edición del Regulador. Editado por

Chris Busby con Rosalie Bertell, Inge Schmitze-Feuerhake, Molly Scott Cato y Alexei Yablokov. Publicado en nombre del Comité Europeo sobre Riesgos de Radiación. European Committee on Radiation Risk. Green Audit ♦ 2003. Edición española: AMC: Asociación de Medicinas Complementarias

c/ Prado de Torrejón 27, Pozuelo de Alarcón, 28224 Madrid, España

Tel: 91 351 21 11, Fax: 91 351 21 71. Web: www.amcmh.org, Correo electrónico: <mailto:amcmh@amcmh.org>

5- A. Embid “Los expertos de la OMS mienten” Medicina Holística nº 65.

6- IAEA. International Atomic Energy Agency. [Agencia Internacional de Energía Atómica].

ICRP International Commission on Radiological Protection. [Comisión Internacional para la Protección Radiológica].

OPOSICIÓN A LA NUEVA PLANTA DE ENRIQUECIMIENTO DE URANIO EN NUEVO MÉXICO

Otras investigaciones oficiales recientes indican que los riesgos para la salud debidos al uranio podrían ser más amplios que los reflejados en la actual política Federal de los Estados Unidos.

La planta de enriquecimiento de uranio propuesta para ser construida en Nuevo México es un proyecto de miles de millones de dólares. El constructor es LES, un consorcio empresarial dirigido por la compañía europea Ureico. Otra compañía, USEC, está intentando construir una planta similar en Ohio.

Pero los ciudadanos se están rebelando contra estos proyectos. Los contribuyentes afirman que carecen de garantías financieras y sanitarias sólidas.

Al parecer el coste fue inicialmente infravalorado. Un nuevo informe sobre la planta de enriquecimiento New Mexico concluye que costaría entre 3000 y 4000 millones de dólares.

Pero lo más grave es que también se ha infravalorado su incidencia sobre la población y el medio ambiente.

Un nuevo análisis indica que si se siguen los criterios de la Comisión de Regulación Nuclear y de las Opciones Empresariales para los desechos de uranio empobrecido (1), se provocarán riesgos a largo plazo que violan los propios estándares de salud y medio ambiente de EEUU.

El informe ha sido emitido por dos organismos oficiales: el Instituto de Investigaciones sobre la Energía y Medio Ambiente (IEER) y el Servicio de Información y Recursos Nucleares (NIRS).

El informe también es moderado al analizar las investigaciones recientes sobre los efectos sobre la salud del UE. La mayoría de las investigaciones que analiza son las realizadas en el Instituto de Radiobiología de las Fuerzas Armadas en Bethesda, Maryland después de la Guerra del Golfo de 1991.

Pero incluso esas investigaciones militares a pesar de no haber evitado hacer estudios sobre la inhalación de partículas del orden de la micra y de haberlos hecho implantando en ratones pedazos de UE, indican desde hace años que el uranio empobrecido podría ser mutagénico, tumorigénico, teratogénico, citotóxico y neurotóxico, también reconocen que atraviesa la placenta y daña al feto como hemos documentado desde hace años (2).

Otras investigaciones militares más recientes han indicado que la toxicidad química y radiológica del uranio podría, en algunos casos, actuar de manera sinérgica potenciándose.

A pesar de basarse en estas fuentes militares oficiales el Dr. Brice Smith, científico veterano del IEER y co-autor del informe concluye.

"Los riesgos para la salud del uranio empobrecido podrían ser mucho más variados que lo que se reconoce actualmente en las regulaciones federales".

Smith también advierte que:

"Los niños en el futuro podrían ser condenados con un legado similar al de la historia del envenenamiento con plomo a lo largo de las últimas tres generaciones, sólo que ahora estamos tratando con un metal pesado que además es también radiactivo".

Si señor, y tarda en perder la mitad de su radiactividad sólo la edad de la tierra, así que es un excelente regalo para nuestros hijos.

Actualmente sólo en USA hay unas 740,000 toneladas de uranio empobrecido en forma de hexafluoruro inestable amontonados en los terrenos del Departamento de Energía en Paducah, Kentucky, Portsmouth, Ohio, y Oak Ridge, Tennessee con el que los industriales no sabían que hacer...

Hasta que se les ocurrió la genial idea de reciclarlo en los contrapesos de los aviones, de los barcos, en los rotores de los helicópteros y hasta en las cacerolas. Pero lo mejor de todo ha sido el reciclarlo en las municiones que se están utilizando en las últimas guerras.

Notas:

(1) El uranio llamado empobrecido es el desecho del proceso de enriquecimiento para obtener el uranio utilizado en los reactores civiles y nucleares. Ambos términos son equívocos como hemos explicado en boletines anteriores.

(2) Ver especialmente sobre los estudios militares en USA: A. Embid. “Uranio empobrecido es peligroso para todos y para siempre y no es uranio empobrecido” Medicina Holística nº 64, pgs. 49.

Fuente: <http://www.commondreams.org/news2005/0223-07.htm>

Informe completo en: www.ieer.org/reports/du/LESrptfeb05.pdf

Boletín 85

Las bombas de Hiroshima y Nagasaki siguen explotando y la víctima eres tu. I parte.

- La falsificación de la historia (1ª parte):

Las bombas no se tiraron sobre objetivos militares.

Las bombas no evitaron la muerte de soldados aliados.

Las bombas no pusieron fin a la II Guerra mundial, ni se tiraron para derrotar a Japón.

- La falsificación de la ciencia (2ª parte).

El fraude de los estudios médicos sobre los supervivientes sirvió de base para establecer los niveles “admisibles” de radiactividad que sigue contaminándonos.

Alfredo Embid.

En 1945, la primera bomba atómica se lanza sobre Hiroshima el 6 de Agosto y otra sobre Nagasaki el 9 de Agosto . Este año numerosas conferencias internacionales conmemoran este trágico suceso en su 60 aniversario, ver al final del artículo los contactos con algunas de ellas.

No se trata en este año solo de una simple conmemoración histórica. Es destacable el momento crítico respecto a una próxima guerra nuclear en el que nos encontramos por varios motivos entre los cuales hay que destacar:

- la salida unilateral de EEUU del tratado ABM que suponía una cierta prevención del riesgo de guerra atómica.
- el fracaso de la conferencia de revisión del TNP, el tratado de no proliferación nuclear, celebrada en Nueva York en mayo 2005.
- la utilización creciente de armas radiactivas en las 3 últimas guerras que ha sido justamente denominado el caballo de Troya de la próxima guerra nuclear.
- el amenazador y creciente programa estadounidense de nuevas armas nucleares y su negativa a respetar los tratados internacionales que hacen cada vez mas inminente su uso.

LA FALSIFICACION DE LA HISTORIA

“La omisión, es la mentira más poderosa”.

George Orwell

La omisión de hechos fundamentales es una parte de la falsificación sistemática de la historia, que es un elemento esencial de la propaganda del sistema.

La falsificación de la historia de la segunda guerra mundial por los historiadores occidentales(1), llega a su cumbre con la versión oficial de los bombardeos atómicos de Japón (2).

Así que engañados por una enseñanza falsificada, reforzada regularmente por reportajes en los medios de desinformación, todo el mundo cree que las bombas arrojadas sobre objetivos militares de Hiroshima y Nagasaki pusieron fin a la Segunda Guerra Mundial, evitando más víctimas civiles y militares.

Harry Truman, presidente de los Estados Unidos, declaró entusiasmado inmediatamente al recibir la noticia de la aniquilación de Hiroshima:

"Éste es el suceso más grandioso de la historia".

Luego en su primer discurso referente al hecho mentiría sin vergüenza:

"El mundo se enterará que se soltó la primera bomba atómica del mundo sobre una base militar en Hiroshima."

y no olvidó añadir otra justificación humanitaria, adelantándose a las críticas venideras.

"Esto se hizo para evitar hasta donde fuera posible la muerte de civiles." (3)

"Las bombas evitaron la muerte medio millón de soldados norteamericanos." Truman.

"Las bombas salvaron a un millón doscientos mil aliados".

Winston Churchill. (4)

Os invito a repasar la versión oficial críticamente:

LAS BOMBAS SE TIRARON SOBRE OBJETIVOS MILITARES.

Mentira.

Si Hiroshima albergaba *"una importante base militar"* como dijo el presidente Roosevelt, y como repite esta semana la revista española la Aventura de la historia en su dossier central que no tiene ni una sola referencia bibliográfica : *"Hiroshima era un importante enclave militar, albergaba depósitos de armamento y una planta de investigación del ultrasecreto caza a reacción japonés"* (5)

¿ Como es que sus habitantes declararon que no se asustaron cuando oyeron el ruido del enola gay que llegaba con el regalito, ni de los otros 2 aviones *"ya que los aviones siempre pasaban de largo"*?

¿ Porqué no se había bombardeado antes Hiroshima, cuando la fuerza aérea norteamericana se había hartado de bombardear todos los objetivos militares y las ciudades japonesas.?

En junio de 1945, el General Curtis LeMay, a cargo de los ataques aéreos a Japón, se quejaba de que después de meses de los bombardeos con napalm no había ya nada en las ciudades japonesas más que blancos de chatarra y basura. En julio, los aviones de Estados Unidos podían volar sobre Japón sin encontrar resistencia y bombardear tanto como quisieron ya que Japón no podía defenderse. (6-7-8).

De hecho los bombardeos de alfombra habían arrasado no solo las 5 ciudades más importantes, si no también otras 67 ciudades (23 ciudades de entre 100.000 y 400.000 habitantes y otras 41 ciudades de unos 100.000 habitantes.) destruyendo casi toda la capacidad industrial japonesa como la propia revista La aventura de la Historia reconoce.

Incluso se había bombardeado antes la ciudad de Iwakuni situada solamente a 8 km de Hiroshima como menciona la revista *Le Monde Diplomatique* de este mes sin incluir lamentablemente ni un solo comentario crítico sobre la versión oficial de los hechos (9).

La orden número 13 dada el 2 de agosto por mandos estadounidenses decía:

«Fecha del ataque: 6 de agosto. Objetivo del ataque: la parte histórica y la zona industrial de la ciudad de Hiroshima. Segundo objetivo de reserva: los arsenales y la parte céntrica de la ciudad de Kokura. Tercer objetivo de reserva: la parte céntrica de la ciudad de Nagasaki». (10)

Leyendo las ingenuas declaraciones de los pilotos norteamericanos que tiraron las bombas se puede encontrar que las dianas eran los propios centros de las ciudades y que en el caso de Nagasaki las ordenes ni siquiera se molestaban en mencionar otro objetivo.

Nagasaki no era el segundo objetivo pero una espesa capa de nubes cubría el que sí lo era: Kokura. Incluso en Nagasaki según declaraciones del copiloto estuvieron a punto de no poder tirar la bomba hasta que encontraron un agujero en las nubes. Por eso la bomba afortunadamente cayó tras las colinas que dividen a la ciudad y no en el área más poblada siendo el número de víctimas inmediatas mucho menor que en Hiroshima (11)

Bombardear ciudades no era nada nuevo. Desde antes de la segunda guerra mundial el bombardeo de civiles había sido puesto en práctica por los británicos.

Es lo que documenta Yuri Tanaka profesor investigador en el Instituto por la Paz de Hiroshima y coordinador de la Revista *Japan Focus* entre cuyos libros se encuentra *“Hidden Horrors. Japanese War Crimes in World War II”*. (12)

En octubre de 1922 ocho escuadrones de la RAF iniciaron bombardeos a gran escala sobre Iraq con diversos tipos de bombas, incluyendo bombas incendiarias, bombas de acción retardada, y petróleo sobre viviendas civiles. Según ellos los bombardeos indiscriminados *“demostraban ser notablemente efectivos, extremadamente económicos e indudablemente humanitarios a la larga”*... y prosiguieron hasta 1932 (12)

El general Hugh Trenchard, después de los bombardeos civiles en Irak, dirigió la Independent Force (el cuerpo británico de bombarderos en la II guerra mundial) y aplicó la misma estrategia que ahora pasó a denominarse púdicamente *“bombardeos estratégicos”*.

Trenchard aseguraba que: *“es evidente que el efecto moral de los bombardeos supera a sus efectos materiales en una proporción de 20 a 1, y que por tanto era preciso crear el mayor efecto moral posible”*. Por lo tanto la mejor manera de derrotar al enemigo era llevar a cabo *“bombardeos estratégicos”* contra viviendas de civiles, especialmente de obreros industriales.

Los norteamericanos compartieron esta táctica confiando en que la campaña de bombardeos conjuntos anglo-estadounidenses sobre civiles iba a destruir la moral alemana. Y así se hizo por ejemplo el 13 y el 15 de febrero, la ciudad de Dresde sufrió un bombardeo durante 14 horas con bombas incendiarias. Arrasaron la ciudad, donde no había instalación militar alguna, y mataron 70.000 y 135.000 personas. (12)

Al final de la guerra, 131 pueblos y ciudades alemanes habían sido bombardeados y aproximadamente 600.000 civiles alemanes habían muerto durante "bombardeos estratégicos" llevados a cabo principalmente por fuerzas británicas y estadounidenses (12).

A pesar de estas evidencias el historiador David Kennedy tiene el cinismo de escribir esta semana mismo en la "prestigiosa" revista Time " *En Europa los aviones U.S. B-17 y B-24 de bombardeo hicieron un considerable esfuerzo por restringir sus ataques a los objetivos de alto valor económico y militar.*" (13)

Este energúmeno enseña Historia en la Universidad de Stanford para desgracia de sus alumnos y por si fuera poco amenaza con un próximo libro acerca del carácter nacional Americano.

Luego los norteamericanos continuaron la misma estrategia en el Pacífico.

Más de cien ciudades japonesas fueron destruidas mediante bombas incendiarias y dos más mediante bombardeos nucleares, causando un millón de víctimas, incluyendo más de medio millón de muertes, sobre todo de civiles (12) .

Solo el bombardeo de Tokio en 9 de marzo 1945 con bombas de fósforo y con 8.250 bombas de 250 kgs. que a 150 metros antes de tocar el suelo se fragmentaban cada una en 50 bombas de napalm, asesinó a 120.000 personas, hiriendo a más de 40.000 (14) .

Los bombardeos de alfombra habían arrasado no solo las 5 ciudades más importantes, si no también otras 67 ciudades (23 ciudades de entre 100.000 y 400.000 habitantes y otras 41 ciudades de unos 100.000 habitantes.) destruyendo las viviendas de 21 millones de personas (14) .

Es preciso resaltar que la mayoría de las víctimas de los "bombardeos estratégicos" son necesariamente civiles, en especial ancianos, mujeres y niños por la sencilla razón de que los hombres jóvenes se encontraban en el frente.

Matar civiles deliberadamente con "bombardeos estratégicos" o por otros medios son crímenes de guerra según los principios de las leyes internacionales establecidos en Nuremberg y en Ginebra.

Son actos de terrorismo.

Por último, Tanaka recuerda que " *jamás se ha terminado guerra alguna tan sólo bombardeando indiscriminadamente y matando a civiles en masa. Más bien hay numerosas evidencias de que semejantes estrategias han solido fortalecer la resistencia*" (12).

Esta estrategia siguió durante las guerras de Corea donde se destruyeron la mayoría de las ciudades y pueblos con masivos bombardeos de napalm (15) y de Vietnam donde se llegó a envenenar las cosechas con dioxinas mediante el agente naranja como hemos documentado anteriormente (16) .

En las últimas guerras las víctimas civiles y la destrucción de objetivos no militares han pasado a denominarse "daños colaterales". Los "bombardeos de precisión" con armas radiactivas en guerras como las de Afganistán, Kosovo e Iraq extienden las víctimas no solo a las poblaciones civiles actuales si no también a sus futuras generaciones.

Volviendo a Hiroshima y Nagasaki. Las bombas no se tiraron para evitar más víctimas civiles de la guerra. Por el contrario las víctimas civiles habían sido un objetivo de los bombardeos y lo siguen siendo.

LAS BOMBAS EVITARON LA MUERTE DE SOLDADOS ALIADOS.

Falso.

Las estimaciones de víctimas americanas que hipotéticamente se evitarían al tirar las bombas atómicas han sufrido un ajetreo considerable

El 18 de junio en una reunión de los jefes militares americanos se concluye que las pérdidas estimadas, tras un desembarco en Japón, no superarían a los 50.000 hombres. (17)

Según el estado mayor USA eran de entre 20.000 y 46.000 en junio-julio de 1945. Truman hablaba usualmente de 250.000.

Pero esa cifra fue engordando a medida que pasaba el tiempo en 1955 el mismo Truman ya daba una cifra de medio millón de Norteamericanos salvados. Winston Churchill se pasó todavía más y habló de que las bombas habían salvado a millón y medio de aliados.(18-19)

Pierre Pierart concluye al respecto:

“Contrariamente a lo que se dice en los manuales de historia y en los medios, Hiroshima y Nagasaki no habrían ahorrado mas que

" 25 a 50.000 muertos de soldados americanos según los informes más serios de diferentes consejeros militares norteamericanos. Hay que recordar que la terrible batalla de Okinawa, del 1º de abril al 26 de junio de 1945, provocó muerte de 12.500 soldados americanos y 37.000 heridos. “(20)

Nótese que incluso la predicción más optimista parte de la base de que hubiese un desembarco de las tropas USA. Pero incluso la necesidad del desembarco fue puesta en cuestión un año después por el informe The United States Strategic Bombing Survey que afirma que: “antes del 1 de noviembre de 1945 Japón se habría entregado incluso incluso si no se hubiese planteado ninguna invasión”.(21).

Es preciso pues concluir que las bombas atómicas eran además mágicas ya que iban salvando más y más vidas humanas a medida que pasaba el tiempo. Así que no solo no debemos denunciar a los responsables de haberlas tirado como asesinos, si no que además debemos estarles eternamente agradecidos por su maravillosa labor humanitaria.

LAS BOMBAS PUSIERON FIN A LA II GUERRA MUNDIAL.

Mentira.

El proyecto de fabricar la bomba atómica se inició en mayo de 1942 bajo la dirección de Vannevar Bush, presidente del Carnegie Institute, y del general Leslie Groves, jefe del cuerpo de ingenieros del ejército bajo el nombre de Manhattan. (20)

El programa Manhattan tenía inicialmente un objetivo preventivo: la fabricación de 3 o 4 bombas atómicas que utilizasen la reacción en cadena de la fisión del uranio 235 y del plutonio . Esta

reacción en cadena debería liberar cantidades enormes de energía en un tiempo muy breve. En principio, oficialmente se trataba de disuadir a los Alemanes de su proyecto secreto de utilizar una bomba atómica que nunca terminaron de fabricar.

Numerosos datos históricos demuestran (incluso del gobierno y de altos mandos del ejército Norteamericanos) esa afirmación no se sostiene.

William Blum demuestra muy documentadamente que la capacidad militar de Japón había sido totalmente destruida y el gobierno japonés había enviado comunicados y personas para negociar la paz con los Estados Unidos; negociadores que Washington ignoró completamente (21).

Históricamente los archivos nacionales en Washington contienen documentos del gobierno de ESTADOS UNIDOS que contienen pruebas de la intención japonesa de acordar la paz desde una fecha tan temprana como 1943. (22)

Un Cable del 5 de mayo de 1945, enviado a Berlín por el embajador alemán en Tokio, decía que oficiales de la marina japonesa reconocían que la situación claramente era desesperada y que las fuerzas armadas japonesas aceptarían la capitulación incluso si los términos eran duros. El cable fue interceptado y descifrado por los Estados Unidos. (23)

Ese mes, el secretario de la guerra L. Stimson rechazó tres recomendaciones de alto nivel dentro de la administración para activar negociaciones de paz. Las ofertas proponían informar a Japón que los Estados Unidos estaban dispuestos a considerar el mantenimiento del sistema imperial, (como de hecho así se hizo) y no insistir sobre la rendición incondicional. (24)

Alemania había sido derrotada meses antes fundamentalmente por el ejército soviético (25). La rendición definitiva se produjo el 9 de mayo 1945.

El Vice Presidente Truman nunca fue informado de la existencia de la bomba al contrario que el ministro de la guerra Stimson .

Solo cuando murió el presidente Roosevelt el 12 de Abril de 1945 el Secretario de estado James Byrnes le puso al corriente del proyecto (21).

El 16 de abril. El general Arnold, jefe de las Fuerzas Aereas y el general Groves, jefe del proyecto Manhattan escojen las 4 ciudades diana para el futuro bombardeo atómico : Hiroshima, Niigata, Kokura et Nagasaki. (26)

El 18 de abril. Henry L. Stimson, ministro de la guerra presenta la lista a Truman.(26)

El 26 abril. Truman es informado de que el proyecto Manhattan va retrasado. El uranio 235 no estará listo antes del 1º de agosto. (26)

El 21 de mayo. Truman confía a Davies que ha retardado la apertura de la conferencia de Potsdam hasta Julio afín de poder utilizar la bomba en el plano diplomático, pues quería estar seguro de disponer de su bomba atómica en la reunión. (27)

De hecho la conferencia de Potsdam en la que reunieron los Aliados (incluyendo a los Rusos) se realizará a partir del 17 julio hasta el 2 de Agosto.

El 31 de mayo se reunió la comisión interina encargada según explicó el secretario de guerra Stimson de decidir si se tiraría la bomba y en que condiciones. Estaba constituida por militares como los generales Marshal y Groves, responsables políticos, científicos y multinacionales industriales como Dupnt, Westinghouse, Union Carbide, Teenese Eastman, etc. (28)

Japón ya había manifestado seriamente su intención de rendirse antes de que se tirasen las bombas.

El 21 de junio de 1945, al día siguiente de la caída de Okinawa, el emperador japonés rechaza las posturas extremistas que los militares han manifestado opuestas a la rendición. (29)

El 6 de junio el ministro de la guerra Henry L. Stimson dijo a presidente Truman que *“temía que antes de que las bombas atómicas estuvieran listas Japón se rindiese impidiendo demostrar su fuerza.”* (30)

En julio Togo, ministro de Asuntos exteriores de Japón, pedirá al embajador soviético, J. Malik, que facilite las mediación entre el Japón y los Estados-Unidos. Esta acción diplomática no tendrá ningún efecto.(27)

En julio, antes de los líderes de los ESTADOS UNIDOS, gran Gran Bretaña, y la Unión Soviética se reunieran en Potsdam, el gobierno japonés envió varios mensajes de radio a su embajador, Naotake Sato, en Moscú, pidiendo que *“solicítase la ayuda soviética para mediar en establecer la paz. Su majestad está extremadamente impaciente por terminar la guerra cuanto antes”*. (31)

A pesar de que no les informó oficialmente los rusos conocían el proyecto al menos desde junio ya que Klaus Fuchs proporcionó una descripción detallada de la bomba de plutonio a los Soviéticos (27).

6. junio. Stimson informa al presidente Truman que el proyecto Manhattan debe seguir siendo secreto. Dos semanas más tarde, el comité aconseja al presidente anunciar la bomba discretamente a Estalin. (17)

11 junio. Informe de James Franck sobre los peligros de una carrera de armamentos atómicos. (17)

21 junio. El comité dirigido por Stimson afirma que la bomba debe ser utilizada a la primera ocasión, sin advertencia previa, sobre una ciudad con una fábrica de armamento. (17)

El problema como hemos visto antes es que ya no quedaban ciudades con importantes fábricas de armamento... Daba igual, las ciudades ya habían sido escogidas aunque no las tuvieran por los generales norteamericanos.

30 junio. El comité responsable de la prueba de la primera bomba atómica Trinity (Alamogordo) retrasa la fecha del ensayo atómico al 16 de julio (17).

4 julio. Churchill dá su aprobación para el empleo de la bomba atómica (comité político anglo-americano de Washington). (20)

7 julio. El emperador Hiro-Hito pedirá al gobierno soviético recibir al príncipe Konoye en Moscú para negociar una rendición incondicional (21).

10 julio. Molotov declara al ministro chino de Asuntos Exteriores, T.V. Soong, que la URSS podría declarar la guerra al Japón a finales de agosto.(20)

16 de julio. Primera explosión atómica experimental en Alamogordo, Nuevo Méjico (Trinity) de la bomba de plutonio que era la más conflictiva.

17 julio Apertura de la Conferencia de Potsdam en el palacio Kronprinz que se prolongará hasta el 2 de agosto.

18 julio Estalin informa personalmente a Truman que el ministro japonés de Asuntos Exteriores Togo y el embajador en Moscú Sato piden el fin de la guerra.(20)

21 julio. Truman recibe un informe detallado del general Groves sobre la explosión de Alamogordo. Desde ese momento la actitud del presidente americano con relación a los Soviéticos cambiará totalmente... Le presidente de los Estados-Unidos, en el curso de una reunión aparte, anuncia a Estalin que tiene un arma secreta revolucionaria. Estalin le invita a " utilizarla bien".(20)

El presidente Truman endurece su posición y toma disposiciones para poner fin a la conferencia desde el 24 de Julio.

El 24 de julio el grupo de los aviones B-29 está listo ya para el bombardeo atómico. Truman y sus colaboradores Stimson, Marshall y Arnold fijan el comienzo de las operaciones para el 3 de agosto. (20)

El 25 de julio, durante la reunión de Potsdam, Japón aseguró al Ministro de Asuntos Exteriores ruso Molotov la sinceridad de nuestro deseo de terminar la guerra y que entiendan que estamos intentando terminar las hostilidades pidiendo términos muy razonables para asegurar y mantener nuestra existencia nacional y el honor “ Es decir el mantenimiento del emperador que de hecho se respetó aunque fuese transformado en un títere de los EEUU (33-34).

Se ha dicho que los Rusos no dieron curso a las reiteradas demandas de paz de Japón, pero como señala Blum (21), habiendo descifrado años antes el código de los mensajes japoneses, Washington no tenía que esperar a ser informado por los soviéticos de estos correos para obtener la paz; lo sabía inmediatamente, y no hizo nada. Además los anteriores datos demuestran sin duda alguna de que los Estados Unidos tenían un conocimiento completo de que Japón intentaba terminar la guerra.

El 26 julio Declaración de Gran-Bretaña, de los Estados-Unidos y de China pidiendo la rendición incondicional del Japon. Amenaza de destrucción total del Japón. Estalin no es consultado. (20)

El presidente Truman y su secretario de estado, James Byrnes, incluyeron la condición de rendición incondicional al término de la declaración del 26 de julio en Potsdam, sabiendo que era inaceptable y que de todas formas estaban dispuestos a mantener un emperador títere que era lo único que Japón pedía.

Esto se hizo en contra de la opinión de los más altos mandos militares del ejército Norteamericano. El General Douglas Mac Arthur, estaba convencido que la retención del emperador era vital para una transición ordenada a la paz. El Almirante William Leahy estaba de acuerdo. La negativa a

conservar el emperador daría lugar solamente a que el japonés se desesperase... un Japón casi derrotado podía dejar de luchar si la entrega incondicional se retiraba como demanda (35-36).

Pierre Pierart recalca que *“se propuso una capitulación explícitamente incondicional con el reconocimiento implícito del mantenimiento de la monarquía imperial.”* (37)

Un detalle importante ya que los aliados sabían que formulada de este modo la declaración no sería aceptada por Japón que era lo que se pretendía. Pero hacía falta tener una excusa y ocultar el hecho de que la orden de lanzar las bombas había sido dada antes de publicar el ultimátum.

Esta versión final de los términos de la rendición de Japón eran en cualquier caso una payasada. El día antes de que fuera publicada, Harry Truman ya había aprobado la orden para lanzar la bomba atómica. (38)

El 28 de julio el almirante Suzuki, en una conferencia de prensa, declara que Japón no responderá al ultimátum (que había sido censurado por los militares) (20).

El 3 de agosto los 3 aviones están listos para la misión de bombardeo y de fotografía de la bomba (37).

El 5 de agosto Truman incita a Tchang Kaï Chek para que retrase las negociaciones previas a la entrada en guerra de la URSS contra el Japón (37).

El 6 de agosto se tira la primera bomba atómica en el centro de la ciudad de Hiroshima. Hemos descrito en detalle sus efectos en conmemoración del 59 aniversario (39).

Es muy importante resaltar que incluso desde el lado de los Estados Unidos muchos funcionarios militares de alto grado cuestionaban la necesidad del uso de la bomba atómica.

En Potsdam, el General Hap Arnold afirmó que el bombardeo convencional podría terminar la guerra.

El Almirante Ernest King creyó que un bloqueo naval solamente la población japonesa moriría de hambre y se sometería.

El General Dwight Eisenhower en una conversación con Stimson le dijo al secretario de la guerra lo siguiente:

“Japón esta derrotado ya y tirar la bomba es totalmente innecesario...” Pensé que nuestro país debe evitar la opinión impactante del mundo por su uso de una arma innecesariamente como medida de ahorrar vidas americanas. Era mi creencia que Japón, en ese mismo momento, buscaba una cierta manera de rendirse salvando mínimamente su honor. Mi actitud perturbó al secretario profundamente, refutando casi airadamente las razones que di.”

En sus memorias, cuyo principal autor fue Bundy reconocidamente, el ex secretario de defensa Henry L. Stimson reconoce que no se hizo ningún esfuerzo, y no se consideraba hacer ninguno seriamente para que Japón se rindiese, simplemente para utilizar la bomba.

No sabemos si Tolkien se inspiró en este Gollum enloquecido y borracho de poder que llamaba amorosamente a la bomba atómica: *“mi bomba, mi secreto”*, en su diario citado en sus memorias.

Pero incluso al presidente Truman le aconsejaron sus generales del ejército, Douglas MacArthur , que durante la guerra tenía a su mando las tropas aliadas en el océano Pacífico, y el general Dwight Eisenhower, que luego fue presidente, que no había ninguna necesidad militar de utilizar la bomba.

El general Mac Arthur advirtió a los EEUU que: “los japoneses están agotados, que el emperador del Japón quiere firmar un armisticio y que el golpe de gracia podría darse en un plazo de semanas mediante armas convencionales” (42).

Truman reconoció en una reunión tres días antes de que la bomba fuera lanzada sobre Hiroshima que “*Japón estaba buscando la paz*”.

Pero a pesar de todo las bombas se tiraron. Y no solo una lo que evidentemente habría bastado para el propósito oficialmente admitido de acabar la guerra, sino que se tiraron dos. Además se hizo con un intervalo de 2 días solo lo que dejaba poco tiempo para que se examinasen sus resultados. De hecho la segunda bomba arrasó Nagasaki poco después de que los Japoneses se rindiesen.

A a las 11 de la mañana del de agosto 9, el primer ministro Kintaro Suzuki declaró ante el gobierno de Japón: "bajo actuales circunstancias he concluido que nuestro solamente alternativo debe aceptar la proclamación de Potsdam y terminar la guerra."
(43)

Las conclusiones del informe The United States Strategic Bombing Survey 11 meses después fueron las siguientes:

“Parece claro que sin los ataques atómicos. La supremacía en el aire habría podido ejercer la suficiente presión de provocar la rendición incondicional y evitar la necesidad de la invasión. De acuerdo con una investigación detallada de todos los hechos, y apoyado por el testimonio de los líderes japoneses que sobreviven implicados, es la opinión del examen que ciertamente antes del 31 de diciembre de 1945, y en toda la probabilidad antes del 1 de noviembre de 1945 Japón se habría entregado incluso si las bombas atómicas no se hubieran tirado, incluso si Rusia no se hubiese incorporado la guerra, e incluso si no se hubiese planteado ninguna invasión (44).

Mas tarde en 1953 general Dwight Eisenhower reconoció ante la ONU que los militares habían procedido a 42 explosiones nucleares desde Nagasaki hasta diciembre de 1953 e intentó instituir el proyecto Condor para informar a la población de los peligros de las explosiones nucleares militares. Proyecto que nunca se aplicó (45).

El general Eisenhower, volvió a declarar en una entrevista de 1963 a la Revista Newsweek que “*el Japón estaba listo para rendirse y no era necesario golpearlos con esa cosa tremenda*” (46).

También años después el almirante Guillermo Leahy, indicó en sus memorias que “*el uso de esta arma bárbara en Hiroshima y Nagasaki no supuso ninguna ayuda material en nuestra guerra contra Japón. Los japoneses estaban derrotados y listos ya para rendirse.*” (46)

El general Mac Arthur reiteró en 1960 que «*No había ninguna necesidad militar de emplear bomba atómica en 1945*». (21)

Y no penséis que Mac Arthur se había vuelto pacifista y antinuclear. Al final de la guerra de Corea, cuando China entró en guerra, reclamaba desde el 9 de diciembre de 1950 nada menos que 34 bombas atómicas para utilizarlas en “*un plan tan simple como decir buenos días*”. Este genial proyecto consistía en “*expandir desde el mar de Japón hasta el mar Amarillo un cinturón de cobalto radiactivo*” tirando algunas de las 450 bombas atómicas que ya poseía EEUU en la época sobre una lista de objetivos que suministró en diciembre de 1950 (15).

Incluso el propio Churchill reconocería después que: “*Sería erróneo suponer que el destino del Japón fuese determinado por la bomba atómica*”(21) .

La oposición de los científicos.

La oposición a la bomba en el mundo científico fue mucho más importante que en el ámbito militar. Numerosos científicos escribieron al anterior presidente Roosevelt para que detuviese el proyecto de utilizar la bomba atómica.

Ya en 1944 el físico danés y premio Nobel Niels Bohr escribió al presidente de los Estados Unidos que en la época era Roosevelt y a Churchill advirtiéndoles del peligro de las armas nucleares. Bohr, insistió más tarde en la necesidad de informar a los Soviéticos sobre las investigaciones realizadas en el marco del proyecto Manhattan. Churchill, contrariamente a Roosevelt, se opuso vigorosamente a esta propuesta e incluso quiso encarcelarlo. Bohr, que ya se había encontrado con los físicos Kapitsa y Landau en la URSS, no fue autorizado a visitarlos (20).

En 1945 un grupo de 8 científicos atómicos encabezado por James Frank y entre los que se encuentra Einstein escriben un informe (informe Frank) advirtiendo a Roosevelt del peligro. Roosevelt al parecer no leyó este informe, ni la carta de Bohr .

El informe fue reenviado al recién electo presidente Truman el 11 de junio firmado esta vez por 64 científicos. Tampoco tenemos evidencias de que los leyera.

Uno de los principales opositores fue precisamente J. Robert Oppenheimer, físico norteamericano de enorme prestigio y director científico del proyecto Manhattan para la fabricación de la bomba atómica.

El 16 julio de 1945 la primera bomba de plutonio estalló en las Montañas Jemez, al Norte de Nuevo México en Los Alamos

Oppenheimer, contemplándola estático citó un fragmento del texto hindú milenario, el Bhagavad Gita:

" Soy la muerte, el destructor de mundos. "

Ken Bainbridge, director de las pruebas, añadió algo menos poético :

" Todos somos ahora unos hijos de puta. "

Luego Oppenheimer inspeccionó el lugar de la explosión. Años después moriría de cáncer de pulmón, uno de los cánceres favoritos del plutonio, aunque se atribuirá a que fumaba en pipa.

Varios de los creadores de la bomba, inmediatamente después de haber contemplado la monstruosa explosión, escribieron una petición para que no se usase, pero como todas las demás protestas cayeron en saco roto.

Tras el crimen perpetrado por las bombas atómicas sobre los ciudadanos Japoneses numerosos científicos se manifestaron contra la utilización de la bomba y sus futuros desarrollos.

El 6 de Septiembre de 1945 James Byrnes representando a los Científicos Atómicos presentó un Memorando crítico sobre las implicaciones políticas de la energía atómica a James Byrnes, Secretario de Estado (47).

Oppenheimer considerado como el padre de la bomba, ya que dirigió su fabricación declaró que la humanidad condenaría la fabricación de esta arma. Dos meses después de Hiroshima, predijo: "*La humanidad maldecirá los nombres de Los Alamos e Hiroshima.*"

Oppenheimer, dimitió en octubre de 1945. En 1946 le dijo a Truman: "*Sr. presidente, tengo sangre en mis manos.*" Truman contestó: "*fuera está el lavabo.*" y le dijo a su ayudante que "*no lo volviera a dejar entrar.*" (48)

Tras la bomba hubo también una reacción de otros científicos que habían trabajado en su preparación en los Alamos. Fundaron la federación de científicos atómicos y publicaron un boletín mensual que se tituló "*minutos antes de media noche*".

Einstein calificó la utilización de la bomba de "*suicidio cósmico*".

En 1949 el Dr. Oppenheimer entonces presidente del comité consultivo de la Comisión de energía atómica obtuvo la condena por parte de todos sus miembros acusándola de ser "*un arma inmoral, costosa, e inutilmente devastadora*".

Openheimer, aunque aceptó la dirección de la Comisión de Energía Atómica (CEA) de los EEUU, se opuso públicamente al nuevo plan para fabricar la bomba de Hidrógeno mucho más devastadora .

Todo esto le valió la exclusión de su cargo y pasar a la lista negra durante la caza de brujas del Macartismo.

En 1954, J. Edgar Hoover, director del FBI, redactó un informe para la Casa Blanca apoyando la acusación de que Oppenheimer era un "agente de espionaje". El comité de seguridad de la CEA, aunque sin que se demostrase que fuera culpable lo separó de toda participación en los nuevos proyectos de investigación. Finalmente cuatro años antes de morir fue rehabilitado.

"*Truman sabía que estaba comenzando el proceso de aniquilación de las especies*", afirma Peter Kuznick, director del Nuclear Studies Institute de la American University en Washington DC, EEUU. "*No fue simplemente una guerra contra el crimen, fue un crimen contra la humanidad.*" (7)

Como puede verse ni la opinión de los dirigentes militares ni la de los científicos pudo impedir el crimen.

No nos engañemos no era culpa solo de Truman que acababa llegar a la presidencia y de enterarse de la existencia del proyecto secreto de construirla (Manhattan) a pesar de había sido el vicepresidente con Rooswelt.

Truman era solo un títere como lo son todos los presidentes.

Otras fuerzas más poderosas ya estaban en acción. Predominó la opinión y los intereses de las

multinacionales que habían impulsado el multimillonario proyecto de creación de la bomba como Carnegie, Dupont, Westinghouse, Union Carbide, Tennessee Eastman, General Electric, Boeing (que fabricaba los bombarderos que las transportaron), etc. al que se sumarían otras como Monsanto. (50)

Esta es una buena prueba de que ya entonces el presidente de los Estados Unidos, los políticos y el pentágono no eran quienes decidían.

No es casual que Eisenhower en su discurso final como presidente de los EEUU advirtiese del peligro para la democracia del creciente poder del lobby militar - industrial.

Las decisiones se tomaron y se siguen tomando en otra parte.

PERO SI NO HACIA FALTA TIRAR LAS BOMBAS PARA ACABAR LA GUERRA. ¿CUAL ERA EL OBJETIVO?.

No es difícil de comprender.

A mi juicio había tres motivos claros que justifican este comportamiento criminal, innecesario, para ganar una guerra que ya estaba ganada.

I- Amenazar a Rusia, que entonces era un país “aliado” y al mundo entero.

Anatoly Koshkin, Doctor en Historia, opina que el objetivo era frenar el avance soviético en su artículo “*No fue la bomba atómica lanzada sobre Japón lo que hizo finalizar la Segunda Guerra Mundial*”(10).

Truman dijo al respecto refiriéndose a los rusos:

«*Si la bomba explota, en lo que confío, tendré, sin lugar a dudas, un garrote para esos muchachos*» (10).

El 28 de mayo de 1945, el representante personal del presidente de EEUU, Hopkins, al encontrarse en Moscú informó a Washington de que Stalin les prometió en persona a él y al embajador de EEUU, Harriman, lo siguiente: «*El Ejército soviético habrá desplegado plenamente sus unidades en las posiciones de Manchuria hacia el 8 de agosto*» (10). Manchuria estaba ocupada por Japón en la época.

La URSS declaró la guerra a Japón el 8 de agosto y atacó el 10 de agosto, al día siguiente de la tragedia de Nagasaki. No lo hizo en relación con los bombardeos atómicos si no según lo acordado con sus aliados Británicos y Estadounidenses en la conferencia de Yalta: entraría en la guerra tres meses después de la capitulación de Alemania.

No es solo la opinión de los historiadores rusos, muchos historiadores, científicos y militares occidentales han dicho lo mismo.

El científico inglés Blackett por ejemplo afirmó de que los bombardeos atómicos «*en el último lugar eran un acto apuntado contra Rusia*». (10)

Según el científico nuclear del proyecto Manhattan Leo Szilard, el secretario de estado Byrnes había dicho que la ventaja más grande de la bomba no era su efecto sobre Japón sino su energía de hacer que Rusia fuera más manejable en Europa. (51)

Szilard contó a sus biógrafos cómo el secretario del estado de Truman, James Byrnes, dijo le antes del ataque de Hiroshima que `` *Rusia sería más manejable si quedase impresionada por el ejército americano. Una demostración de la bomba puede impresionar Rusia* ' '(46)

Después de Nagasaki, Stimson secretario de defensa escribió: "*en el departamento del estado se desarrolló un tendencia a pensar en la bomba como arma diplomática.*"

Por si no estuviese suficientemente claro el General Leslie Groves que fue nada menos que el director del proyecto Manhattan desde su comienzo, testificó en 1954 : "*nunca a partir del momento en que tomé a mi cargo este proyecto, me hacía ilusiones, Rusia era nuestro enemigo, y el proyecto fue conducido sobre esa base.*" (53)

Churchill, que conocía el proyecto antes de Truman, había aplaudido y había entendido su uso, dijo : "Ahora tenemos algo en nuestras manos que reenderezará el equilibrio con los rusos. " (54)

Hace solo unos días en la revista Británica New Scientist dos historiadores han divulgado algunas evidencias que confirman que la decisión de los E.E.U.U. de tirar bombas atómicas en Hiroshima y Nagasaki fue empezar la guerra fría contra la unión soviética, más bien que terminar la segunda guerra mundial y que no era necesario para ello utilizarlas como hemos demostrado a lo largo de este trabajo.

Selden, un historiador de la universidad de Cornell en York nueva, con Peter Kuznick, director de los estudios nucleares que el instituto en la universidad americana en Washington, estudiaron los archivos diplomáticos de los E.E.U.U., de Japón y de la URSS. Encontraron que "*tres días antes de Hiroshima, Truman admitió en una reunión que "Japón buscaba paz". Sus generales mayores y consejeros políticos le dijeron que no había necesidad de utilizar la bomba. Pero las bombas se tiraron de todos modos. El impresionar a Rusia era más importante que terminar la guerra*" (55)

II - Había que rentabilizar el proyecto Manhattan.

Era preciso rentabilizar un proyecto que había costado un ojo de la cara. En el curso de seis años, entre 1939 y 1945, se gastaron más de 2 mil millones de dólares en el Proyecto Manhattan que movilizó a 150.000 personas.

No había explicación militar para el uso de la bomba, según el Almirante norteamericano Leahy, la decisión era claramente política, debido a las enormes sumas de dinero que se habían gastado ya en el proyecto. (56)

III - En tercer lugar había que probar las nuevas armas.

En general se habla de las bombas atómicas, pero en realidad no había solo una bomba atómica.

En los Alamos se había probado la bomba de plutonio. Pero los EEUU tenían dos tipos distintos de bombas que testar en carne viva.

- 6 Agosto Hiroshima Bomba de Uranio 235 apodada niño pequeño.

- 9 Agosto Nagasaki Bomba de Plutonio apodada hombre gordo 20 kilotonos.

¿ Porqué si no utilizar dos bombas ?

¿ Porqué si no duplicar el crimen ?

- Hiroshima supuso 200.000 víctimas, 160.000 supervivientes contaminados a corto plazo.

¿ No eran suficientes?.

¿ Era necesario en Nagasaki causar otras 100.000 víctimas con la fraudulenta excusa de que Japón se rindiera. ?

¿ Era necesario vaporizar a cientos de miles de personas para ganar una guerra que ya estaba ganada ?.

Lo mismo sucedió en la primera guerra del golfo que era innecesaria ya que los Irakíes presentaron 7 propuestas de salida pacífica de Kuwait (que habían invadido con el acuerdo de EEUU) y las dos últimas eran de salida incondicional como documenta rigurosamente Michel Collon (57).

Pero en este caso también había que probar las nuevas armas radiactivas mal llamadas de uranio empobrecido (58) y posicionarse geoestratégicamente en la zona.

Ninguno de los argumentos sustentados para justificar el crimen de Hiroshima y Nagasaki se sostienen, ni desde el punto de vista histórico ni, menos aún, desde el punto de vista moral y ético.

Este crimen inició una época de tensión en la que Washington planeó y amenazó con el uso de armas nucleares por lo menos en 20 ocasiones en los años 50 y los años 60. (58)

Hoy esta tensión no ha desaparecido. Por el contrario sigue creciendo.

Los E.E.U.U. en su última revisión de su estrategia nuclear siguen burlándose de las leyes internacionales, proponen el uso de armas nucleares incluso contra estados que no las posean, rechazan la prohibición internacional de ser los primeros en usar armas nucleares en un conflicto y están desarrollando una nueva generación de las armas nucleares que tienen grandes posibilidades de ser usadas en próximos conflictos.

Además, la utilización creciente de armas radiactivas en las 3 últimas guerras, ocultada bajo la coartada de contener solo uranio empobrecido, abre el camino a la aceptación de esta nueva generación de armas de destrucción masiva.

Por eso, hoy más que nunca, todos los que conservemos un mínimo de sentido común compartimos el sentimiento expresado por Tadatoshi Akiba, alcalde de Hiroshima (59):

“ Nos negamos a vivir en un mundo de miedo y de odio continuamente reciclados.

Nos negamos a vernos unos a otros como enemigos.

Nos negamos a cooperar en nuestra propia aniquilación.”

- LA FALSIFICACIÓN DE LA CIENCIA.

El fraude de los estudios médicos realizados por la Comisión de Víctimas de la Bomba Atómica sobre los supervivientes sirvió de base para establecer los niveles admisibles de radiactividad. Gracias a ellos el complejo militarointerindustrial lleva contaminándonos a todos radiactivamente y legalmente desde hace 60 años.

De ello trataremos en el próximo boletín.

Notas y referencias bibliográficas citadas:

1- Algunos de los aspectos de la falsificación de la historia de la segunda guerra mundial ya los denuncié en un boletín anterior (nº 75, 2005).

2 - Sobre la falsificación de la historia de Hiroshima también la he denunciado repetidas veces tanto en la revista como en los boletines . Ver especialmente boletín nº 51 y entrevista a Pierre Pierart. Medicina Holística nº 55.

3 - Declaraciones de Truman. Publicado por hunnapuh. Las historias «Malditas»

<http://hunnapuh.blogcindario.com/2005/06/00198.html>

4- William Blum. “Hiroshima: Last military act of World War II or first act of the Cold War?.

<http://members.aol.com/essays6/abomb.htm>

5- Japón en guerra. desplegable central. La aventura de la historia nº 82. Julio 2005.

6- Stewart Udall, The Myths of August (New York, 1994), pp.73, 75;

7- Martin S. Quigley, Peace Without Hiroshima (Lanham, MD, 1991), pp.105-6;

8- Charles L. Mee, Jr., Meeting at Potsdam (New York, 1975), p.76

9- J. Hersey. “Le jour ou le monde a change”. Hiroshima 6 Aout 1945. Le Monde diplomatique . Agosto 2005.

10- Ria Novosti, Anatoly Koshkin. Doctor en Historia. “No fue la bomba atómica lanzada sobre Japón lo que hizo finalizar la Segunda Guerra Mundial” .

11- Charles "Don" Albury, 84. Co-pilot on a B-29 that accompanied the Enola Gay and on the Bockscar

<http://www.time.com/time/world/printout/0,8816,1086329,00.html>

12- Yuri Tanaka. Bombardeos contra la población civil. Artículo original en Japan Focus.

<http://www.zmag.org/Spanish/0705tanaka.htm>

13- David M. Kennedy Crossing the Moral Threshold. Why U.S. leaders never questioned the idea of dropping the Bomb. Time 1 agosto 2005.

14- Japón en guerra. Dossier La aventura de la historia nº 82. Julio 2005.

15- Bruce Cumings. "Memoires de feu en coree du nord". Le monde diplomatique. Diciembre 2004.

16- Sobre la guerra de Vietnam ver boletines anteriores 70, 63, 54, 52 y el dossier dioxinas en el nº especial doble 49-50 de Medicina Holística.

17- Pierre Piérart. Il y a 60 ans : la tragédie de Hiroshima et Nagasaki se précisait malgré l'écroulement de l'Allemagne nazie. (3ª parte). Soixantième anniversaire de la tragédie de Hiroshima et de Nagasaki. www.cso.org

18- Barton Bernstein, "The Myth of Lives Saved by A-bombs," Los Angeles Times, July 28, 1985, IV, p.1;

19- Barton Bernstein, "Stimson, Conant, and their Allies Explain the Decision to Use the Atomic Bomb," Diplomatic History, Winter 1993, p.48.

20- Pierre Piérart. Il y a 60 ans : la tragédie de Hiroshima et Nagasaki se précisait malgré l'écroulement de l'Allemagne nazie. (4ª parte). Soixantième anniversaire de la tragédie de Hiroshima et de Nagasaki. www.cso.org

21- William Blum. "Hiroshima: Last military act of World War II or first act of the Cold War?". <http://members.aol.com/essays6/abomb.htm>

William Blum es autor de importantes libros como:

- Killing Hope: US Military and CIA Interventions Since World War 2.

- Rogue State: A Guide to the World's Only Superpower.

- West-Bloc Dissident: A Cold War Memoir.

- Freeing the World to Death: Essays on the American Empire

www.killinghope.org

22- Los Angeles Times, Enero 9, 1995, p.5

23- Tim Weiner, "US Spied on its World War II Allies," New York Times, Agosto 11, 1993, p.9

24- Stewart Udall, The Myths of August (New York, 1994), pp.73-79

25- como hemos documentado en el boletín nº 75.

26- Pierre Piérart. Il y a 60 ans : la tragédie de Hiroshima et Nagasaki se précisait malgré l'écroulement de l'Allemagne nazie. (1^a partie). Soixantième anniversaire de la tragédie de Hiroshima et de Nagasaki. www.cso.org

27- Pierre Piérart. Il y a 60 ans : la tragédie de Hiroshima et Nagasaki se précisait malgré l'écroulement de l'Allemagne nazie. (2^e partie). Soixantième anniversaire de la tragédie de Hiroshima et de Nagasaki. www.cso.org

28- Pierre Pierart. D'Hiroshima a Sarajevo. La bomba, la Guerra Fría y el ejército europeo. Ed EPO Bélgica, pg. 48

EPO ed. 20A rue Houzeau de Lehaie. 1080 Bruxelles- Belgique. Tel: 32(0)2/414.29.88

29- Pierre Pierart. "D'Hiroshima a Sarajevo. La bomba, la Guerra Fría y el ejército europeo". Ed EPO Bélgica, pg. 30.

30- Stewart Udall, The Myths of August (New York, 1994),, p.76.

31- Mee, Jr., Meeting at Potsdam (New York, 1975), p.23

32- Esta es la fecha 7 de Julio correcta que figura en el último documento de Pierre. Pierart (20) y que nos ha confirmado en conversación telefónica el 4 de agosto 2005. En documentos que publicamos anteriormente figuraba el 21 de Junio como dedujimos equivocadamente de su libro (28) p.30 .

33- Mee, Jr., Meeting at Potsdam (New York, 1975), pp.235-6;

34- Hearings Before the Committee on Armed Services and the Committee on Foreign Relations (US Senate), June 25, 1951, p.3113, referencias a otros acuerdos de paz.

35- Mee, Jr., Meeting at Potsdam (New York, 1975), pp.75, 78-9;

36- William Manchester, American Caesar: Douglas MacArthur 1880-1964 (Boston, 1978), p.437

37- Pierre Piérart. Il y a 60 ans : la tragédie de Hiroshima et Nagasaki se précisait malgré l'écroulement de l'Allemagne nazie. (5^a partie). Soixantième anniversaire de la tragédie de Hiroshima et de Nagasaki. www.cso.org

38- Mee, Jr., Meeting at Potsdam (New York, 1975), p.239.

39- Boletín armas contra las guerras n° 51 agosto 2004. 59 aniversario.

40- Dwight Eisenhower, The White House Years: Mandate for Change, 1953-1956 (New York, 1963), pp.312-3

41- Henry L. Stimson and McGeorge Bundy, On Active Service in Peace and War (New York, 1947), p.629.

42- Dr. Robert Clement Vialletel "jamais plus d' Hiroshima" ed del autor CCP 1355,13 Nancy. pg. 31. y Pierre Pierart op cit. 28.

43- Mee, Jr., Meeting at Potsdam (New York, 1975), pp.288-9

44- United States Strategic Bombing Survey (Pacific War), 1 July 1946, p.26

45- Barry Commoner "Quelle terre laisserons nous a nos enfants?". Ed. du Seuil. París.

46- The Worst Terror Attacks in History. Norm Dixon | 2 Agosto 2005. <http://www.counterpunch.org/dixon08012005.html>

47- http://www.trumanlibrary.org/whistlestop/study_collections/bomb/large/documents/index.php?documentdate=1945-09-06&documentid=79&studycollectionid=abomb&pagenumber=1

48- Mickey Z. "59 Years After Hiroshima. Two Traditions: WMD and Disinformation".

49- Rob Edwards. Hiroshima bomb may have carried hidden agenda. NewScientist.com news service

50- Alfredo Embid. "Monsanto de las armas químicas a la soja" Medicina Holística nº 74.

51- Charles L. Mee, Jr., Meeting at Potsdam (New York, 1975), p.22

52- Bernstein, Diplomatic History, pp.66-8. Este párrafo fue borrado del libro "On Active Service", debido a presiones de George F. Kennan del Departament o de estado.

53- "In the Matter of J. Robert Oppenheimer", Transcript of Hearing Before Personnel Security Board, Washington, DC, April 12, 1954 to May 6, 1954 (Washington, DC 1954), p.173

54- Tim Weiner, "US Spied on its World War II Allies," New York Times, Agosto 11, 1993.

55- New Scientist, 21 de Julio 2005.

56- Mee Ibid., pp.75, 78-9; and William Manchester, American Caesar: Douglas MacArthur 1880-1964 (Boston, 1978), p.437

57- Michel Collon " Ojo con los medias" ed. Iru. www.iru-ed.com

58- <http://www.prisonplanet.com/articles/august2005/020805worstattacks.htm>

59- Intervención en la ONU del alcalde de Hiroshima en la conferencia sobre la revisión del tratado TNP. www.csotan.org

CONFERENCIAS Y CONMEMORACIONES DEL 60 ANIVERSARIO :

170 científicos y académicos de de 40 países iniciaron el domingo 24 de Julio de 2005 en la ciudad de Hiroshima una conferencia de cinco días, con el lema "*60 años después de Hiroshima* y

Nagasaki" destinada a analizar las formas de eliminar la guerra y las armas nucleares (agencia local de noticias Kyodo.)

Akihiro Takahashi, de 73 años de edad y sobreviviente de la bomba atómica, relató sus experiencias y expresó su esperanza en que no se repita la tragedia.

El representante de Japón, Hitoshi Onishi, profesor de política internacional de la Universidad Tohoku, manifestó su preocupación por el actual estado de proliferación nuclear.

"Estamos reunidos aquí en Hiroshima para hablar sobre cómo podemos superar tan terrible situación y hacer realidad un mundo justo y pacífico".

El representante del grupo Pugwash en Japón dijo que tanto el fracaso de la conferencia de revisión del TNP, en el mes de mayo pasado, como el desarrollo de nuevos tipos de armas nucleares estratégicas es "alarmante".

La reunión anual Pugwash, es la segunda que tiene lugar en Japón, después de la celebrada en Hiroshima en 1995, cuando el grupo ganó el Premio Nobel de la Paz.

El presidente de Pugwash, M.S. Swaminathan, enfatizó la importancia de la reunión en Hiroshima, blanco del primer bombardeo atómico del mundo y que desde entonces funciona como "guardián de la conciencia mundial" ante la realidad del terrorismo nuclear.

En su discurso, pidió el cambio de un *"clima de violencia"* a una *"cultura de paz"* y afirmó que *"esta conferencia es un llamado para que todos despertemos, en particular los líderes políticos del mundo que están en posición para salvarnos del desastre nuclear al borde del que nos encontramos"*.

John Holdren, profesor de la Universidad de Harvard (Estados Unidos) y miembro del Comité de Asesores sobre Ciencia y Tecnología del ex presidente estadounidense William Clinton, exhortó a Washington a tomar la iniciativa sobre una prohibición global de esas armas.

Conmemoración del 60 aniversario de la tragedia de Hiroshima y de Nagasaki en Mons, Bélgica.

Como todos los años nuestro amigo el veterano Pierre Pierart (profesor emérito de Biología) organiza en la Universidad de Mons un acto que coincide con el día en que fue bombardeada Hiroshima.

Este año los actos tendrán lugar en el Mundaneum y en la Universidad de Mons-Hainaut. Varias asociaciones estarán representadas entre ellas las de Médicos y estudiantes para la prevención de la guerra nuclear (AMPGN y AEPGN) y el Comité de vigilancia OTAN (CSO) como organizadores.

*La reunión debutará el sábado 6 de agosto 2005 a las 10 H de la mañana en el Mundaneum, Rue de Nimy, 76 en Mons. El Profesor Henri Firket, presidente de la AMPGN, hablará sobre el Apocalipsis nuclear, un riesgo que aumenta. Ben Cramer, periodista independiente de investigación, hablará de las conexiones políticas y militares entre la OTAN y la Unión Europea, que silencia el paraguas nuclear de Europa.

*Por la tarde la jornada continuará en la Universidad U.M.H., plaine de Nimy (chaussée de Bruxelles), donde está el parque Hibakusha que fue inaugurado por varios supervivientes de las bombas. Está dedicado a las víctimas de los bombardeos de Hiroshima y Nagasaki y de los más de 2.000 ensayos nucleares que se han realizado desde entonces.

El Profesor Pierre Pierart hablará de la Unión Europea frente al Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP). En su alocución se cuestionará a los responsables nacionales e internacionales que no tienen en cuenta las 480 bombas nucleares desplegadas en el continente en una decena de bases de la OTAN, violando los artículos I y II del TNP. En el curso del debate se hará mención de la campaña de solidaridad de aproximadamente 240 ayuntamientos belgas con el alcalde de Hiroshima, campaña lanzada el año pasado con ocasión del 59 aniversario de los bombardeos de Hiroshima y Nagasaki.

*Información: **Claudine Pôlet** - correo claudine.polet@chello.be
- tfno **0486.82.09.24**

Conferencia mundial contra las bombas Atómicas y de Hidrógeno. Agosto 2 y 9 en Hiroshima y Nagasaki.

La primera tuvo lugar en 1955. Comité Organizador : 2-4-4 Yushima, Bunkyo-ku, Tokyo 113-8464 JAPAN Phone: +81-3-5842-6034 Fax: +81-3-5842-6033
E-mail: intl@antiatom.org (<mailto:intl@antiatom.org>)

Boletín 86

Las bombas de Hiroshima y Nagasaki siguen explotando y la víctima eres tu (2ª parte).

- La falsificación de la ciencia.

El fraude de los estudios médicos sobre los supervivientes sirvió de base para establecer los niveles “admisibles” de radiactividad que sigue contaminándonos.

Alfredo Embid.

LA FALSIFICACIÓN DE LA CIENCIA.

EL FRAUDE DE LOS ESTUDIOS MÉDICOS SOBRE LOS SUPERVIVIENTES SIRVIÓ DE BASE PARA ESTABLECER LOS NIVELES “ADMISIBLES” DE RADIATIVIDAD QUE SIGUE CONTAMINÁNDONOS.

Hoy 9 de Agosto es el 60 aniversario del crimen de Nagasaki, el 6 lo fue del de Hiroshima, día en el que enviamos la primera parte de este trabajo homenaje a las víctimas.

Del mismo modo que se falsificó (y se sigue falsificando) la historia de Hiroshima y Nagasaki(1), desde el comienzo hubo un intento de minimizar los efectos sanitarios del crimen.

El jefe de los servicios de salud norteamericanos declaró alegremente durante el retorno de los diplomáticos rusos a Tokio que “*los efectos radiológicos de la bomba desaparecían después de 24 horas*” (2), pero demostradamente aún persisten.

A finales de 1945 los médicos del ejército de EEUU dijeron que todas las muertes debidas a los efectos de la radiación de las bombas de Hiroshima y Nagasaki ya habían tenido lugar así que no había que preocuparse (3).

Pero las evidencias se acumulaban así que en 1950 los norteamericanos crearon la Comisión de Víctimas de la Bomba Atómica (Atom Bomb Casualty Commission, ABCC) para estudiar los efectos a largo plazo de las bombas. La ABCC ha sido reemplazada años después por la Radiation Effects Research Foundation (Fundación para la Investigación de los Efectos de la Radiación).

La comisión pretendía examinar las causas de la muerte de 109,000 supervivientes, elegidos entre 284,000 identificados en el censo de 1950 de Japón, y compararlos con una población teóricamente no expuesta a la contaminación (3).

Luego el estudio LSS (life span Study) mantuvo el seguimiento de algunos supervivientes de las bombas atómicas durante toda su vida.

Estos estudios tienen numerosas irregularidades, que los invalidan científicamente. Veamos algunas de ellas:

- El primer estudio comenzó en 1.950, cuando ya numerosos supervivientes habían fallecido y fue terminado rápidamente. Los resultados fueron publicados en 1.965 ignorando que hay cánceres que tardan decenios en aparecer.

Aún hoy 50 años después de la tragedia hay mujeres que tienen cáncer de mama tras los efectos de las radiaciones ionizantes liberadas en Hiroshima y Nagasaki, los porcentajes revelados en Hiroshima son más elevados que en las regiones vecinas.(2).

El primer estudio se continuó después con el mencionado LLS donde el factor de riesgo de padecer cáncer se basó en la mortalidad observada hasta 1974. Esto supone que el cáncer radioinducido tarde menos de 30 años en aparecer lo que es cierto para la leucemia pero completamente falso para otros cánceres. De hecho desde 1974 el número de tumores malignos no ha dejado de crecer para la mayoría de los cánceres (8). La mayoría de los cánceres muestran un efecto de la radiación aún creciente (9). Los datos más recientes sobre los efectos tardíos de cáncer en el estudio de Hiroshima LSS muestran que el total de cánceres continúa excediendo las previsiones (5).

- El grupo de víctimas estudiado no era representativo de una población normal y estaba sesgado.

Se seleccionaron a los supervivientes de la bomba que ya de por sí habían demostrado tener más resistencia puesto que habían sobrevivido. Especialmente se auto-seleccionaron aquellas personas con un sistema inmunológico particularmente eficaz que resistió a la agresión de su médula ósea que fabrica las células de la sangre y sobrevivieron y esto hizo que la incidencia de cánceres se atenuase. Además el grupo seleccionado en el estudio inicial comprendía a deportistas jóvenes en buena forma. Las personas particularmente vulnerables a los efectos nefastos de la radiación, niños, mujeres y ancianos no fueron incluidos en este estudio.

Todo esto ha sido resaltado por numerosos autores (17 - 18 - 19 – 23 - 27).

- El grupo de control no contaminado, también estaba contaminado.

El grupo expuesto era el que se encontraba a menos de 2'5 km del impacto mientras que el grupo de control estaba formado por personas que en el momento de la explosión estaban a más de 2'5 Km. del centro de la misma (9) lo que no quiere decir que no recibiera ninguna radiación ya que las bombas estallaron a 500 m. antes de tocar el suelo.

Tanto el grupo estudiado como los controles fueron expuestos a irradiación interna por la lluvia radiactiva que devolvió partículas al suelo y al agua contaminando las cadenas alimenticias (ver más adelante como se negó la exposición interna).

Esto ha sido denunciado también por numerosos autores (4-5-19- 28)

En el estudio de Hiroshima por lo tanto no había grupo de control no expuesto realmente. Como los controles estaban también contaminados el riesgo relativo (muertes en el grupo de estudio/muertes en los controles) fue bajo, y en ocasiones no significativo.

Este es un problema importante especialmente si la relación dosis-respuesta no es lineal (y no lo es como veremos) , los supuestos controles sometidos a una baja exposición pueden incluso mostrar un número de cánceres mayor que otros grupos con mayor exposición, donde las células (o el feto) puede que hayan muerto en vez de mutado (5). El mismo Karl Morgan ex director del ICRP (Comisión Internacional de protección radiológica) reconoce que *“las evaluaciones utilizan como grupo de control el grupo que recibió dosis débiles. En el modelo supralineal (*) esto puede subestimar de forma importante el riesgo de cáncer.”* (18)

Y ya sabéis, si las personas oficialmente poco o no contaminadas tienen más cánceres que las irradiadas, algún listillo (o el mismo que hizo el estudio) dirá que la radiación no solo no es nociva si no que encima nos protege del cáncer ¡!! (13)

Este fraude se ha cometido constantemente no solo en Hiroshima, si no también en las Islas Marshall afectadas por la lluvia radiactiva, en Chernobyl , en los escapes de centrales nucleares en funcionamiento normal en los accidentes nucleares.

- El total de la dosis supuestamente recibida fue una especulación y se reveló años más tarde inexacto.

La dosimetría era completamente falsa como se vio a comienzos de los años 80. (8-9-16-17)

Las nuevas evaluaciones indican que las dosis fueron sobreestimadas inicialmente. Ahora es evidente que el exceso de cánceres detectados han sido producidos por dosis de radiación más débiles (9)

Esto implica por ejemplo que, con las nuevas estimaciones de las dosis, el riesgo de leucemia es 70% mayor que el precedentemente estimado (16).

Incluso el mismo ex director del ICRP ha reconocido que *“las estimaciones de la dosis total eran demasiado elevadas y de ese modo el riesgo de cáncer fue subestimado”* (18)

Según un documento que me fue entregado por los científicos japoneses Katsuma Yagasaki y y Nobuo Karachi en la conferencia de Hamburgo el 16,19 de octubre 2003, la mayoría del material radiactivo no

se fisiónó, por ejemplo de los 8 Kgs. de plutonio que contenía la bomba de Nagasaki solo lo hicieron 0'8 Kgs. (10)

Se estudió solo la mortalidad por cáncer. No se estudió el aumento del cáncer.

Pero incluso si tenemos solo en cuenta el aumento de riesgo de cáncer mortal las conclusiones del estudio son equivocadas.

El profesor de epidemiología de la Universidad de Pittsburg Edward P. Radford en una investigación a partir de los propios datos de los supervivientes sobre estudio de la incidencia de cáncer demuestra que es 8 veces mayor que el admitido oficialmente hasta 1986. Constata que algunos tumores benignos también estaban relacionados con la irradiación (por ejemplo los fibromas uterinos, los pólipos gástricos, las enfermedades no malignas del tiroides y que los análisis de causas de muerte los omiten ya que no se consideran causas primarias de muerte (21).

Otro hecho que destaca en su estudio es la diferente susceptibilidad de los individuos a los efectos de la radiación: Los niños que tenían menos de 10 años en el momento del bombardeo presentaban un riesgo relativo de tener cáncer 8 veces mayor y 4 veces para la leucemia, por su parte las mujeres tenían el doble de riesgo relativo de padecer cáncer (exceptuando la leucemia) que los hombres (9).

Además las estadísticas sobre las causas de muerte en las que se basó el estudio LSS subestiman la presencia de ciertos cánceres como los de pulmón, vías urinarias, hígado, sistema biliar, páncreas, próstata (20) y es sabido que precisamente los cánceres de pulmón y de las vías urinarias se encuentran entre los cánceres más radiosensibles junto con los cánceres de tiroides, de mama, la leucemia, y el mieloma múltiple (9)

El análisis independiente de Gofman de los datos del LSS, los hallazgos de Stewart relativos a la homogeneidad de las poblaciones de estudio del LSS, y el trabajo de Padmanabhan sobre la elección del grupo de control sugieren que los factores de riesgo para el cáncer que se dieron para el estudio LSS pueden tener errores tan grandes como de un factor 20 (5).

Basándose en nuevos datos de los supervivientes japoneses Tatabe ha encontrado que los efectos siguen persistiendo. Los decesos por cáncer , exceptuada la leucemia, siguen aumentando cada año (16-22-23-24).

Los excesos de de muertes por cáncer y leucemia en Hiroshima y Nagasaki muestran que los factores de riesgo son 6 veces mayores que los propuestos por la agencia oficial de protección radiológica (25)

El estudio excluyó las enfermedades distintas del cáncer.

El deterioro total a la salud se ignoró.

Sin embargo los efectos no cancerígenos de la radiación se han observado en poblaciones que habitan Hiroshima y Nagasaki. No hay porqué sorprenderse ya que una de las dianas de la contaminación radiactiva es la médula ósea que fabrica las células sanguíneas y en consecuencia una alteración (entre otras) del sistema inmune. Así muchos japoneses murieron de infecciones antes de desarrollar cánceres y sus muertes no fueron atribuidas a la contaminación.

En un estudio japonés de Furitsu publicado en 1994 se examinaron las tasas de morbilidad (expresadas en porcentaje) de enfermedades no cancerígenas para 1232 víctimas de la Bomba A en el Hannan Chuo Hospital, Osaka, entre los años 1985 y 1990 comparándolas con la población japonesa (7). Los resultados indican que hay un aumento TODAS las enfermedades estudiadas:

Comparación de las tasas de morbilidad (%) de las víctimas de la Bomba-A y de la población general japonesa (Furitsu, 1994).

Enfermedades no cancerígenas	Muestra de víctimas de la	Población japonesa
------------------------------	---------------------------	--------------------

	Bomba-A tasa de morbilidad %	tasa de morbilidad %
Lumbago	29	8
Hipertensión	24	15
Enfermedades oculares	18	3
Neuralgia, mialgia	12	2.5
Anemia, leucopenia	12	1
Enfermedades dentales	10	<1
Úlcera gastroduodenal	9	2
Enfermedad cardiaca isquémica	9	2
Enfermedad hepática	8	1
Diabetes mellitus	7	3
Nefritis, infección uretral	5	1
Enfermedades de la piel	5	2
Bronquitis, neumonía	5	0.8
Arritmia cardiaca	5	<0.1
Litiasis vesical, pancreatitis	4	1

Furitsu reconoce que los efectos somáticos no cancerígenos en estas poblaciones son muy similares a los hallados en los territorios afectados por Chernobyl.

Este estudio no ha sido considerado ni citado por los organismos oficiales de control como el ICRP ni tampoco los numerosos estudios con conclusiones similares respecto a otros casos de contaminación.

Por ejemplo Malko en 1997 presentó una lista muy parecida de las alteraciones que se observaron en las poblaciones expuestas tras Chernobyl (5).

Es más, algunos científicos han sido encarcelados por realizar estos trabajos y demostrar que la contaminación radiactiva produce otras alteraciones aparte del cáncer.

Es el caso de la Dra Ammash que presentó en el 2000 observaciones similares para las poblaciones expuestas a partículas de Uranio Empobrecido en Irak (5). Recordemos que la Dra. Ammash sigue encarcelada en Irak junto con otros científicos que trabajaron en este tema.

Como hemos informado en precedentes boletines otro encarcelado por sus investigaciones en este sentido es el Dr. Bandazhevsky, director de la facultad de medicina de Gomel, que demostró asociaciones significativas entre la contaminación de cesio-137 en niños, usando mediciones de cuerpo entero, y arritmias, en las regiones contaminadas de Bielorrusia cerca de Gomel (12).

No se incluyeron efectos sutiles, como por ejemplo los efectos sobre el cociente de sexos en las tasas de nacimiento.

Padmanabhan ha mostrado que hubo múltiples efectos a raíz de Hiroshima, pero que estos se manifestaban como un cambio en el cociente de sexos en el grupo de estudio y fueron descartados por el equipo de los EEUU por no encontrarles explicación (5).

No distinguieron entre los efectos de una sola exposición intensa aguda y externa con los de una exposición baja, crónica e interna:

Extrapolaron el efecto de altas dosis de radiactividad a bajas dosis sin tener en cuenta que las células mueren a altas dosis y mutan a bajas dosis.

Extrapolaron las exposiciones agudas a las exposiciones crónicas ignorando que hay variaciones en la sensibilidad de la célula tras exposiciones anteriores repetidas.

Extrapolaron el efecto de dosis externas de radiación a dosis internas. La contaminación externa da dosis homogéneas mientras que la interna puede dar altas dosis a células cercanas a la fuente.

Los habitantes de Hiroshima y Nagasaki recibieron fundamentalmente radiación externa ya que las bombas estallaron a unos 500 m. del suelo y gran parte de las partículas ascendieron a la atmósfera, aunque parte de ellas volvieron a tierra arrastradas por la lluvia que según los habitantes era negra.

Sin embargo todos estudios de los supervivientes de Hiroshima dirigidos por los EEUU negaron persistentemente que hubiera cualquier componente interno a las exposiciones recibidas por el grupo estudiado. Pero medidas efectuadas desde entonces han mostrado presencia de Plutonio en terrenos cerca de Hiroshima y recientemente se han identificado isótopos provenientes de la lluvia radioactiva causada por las bombas de Hiroshima en núcleos de hielo en el Ártico (5).

Estos resultados podrían explicar el enigmático incremento de la leucemia en el grupo de control relativo a todo Japón del que se informó en los primeros estudios (5)

No distinguir si la contaminación es externa o interna es una de las estrategias clásicas para exculpar a la radiactividad de sus efectos.

Los investigadores supusieron una relación lineal de los efectos lo que es claramente falso.

El primer modelo que se derivó del estudio era un modelo con un umbral por debajo del cual no había efecto.

Dicho en forma sencilla. El modelo suponía por ejemplo que :

- si 1.000 supervivientes estaban enfermos después una dosis hipotética de 100 (es solo un ejemplo).

- 500 estarán enfermos a una dosis 50

- uno sólo, a una dosis 0,5;

por lo tanto, a una exposición menor: ¡¡¡ nadie estaba enfermo!!!

Este modelo chapucero desde hace años se sabe que es erróneo. Oficialmente no ha habido más remedio que admitirlo y se ha optado por un modelo lineal sin umbral. Es decir que no hay dosis por debajo de la cual no haya efecto, aunque el efecto de las bajas dosis sigue minimizándose (13).

Pero la realidad es mucho peor ya que el propio modelo lineal también es erróneo. Los efectos de la contaminación radiactiva siguen un modelo supralineal* (5).

Es decir que tampoco es cierto que a menor dosis menor efecto. Las bajas dosis tienen mayor efecto que las dosis medias. Como reconoció ya en 1986 el propio ex director del la muy oficial ICRP Comisión Internacional de protección radiológica Karl Morgan : “ *Hay más cánceres producidos por rem a bajas dosis que a dosis fuertes*” (18)

Y lo más grave: se minimizaron el daño genético y los efectos transgeneracionales.

El estudio inicial fue llevado a cabo por físicos sin ninguna formación en biología. Además la biología no conocía en la época el ADN que es una de las dianas de la contaminación radiactiva.

El daño genético no se consideró. Se consideraron solamente las anormalidades extremas.

Los efectos genéticos del LSS de Hiroshima y los estudios de los efectos de la radiación sobre ratones sirvieron de base para el modelo del ICRP de mutación genética tras irradiación.

Muy recientemente los tests de ADN minisatélite** han sido aplicados a los niños de los liquidadores de Chernobyl que nacieron tras el accidente comparándolos con hermanos nacidos antes del accidente [Weinberg y col. 2001]. Se encontró un incremento de siete veces del daño genético de los niños post-exposición. Este hallazgo define un error de un factor entre 700 y 2000 en el modelo del ICRP para el daño genético heredable.

Investigaciones recientes en las que un examen del daño genético por minisatélites del ADN** ha sido aplicado a los descendientes de aquellos que fueron expuestos en Hiroshima. Este estudio de niños de aquellos expuestos a radiación externa en Hiroshima no mostró alteraciones o solo alteraciones muy pequeñas. Esto fue presentado como una oposición a los hallazgos de daño minisatélite en el ADN en los niños de Chernobyl. Pero en realidad sugiere una diferencia fundamental en los mecanismos de estas exposiciones [Sato & Kodaira, 1996]. La contaminación en Hiroshima fué debida radiaciones externas fundamentalmente a diferencia de la exposición interna en los liquidadores de Chernobyl y de las víctimas de las municiones de uranio que también presentan tasas elevadas de daño genético.

El factor de riesgo actualmente utilizado para efectos heredables genéticos está basado en el estudio LSS de Hiroshima que es insuficiente para evaluar las consecuencias de una exposición interna como demuestran los hechos.

Recordemos que los efectos genéticos han sido siempre especialmente ocultados. Por ejemplo los datos disponibles sobre la primera generación de los 280.000 trabajadores de la industria nuclear fueron ocultados por el gobierno americano (DOE) al Profesor Mancuso que estaba estudiándolos (5).

Es comprensible que se oculte el daño del ADN pues supone el deterioro del patrimonio genético de la humanidad y nadie en su sano juicio va a admitir que siga aumentando.

El estudio pretende ignorar que los efectos de la contaminación persistirían para siempre.

Pretende ignorar que la vida media de los elementos radiactivos liberados por las bombas atómicas es algo bien conocido (14):

Hiroshima : Uranio, U235 -> 710 millones de años.

Nagasaki : Plutonio, Pu239 -> 24.000 años.

¿Os parece mucho? Pues no lo es. Recordemos además que la vida media es solo el tiempo en que estos elementos tardan en perder la mitad de su radiactividad y que no basta multiplicar esta cifra por 2 para obtener el periodo que tardan en perder toda la radiactividad.

Así por ejemplo el plutonio tiene una vida media de solo 240.000 años pero dentro de 480.000 años seguirá conservando una millonésima parte de su radiactividad (15). En fin, que podemos tranquilamente afirmar que esa contaminación es para siempre.

El estudio de Hiroshima es impresentable científicamente y fracasa en explicar o predecir las consecuencias de la exposición a la contaminación radiactiva.

El sistema internacional de radioprotección deliberadamente se funda en datos falsos que comenzaron a elaborarse en los estudios sobre los supervivientes de las bombas atómicas y de las pruebas nucleares. Los datos de estos dossier han permanecido secretos y solo se han dado sus conclusiones. Por ejemplo cuando se levantó el secreto sobre los cálculos de las dosis en el dossier sobre las pruebas de Nevada el responsable John Aubier del laboratorio nuclear de Oak Ridge confesó que no podía dar precisiones sobre las hipótesis utilizadas ya que los dossier se habían “perdido” (26).

Pero a pesar de ello estos estudios han servido de base para las autoridades internacionales encargadas de fijar las normas de radioprotección que carecen de fundamento científico.

Tras Hiroshima a medida que crecían las pruebas de armas nucleares hubo un rápido incremento de las leucemias y de los tumores cerebrales infantiles (los principales tipos de cáncer infantil.) en todo el mundo. En los años 50 las evidencias se acumularon y muchos empezaron a preguntar si éstos estarían causados por la lluvia radioactiva.

En el Reino Unido, se le pidió al Consejo de las Investigaciones Científicas que estudiase la hipótesis. Pero epidemiólogos prestigiosos como Sir Richard Doll (11), se apresuraron a argumentar que los hallazgos de Hiroshima descartaban las evidencias de que la contaminación radiactiva estuviese haciendo aumentar los cánceres y leucemias en base a que las dosis eran demasiado bajas y su opinión predominó. Un ejemplo de cómo los estudios fraudulentos de Hiroshima sirvieron en el futuro para que los especialistas como Doll exculpasen a la contaminación radiactiva de estar enfermando a la población y asesinando niños en nombre de la ciencia. Por cierto que Doll hizo lo mismo en el caso del agente naranja y del nemacur, el pesticida responsable del síndrome tóxico del que fue acusado el aceite de colza. Así que ya veis que se trata de un auténtico “especialista” al que sin duda la industria nuclear, Monsanto, Down y Bayer le estarán muy agradecidas por proporcionarles las coartadas para ocultar sus crímenes en nombre de la “ciencia”.

El principal reducto de los expertos responsables de este fraude “científico” es es el ICRP Comisión Internacional de protección radiológica (International Commission on Radiological Protection,).

La Comisión Internacional de protección radiológica es considerada como la autoridad mundial en el tema y sus “recomendaciones” son como la palabra de Dios . Estrechamente ligada a la AIEA (agencia internacional de energía atómica), al lobby militar industrial, la ICRP es descaradamente pronuclear aunque se presenta como una organización científica independiente y sin fines lucrativos. Su función es en realidad justificar y encubrir los efectos de la contaminación radiactiva con argumentos “científicos” que son reproducidos por las autoridades sanitarias internacionales especialmente la OMS y los Ministerios de Sanidad de todos los países. Sus expertos se autoeligen endogámicamente (algunos de los 13 miembros de la comisión principal han pasado más de 20 años en el cargo) fuera de cualquier control democrático de cualquier país. Sin embargo son sus “recomendaciones” las que deciden discretamente las políticas sanitarias en materia de radiactividad que llevan afectando a toda la humanidad desde hace decenios.

Por eso también la llamamos conservando respetuosamente sus siglas ICRP : ***Incestuous Cabal for Radioactive Pollution.***

El propio Karl Morgan uno de los pioneros de la física médica, que fue presidente de la comisión principal del ICRP ha criticado las omisiones científicas y el funcionamiento no solo de su comisión, si no también de otras prestigiosas instituciones científicas nucleares.

“ La ICRP, UNSCEAR, el comité BEIR y otros grupos son muy rápidos en desvalorizar o criticar los estudios que no concuerdan con los suyos ... pero han esperado años antes de reconocer, porque fueron obligados a hacerlo, los fallos más evidentes y más graves en su referencia absoluta, inspirada e irrefutable, el estudio de los supervivientes de Hiroshima y de Nagasaki. Han inventado toda clase de explicaciones sobre las razones por las cuales los precedentes estudios no son ni fiables ni admisibles... pero no llegan a reconocer las insuficiencias del estudio japonés.” (18).

Morgan ha esperado a jubilarse aunque seguía siendo miembro emeritus del comité en los años 70, para hacer una crítica de estas instituciones. El mismo sugiere porqué:

“Muchos de mis colaboradores perdieron su empleo porque se negaron a ceder ante las presiones para disminuir los criterios de seguridad o porque se negaron a aceptar compromisos que conducían a condiciones de trabajo poco seguras” (26)

Estos fraudes científicos han sido denunciados desde hace años por numerosos científicos entre los que destacaré a Alice Stewart pionera de los estudios de Oxford sobre las bajas dosis de radiactividad en los que descubrió que bajas dosis de rayos-X obstétricos causaban incrementos de leucemia en los

niños tras su nacimiento y que luego realizó un importante estudio sobre los trabajadores de la industria nuclear en EEUU,

En una carta dirigida a los miembros de la Comisión Internacional de protección radiológica resumió y precisó algunas críticas al estudio de los supervivientes. (17)

En 1.998 Alice Stewart a sus 91 años reevaluó de nuevo en profundidad las encuestas sobre los supervivientes de 1.945 mostrando de forma irrefutable los numerosos errores presentados en estos estudios que sirvieron de base para el establecimiento de las normas actuales y el fraude de la inocuidad de las bajas dosis (6).

En 2003 se publicó el informe del ECRR en el que más de 40 científicos cuestionan la validez de los modelos y de las normas oficiales (5).

La ciencia de la radio protección ha alcanzado un elevado grado de sofisticación en su labor de proteger a los promotores de la industria nuclear antes que a la gente.

Actualmente esta pseudociencia constituye uno de los más graves peligros para la salud pública de todos los habitantes del planeta.

Con su inestimable colaboración, el complejo militarointerindustrial sigue contaminándonos a todos legalmente desde hace 60 años.

Con la colaboración de la OMS y los medios de comunicación científicos y de masas, sigue ocultándonos las principales causas del aumento de las enfermedades de civilización y del deterioro irreversible de nuestra herencia.

Además en los últimos 15 años ha contribuido eficazmente a hacer aceptable el desarrollo de 4 guerras radiactivas que han expandido más átomos radiactivos que miles de bombas de Hiroshima y Nagasaki (29).

Hay que agradecerles también el haber hecho admisible un mundo en el que este año 2005 hay más de 30.000 armas nucleares (conocidas) que siguen amenazándonos (30), desde los países que forman el club terrorista nuclear internacional conocido como consejo de seguridad de la ONU.

Notas y referencias :

- * supralineal El modelo supralineal está explicado detalladamente en el libro del ECRR (5)
- ** Minisatélites Los minisatélites son segmentos cortos de ADN repetido que se usan como marcador genético, por ejemplo para la elaboración de mapas genéticos. Suelen tener entre 10 y 60 bases de nucleótidos (A, C, T, G) de longitud y se suelen repetir más de 5 veces, a veces varias docenas de veces.

(1) Ver boletín armas contra las guerras nº 85

(2) Pierre Pierart. D´Hiroshima a Sarajevo. La bomba, la Guerra Fría y el ejército europeo. Ed EPO Bélgica, pg. 48. EPO ed. 20A rue Houzeau de Lehaie. 1080 Bruxelles- Belgique. Tel: 32(0)2/414.29.8

(3) Jargon and Abbreviation Buster. Radiation Protection is stiff with jargon, acronyms and abbreviations. www.llrc

- 4) Santé et rayonnement . Effects cancérigènes des faibles doses de rayonnement. GSIEN/CRIIRAD. 1988.
- 5) Recomendaciones del ECRR- ed. Medicinas Complementarias Madrid 2004. www. amcmh.org
- 6) Alice Stewart con George W. Kneale "A-bomb survivors: factors that may lead to a re-assessment of the radiation hazard". International Journal of Epidemiology, Volume XXIX, nº 4, Oxford University Press (Oxford), 4 agosto 2.000, p. 708-714.
- 7) El estudio japonés de Furitsu publicado en 1994 se encuentra citado en 5 y en los abstracts de la conferencia sobre Tchernobyl 12, 15 abril Viena 1996. Tribunal permanente de los pueblos. ECODIF. Paris.
- 8) Roger Belbéoch, GSIEN “ Les effects des faibles doses de rayonnement.” (4).
- 9) Edward P. Radford “Resultados recientes de cánceres radio-inducidos entre los supervivientes japoneses de las bombas A.” Congreso de Londres nov 1986 (4).
- 10) Internacional weapons conference. Armas de uranio empobrecido. el caballo troyano de la guerra nuclear.una conferencia internacional educacional y organizativa para lograr un mundo limpio de armas de uranio empobrecido y nucleares. 16,19 de octubre, 2003 Hamburgo Alemania. Ver boletín nº 27.
- 11) Ver sobre Sir Richard Doll. Walker, Martín,: S. R. Doll un pilar en la industria del cáncer”, Medicina Holística nº 52 y "La utilización del agente naranja en Vietnam" Medicina Holística nº 49".
- 12) Dr. Bandazhevsky Ver entre otros el Boletín33: El profesor Youri Bandajevski, doctor en anatomopatología, ex director del Laboratorio Central de Investigación Científica de Bielorrusia y Rector de la Facultad de Medicina de Gomel sigue en prisión por haber descubierto y denunciado el impacto de la contaminación radiactiva sobre el corazón especialmente en niños.
- 13) ver boletín nº 84
- 14) ver boletín nº 72
- 15) Reista Medicina Holística nº 62, p. 168.
- 16) Nobutu Tatabe “Una estimación del riesgo relativo a la irradiación gamma para los supervivientes de las bombas A” International perspectives in public Health” 1987., vol 3, Internacional institute of Concern for public Health, Toronto, Ontario, Canadá.
- 17) Alice Stewart. carta dirigida a los miembros de la Comisión Internacional de protección radiológica. 11 de Agosto de 1987.(4)
- 18) Karl Morgan. “ Las estimaciones del riesgo por la ICRP, Otro punto de vista.” Conferencia del 24 de nov. 1986 en Londres reproducida en “Radiations and Health” ed. R. Russell Jones y R. Southwood. Ed John Wiley and Sons. 1987.

- 19) Patrick Green Inspector nacional de Higiene y seguridad General “ irradiaciones profesionales, argumentos a favor de la reducción de las dosis límites” Conferencia de Londres sobre las radiaciones ionizantes. Nov. 1986.
- 20) E.P. Radford. “A comparación of incidente and mortality as a basis for determining risk from environmental agents”, 20 annual meeting of the NCRP Bethesda Md. 1985.
- 21) H. Sawada, K. Kodama, Y. Shimizu y H. Kato. “ RERF Adult Health Study Report 6: Results of six examination cycles, 1968-1980. Hiroshima and Nagasaki RERF Tech. Rep.
- 22) Jablon S. y Kato “studies of the mortality of A- bomb survivor, 5. Radiation dose and mortality. 1950-1970, Radiat Res. 1972, 50.
- 23) Beebe G.W., Kato H. y Land C.E. “ “studies of the mortality of A- bomb survivor, 6. Radiation dose and mortality. 1950-1974, Radiat Res. 1978, 75.
- 24) Kato H. y Schull W.J. “studies of the mortality of A- bomb survivor, 7. Radiation dose and mortality. 1950-1978, Radiat Res. 1982, 90.
- 25) Kneale G. W., Stewart A.M. y Mancuso T.F. “Reanalysis of data relating to the Handford study of the cancer risk” Late biological effects of ionising radiation, 1978, vol 1, Vienna; IAEA.
- 26) Roger Belbéoch, GSIEN “El sistema internacional de radioprotección se funda en datos falsos “ Gazette Nucleaire 56/57, diciembre 1983.
- 27) A. Stewart “Detection of late effects of ionising radiation: Why deaths of a A bomb survivors are so misleading” International Journal of Epidemiology, 14, 1985.
- 28) Inge Schmitz y col. “ Evaluation of low levels effects in the Japanese A-bomb survivors after current dose revisions “IAEA Simposium Abril 1983.
- 29) Boletín armas contra las guerras nº 81.- Uranio Empobrecido (UE): Bombas, misiles y balas sucias. Una sentencia de muerte aquí y en el extranjero. Leuren Moret (geóloga medioambiental).
- 30) <http://southasia.oneworld.net/article/view/115980/1/>.

Boletín 87

- Dos estados desafían oficialmente la validez de los test militares de contaminación radiactiva. Alfredo Embid.

- Análisis del uranio. La metodología y la dificultad de efectuar pruebas de UE. Carta a los veteranos de la guerra del Golfo preocupados por la enfermedad de la guerra del Golfo y a los veteranos y civiles preocupados por la posible contaminación por isótopos radiactivos. Len Dietz

- Un veterano francés afectado por la guerra del Golfo suspende su huelga de hambre, pero la acción continúa. Avigolfe

- Próxima marcha sobre Washington para pedir la retirada de las tropas ya. Manifestaciones contra la guerra en USA. IACENTER

2 ESTADOS NORTEAMERICANOS DESAFÍAN OFICIALMENTE LA VALIDEZ DE LOS TEST DE CONTAMINACIÓN RADIATIVA. Alfredo Embid

En junio de 2005 Louisiana y en julio 2005 Connecticut han sido los dos primeros estados de USA que recusan por vía judicial la validez de los tests que el gobierno federal utiliza para chequear al personal militar probablemente contaminado por la inhalación o ingestión de polvo de uranio derivado de la explosión de las municiones radiactivas que utiliza el ejército. Piden que los veteranos desde 1990 tengan acceso a test más precisos que los utilizados hasta ahora y que estos tests sean pagados por el gobierno (1).

Otros estados están considerando seguir el mismo camino.

Este es un paso importante en la denuncia de las mentiras del Pentágono sobre la contaminación radiactiva por las nuevas armas de uranio mal llamado empobrecido.

Como ya informamos anteriormente en el boletín armas contra las guerras nº 37, hay casos de veteranos enfermos de la presente guerra contra Iraq que habían dado negativo en los test practicados por los médicos militares, pero en cuya orina se encontró un aumento significativo de uranio cuando los test se hicieron en laboratorios independientes del UMRC (2).

1) *El estado recusa los tests de uranio empobrecido*
THOMAS D. WILLIAMS. Julio 6 2005

<http://www.courant.com/news/local/hc-dutestslaw0706.artjul06,0,2413579.story>

2) UMRC. Hemos publicado información sobre el UMRC en diversos boletines y artículos de la revista Medicina Holística. Especialmente ver sobre los veteranos de la II guerra del Golfo:

Boletín37: La contaminación radiactiva encontrada en soldados norteamericanos de retorno de Samawah, sur de Iraq, ha sido portada del New York Daily News, el 3 de marzo de 2004, y ha originado otros artículos en Democracy Now! La investigación se ha desarrollado en varios artículos que resumimos y de los que os damos sus enlaces al final. Alfredo Embid.

ANÁLISIS DEL URANIO. LA METODOLOGÍA Y LA DIFICULTAD DE EFECTUAR PRUEBAS DE UE. Len Dietz

Carta a los veteranos de la guerra del Golfo preocupados por la enfermedad de la guerra del Golfo y a los veteranos y civiles preocupados por la posible contaminación por isótopos radiactivos. Len Dietz

Soy un veterano de la Segunda Guerra Mundial y médico retirado con más de 30 años de investigación y experiencia en el perfeccionamiento de la espectrometría de masas.

Laboratorio de Energía Atómica de Knolls en Schenectady, Nueva York, 1955-1983. El laboratorio de espectrometría de masas analizó de manera rutinaria las muestras de orina de 24 horas de trabajadores de la radiación para analizar su contenido de uranio.

Quiero explicar algunos de los pasos involucrados en el proceso de efectuar mediciones de isótopos de uranio para el caso de muestras de Uranio Empobrecido (UE) en una toma de orina de 24 horas. He estado ayudando al Dr. Asaf Durakovic a interpretar los datos de la espectrometría de masa de laboratorio y quiero asegurar que el trabajo está progresando tan rápida y cuidadosamente cómo es posible.

El análisis del contenido de UE en una muestra de orina es como buscar la famosa "aguja en un pajar". El uranio se encuentra de manera omnipresente en la naturaleza, en cantidades minúsculas; en el agua que bebemos y en los alimentos que ingerimos. Consecuentemente, el uranio natural siempre está presente en la orina que excretamos.

El uranio natural contiene tres isótopos de masas atómicas (U234, U235 y U238); el UE contiene estos tres isótopos -más cantidades minúsculas de U236. Más del 99% del uranio, ya sea empobrecido o natural, consiste en U238. Los isótopos U234, U235 y U236 existen en proporciones diferentes, pero conocidas, en el uranio empobrecido y en el natural.

Los distintos cocientes entre los isótopos son la huella dactilar que posibilitan el cálculo de la fracción de UE de manera precisa, aunque siempre se encuentre mezclado con el uranio natural.

Una concentración típica de uranio natural en orina es de 0.1 partes por cada mil millones, o 0.1 microgramos (la millonésima de un gramo) de uranio natural por litro de orina. Su concentración puede fluctuar en un mismo individuo. Para distintos individuos puede variar dentro del rango de 0.01 a 1.0 microgramos por litro.

Es bien conocido el hecho de que casi todas las partículas de UE que se forman cuando un proyectil penetrador de alta velocidad impacta en un blindaje se encuentran en forma de óxido de uranio cerámico, que tiene una muy baja solubilidad en el fluido pulmonar. La vida media biológica de las partículas cerámicas de UE en el pulmón es de al menos 4 años.

Su baja solubilidad hace difícil para el químico el asegurarse de que todo el UE está disuelto antes de extraer el uranio de una muestra de orina. Comenzando con 0.5 litros o incluso 1.0 litros de orina, el químico evapora el líquido hasta que no queda prácticamente nada. Después se procesa el residuo con agentes químicos muy corrosivos: ácido fluorhídrico, ácido perclórico, una mezcla de ácido nítrico y clorhídrico, y otras potentes sustancias químicas. Esto es para asegurar que todo el UE cerámico queda disuelto.

Todo este proceso es largo de realizar, y por razones de seguridad las operaciones químicas deben realizarse con un gran cuidado en una campana de humos bien ventilada. Cada muestra que se analiza es un experimento científico independiente y debe calibrarse respecto a un estándar de uranio. Se deben utilizar series de reactivos químicos periódicamente. En caso de que una muestra biológica dé un resultado positivo de presencia de UE, se hace un segundo análisis de espectrómetro de masas para verificar el primer resultado. Estos análisis adicionales de espectrometría de masa son necesarios para mantener el proceso de las mediciones bajo un control exhaustivo y raramente aparecen en los resultados analíticos finales.

Somos realmente afortunados por tener laboratorios universitarios que se ofrecen y están cualificados para efectuar este tipo de análisis científicos de isótopos del UE. Uno no puede simplemente mandar algunos litros de orina a cualquier laboratorio y esperar recibir resultados adecuados. El geoquímico del laboratorio canadiense tuvo que pasar una cantidad considerable de tiempo desarrollando la técnica química de separación fiable antes de comenzar el análisis de las muestras biológicas de UE. El otro factor a considerar es que el análisis de UE es una fracción menor de su cometido y no es la razón por la que el laboratorio está en activo. Su misión es la investigación geológica y no únicamente la investigación del UE.

La espectrometría de masa de ionización de superficie existe básicamente en las instalaciones gubernamentales de energía atómica y en algunas universidades, y no típicamente en laboratorios comerciales. No existen muchas universidades que quieran aceptar muestras de investigadores externos. Todo el mundo debería apreciar el trabajo científico de alta calidad que están haciendo los científicos y químicos, por lo que se debe tener paciencia. El intentar presionar para conseguir resultados más rápidos sólo puede ser contraproducente y enlentecer el trabajo.

Carta del 1 de noviembre de 1999
Traducción. Iñigo García.

EL VETERANO FRANCÉS AFECTADO POR LA GUERRA DEL GOLFO CHRISTIAN PRUD'HOMME SUSPENDE SU HUELGA DE HAMBRE PERO LA ACCIÓN CONTINÚA. AVIGOLFE.

El presidente de la asociación francesa de veteranos enfermos por la guerra del Golfo Hervé Desplat al que conocí y entrevisté en Bruselas nos ha enviado un comunicado que resumo a continuación. Recordemos que Hervé, que también enfermó a causa de su estancia en Iraq, volvió a ese país años después para pedir perdón.

El 6 de julio 2005, en el día 55 de su huelga de hambre, el veterano del Golfo Christian Prud'homme, siguiendo la opinión de su médico, familiares y amigos, ha suspendido su huelga de hambre a pesar de que sus demandas no han sido satisfechas.

Se propone seguir, con las asociaciones que le apoyan, la acción para que sean reconocidos los derechos de los civiles y militares víctimas de los efectos mórbidos y mortíferos de la guerra del Golfo y de los Balcanes que el Ministerio de Defensa se niega a satisfacer con la coartada de no reconocer el nexo entre las patologías constatadas en los veteranos de estas guerras y su presencia en el terreno.

Centenares de ciudadanos franceses y extranjeros han escrito a Mme. Alliot-Marie, ministro de Défense, para apoyar las demandas de Christian Prud'homme y de sus compañeros.

Si queréis colaborar dirigiros a la asociación Avigolfe

Su nueva página está en <http://www.avigolfe.com>

Contacto con Hervé Desplat: rv.desplat@wanadoo.fr

PROXIMA MARCHA SOBRE WASHINGTON PARA PEDIR LA RETIRADA DE LAS TROPAS YA. IACENTER.

El 24 de Septiembre, decenas de miles de activistas se preparan para tomar las calles de Washington DC bajo la consigna ¡Tropas Fuera Ahora! ("Troops Out Now!")

La coalición The Troops Out Now está trabajando con organizaciones locales y nacionales en la Coalición Nacional para la Marcha sobre Washington, para construir una unidad masiva de asistencia el 24 de Septiembre. The Troops Out Now Coalition Statement on.
Podéis suscribiros gratuitamente para estar informados y participar en las actividades del movimiento contra la guerra en USA mandando un correo a Action. News-subscribe@organizerweb.com

Boletín 88

El Profesor Youri Bandajevsky ;por fin libre !

Creación de un laboratorio «CRIIRAD Bandazhevsky en el Bielorrusia» Un proyecto internacional al servicio de las víctimas de Chernobyl y de todas las personas expuestas a las contaminaciones radiactivas. CRIIRAD

CARTA DEL PROFESOR YOURI BANDAZHEVSKY.

Teníamos preparado ya este boletín cuando nos ha llegado la buena noticia de la liberación de Bandazhevsky.

En anteriores boletines y en la revista de Medicina Holística (ver web) hemos publicado diversos documentos sobre sus investigaciones y sobre el CRIIRAD.

Boletín 33: El profesor Youri Bandajevski, doctor en anatomopatología, ex director del Laboratorio Central de Investigación Científica de Bielorrusia y Rector de la Facultad de Medicina de Gomel sigue en prisión por haber descubierto y denunciado el impacto de la contaminación radiactiva sobre el corazón especialmente en niños.

Boletín 45: Reportaje sobre la situación sanitaria de Bielorrusia que se oculta, en relación con la importante contaminación radiactiva. CRIIRAD. En el pasado mes de abril de 2003, dos representantes de la asociación CRIIRAD que ya hemos presentado anteriormente*, Romain Chazel, vicepresidente y Martial Mazars, doctor en física teórica, han viajado a Bielorrusia, el país más afectado por la catástrofe de Tchernobyl. Resumimos y comentamos aquí algunas de sus conclusiones en los aspectos médicos.

EL PROFESOR YOURI BANDAJEVSKY ;POR FIN LIBRE!

(pero aún necesita nuestro apoyo)

La libertad condicional le ha sido concedida el 5 de agosto 2005. El mismo día ha podido salir de la colonia penitenciaria donde estaba recluido desde el mes de junio 2004. Este periodo había sido la continuación de 4 años de prisión en régimen forzoso. Sin las rebajas de penas asociadas a las amnistías generales, su condena habría durado hasta enero 2007.

Aún no ha recobrado una libertad total: se encuentra aún bajo vigilancia policial (durante los próximos 6 meses) y debe inscribirse en la comisaría de policía de su barrio atestiguando su presencia. Tampoco está autorizado a salir de Bielorrusia. Además el tribunal exige el pago de una multa de 35 millones de rublos Bielorrusos (unos 13 500 euros). Según el juicio emitido el 18 de junio de 2001, no puede ocupar ningún puesto de responsabilidad durante los 5 próximos años.

A pesar de las adversidades que ha atravesado, el Profesor Bandajevsky nunca ha cedido a las presiones.

Siempre se ha negado a reconocer su culpabilidad y nunca ha renegado de sus ideas. Sus convicciones se encuentran por el contrario reforzadas y **su objetivo principal hoy es poder retomar sus investigaciones.**

Es a partir de esta perspectiva como se ha montado el proyecto de **creación del laboratorio CRIIRAD – Bandajevsky**. Este laboratorio de investigación trabajará sobre los efectos de las contaminaciones radiactivas y será implantado en Bielorrusia, el país más afectado por la catástrofe de Tchernobyl. Cerca de la mitad de la financiación ya se ha conseguido gracias a la generosidad de los particulares y de sus asociaciones (es decir 70 000) pero aún queda camino por recorrer. Cada cual puede convertirse en **co-fundador del laboratorio comprando 1 ladrillo de 50€**.

Por otra parte, todos los donativos, incluso muy modestos, permitirán alimentar el **fondo Bandajevsky** y ayudar al profesor a reunir la suma de **13 500 €** que debe pagar al tribunal.

Hasta que no haya pagado esta “deuda”, no tendrá la autorización de salir de Bielorrusia. No hay que romper la cadena de solidaridad que le ha ayudado a resistir hasta hoy.

CREACIÓN DE UN LABORATORIO «CRIIRAD BANDAZHEVSKY EN EL BIELORRUSIA» UN PROYECTO INTERNACIONAL AL SERVICIO DE LAS VÍCTIMAS DE CHERNOBYL Y TODAS LAS PERSONAS EXPUESTAS A LAS CONTAMINACIONES RADIATIVAS:

- Instalar un laboratorio biomédico en Bielorrusia, el país más afectado por Chernobyl, con el fin de proseguir las investigaciones sobre los efectos patológicos con las incorporaciones crónicas de productos radiactivos,

- Un laboratorio dirigido por la Dra. Galina Bandazhevskaya y el Profesor Youri Bandazhevsky.

- Un laboratorio administrado por CRIIRAD, con las mismas garantías éticas de competencia, de independencia y de transparencia que su laboratorio de Valence, en Francia.

Este sueño puede y debe convertirse en realidad.

En 1986, un puñado de ciudadanos, asombrados por la desinformación que difundían los servicios oficiales franceses, decidió montar un laboratorio especializado que trabajase en total independencia y que estuviera al servicio de todos los que quisieran informaciones fiables sobre la contaminación de su ambiente y de sus alimentos.

Era una apuesta un poco loca, pero se ha ganado.

La población francesa ha respondido hasta el presente y aportado la financiación necesaria.

Dieciocho años más tarde, el laboratorio de la CRIIRAD interviene por todas partes en Francia y, cada vez, más en el extranjero.

En 2005, la CRIIRAD se lanza en un nuevo proyecto, igualmente fundamental. Ha recibido en efecto un llamamiento de ayuda del profesor Youri Bandazhevsky y de su esposa Galina para permitirles continuar sus investigaciones creando un laboratorio biomédico en Minsk, capital de Bielorrusia.

Hace un mes, nos llegó un fax, escrito de la mano de Youri que ha insistido para redactarlo en francés y que hemos traducido al español:

*“¡Presidente de la CRIRAD
Querido presidente!
Pido que me acepten en CRIRAD.
Querría trabajar en el CRIRAD.”*

Profesor Youri Bandazhevsky. 28.01.05.

En el transcurso de la misión que la CRIIRAD ha organizado en el Bielorrusia a fines de enero último y llamadas telefónicas regulares entre el profesor y el vicepresidente de la CRIIRAD, el proyecto se ha precisado:

1/ La CRIIRAD contrata primeramente a la doctora Galina Bandazhevskaya (firma del contrato en el momento de su venida a Francia para participar en el coloquio internacional de los días 1 y 2 de abril en Lyon Charbonnières), después al profesor Youri Bandazhevsky en cuanto sea liberado (o que obtenga la libertad condicional) a comienzos de 2007.

2/ La CRIIRAD lanza una suscripción internacional con todos aquellos que han sostenido al profesor en su combate por la verdad sobre las consecuencias sanitarias de las contaminaciones. Tenemos que reunir los fondos necesarios para la compra del laboratorio, es decir, 110 000 euros.

Ayúdenos a llevar a cabo este proyecto.

CRIIRAD. Comisión de Investigación y de Información Independiente sobre la Radiactividad.

La CRIIRAD nació en 1986, en Francia, al día siguiente de la catástrofe de Chernobyl, en reacción contra las mentiras difundidas por las autoridades francesas y la falta de protección de las poblaciones, y en particular de los niños. Estructura atípica, asociando las garantías éticas de una asociación sin fines lucrativos y la profesionalidad de un laboratorio especializado, la CRIIRAD trabaja desde hace 18 años sobre todas las cuestiones relativas a la radiactividad, a su utilización y a sus efectos sobre la salud.

Gracias a su laboratorio, ella controla el estado radiológico del medio ambiente y de los productos alimenticios y, en caso de contaminación, informa a las poblaciones, alerta a las autoridades y se esfuerza por hacer sancionar a los agentes contaminantes. Debido a su competencia científica y a su independencia, es solicitada cada vez más, incluso desde el extranjero (Japón, Níger, Italia y Bielorrusia en 2003-04), pero también es atacada cada vez más por el lobby nuclear y sus satélites que se enfadan por no tener ningún medio de presión sobre ella.

I. Desde hace 4 años, la CRIIRAD aporta su ayuda a científicos de Bielorrusia, país más fuertemente afectado por la catástrofe de Tchernobyl. Varios proyectos científicos se han puesto en marcha con el instituto de protección radiológica BELRAD, que dirige el profesor Vassili Nesterenko, con el fin de ayudar a las poblaciones obligadas de vivir todavía en zona contaminada. Un trabajo de información y de asistencia se ha realizado igualmente en favor del profesor Youri Bandazhevsky, antiguo rector del Instituto de Medicina de Gomel, condenado sin pruebas a 8 años de prisión. (cf. Histórico sobre nuestro sitio web: www.criirad.org).

Desde el 28 de mayo de 2004, Youri Bandazhevsky está en relegación y su situación personal puede evolucionar de un momento al otro. Youri Bandazhevsky desea seguir efectuando un trabajo científico sobre las consecuencias sanitarias de la catástrofe de Chernobyl. Sus convicciones no han sido abandonadas. En 1990 él, joven profesor de medicina especializado en anatomía patológica, apasionado por su trabajo, se encontraba trabajando en las regiones más contaminadas cuatro años después de la catástrofe de Chernobyl.

Allí, con el equipo que dirigía en el Instituto de Medicina de Gomel hasta 1999, hizo progresar los conocimientos sobre el impacto sanitario de contaminaciones internas. Su trabajo y sus demostraciones experimentales, han aclarado la fisiopatología de todo un conjunto de

enfermedades, pudiendo ser debidas cada una de entre ellas a una concentración anormal del cesio 137 en el órgano enfermo (corazón, hígado, riñón, sistema digestivo, etc.).

Queda mucho por hacer para comprender las relaciones entre la contaminación radiactiva y el aumento de la mortalidad perinatal o de las malformaciones congénitas; para comprender el papel de los radionucleidos en la aparición de nuevas enfermedades genéticas o de enfermedades conocidas como la diabetes, la arteriosclerosis, hipertensión y el infarto de miocardio (apareciendo a edades cada vez más tempranas, hasta en niños pequeños); para comprender cómo puede provocar el cesio enfermedades de corazón y riñones en los niños, o alterar el sistema nervioso central o la visión.

Naturalmente, hace algunos meses, desde su puesta en situación de relegación por las autoridades del Bielorrusia, el profesor Youri Bandazhevsky se ha dirigido a la CRIIRAD para proponernos una colaboración científica.

Después de la reflexión, el proyecto de una contratación del profesor Bandazhevsky y de la construcción de un laboratorio de investigación biomédica en Bielorrusia ha visto la luz.

A fines de enero de 2005, los representantes de la CRIIRAD fueron a Minsk (capital del Bielorrusia) para encontrarse con la mujer del profesor Bandazhevsky, ella misma médico especializada en pediatría, y consolidar los lazos de colaboración científica con el Instituto Belrad. En conjunto hemos decidido declarar a las más altas autoridades de Bielorrusia (Presidente y Ministro de Asuntos Exteriores) que: «Estábamos listos para firmar con el Profesor Bandazhevsky un contrato para crear y financiar un laboratorio científico sobre el territorio de la República del Bielorrusia» del cual sería el Director.

La realización de un proyecto tan ambicioso es muy costosa; la CRIIRAD lanza un llamamiento para ayudar a realizar en las mejores condiciones posibles esta nueva actividad.

Es por eso por lo que la CRIIRAD, hace un llamamiento a todos los que quieran sostener la investigación independiente sobre las consecuencias sanitarias del accidente de Chernobyl (particulares, asociaciones, colectividades territoriales...)

El trabajo que se realizará en este nuevo laboratorio está en total adecuación con las misiones fundamentales de la CRIIRAD que son la investigación y la información independientes. Lo que ocurre en Bielorrusia es esencial para nuestro futuro. Si queremos conocer un día el verdadero impacto de la catástrofe de Chernobyl, debemos disponer de fuentes de información fiables, en particular en los países más afectados. Es necesario que las investigaciones puedan ser conducidas por científicos independientes de los industriales. Este no es el caso hoy, los balances de la catástrofe de Chernobyl que nos llegan, pasan por el filtro de las grandes organizaciones pro nucleares. ¿Cómo oponerse al peso de las cifras y de los estudios si no tenemos nada concreto que presentar?

Es a partir de esta misma interrogación cuando en 1986 simples ciudadanos experimentaron la necesidad de disponer de un laboratorio especializado en las medidas de radiactividad para hacer cara al mínimo sistemático de las cifras y al rechazo a proteger a la población francesa, creando la CRIIRAD.

Ahora mismo, la historia se repite es esta misma voluntad del derecho a saber la que nos anima. Deseamos fuertemente que la movilización ciudadana esté a la altura de este acontecimiento.

Carta redactada por el profesor Youri Bandazhevsky, (extractos)

16 de febrero de 2005

¡«Queridos amigos

Actualmente, mis proyectos de vida personal y profesional se unen directamente a mi condición de prisionero en residencia vigilada.

*Vista mi posición con relación a la sentencia pronunciada contra mí por el tribunal, y vista la actitud del poder en mi contra en lo que concierne al respeto de los derechos del hombre, está claro que no puedo contar con la mejora de mis condiciones de vida en un futuro cercano. **Mi condena se termina el 6 de enero de 2007, y esta fecha es para mí un punto de indicación. Quiero subrayar que sigo siempre siendo fiel a mis principios.** A pesar de la ausencia de condiciones acomodadas para el trabajo científico, emprendo todas las acciones posibles para continuarlo. Estoy muy agradecido de todas las personas y las organizaciones que intentan ayudarme.*

*Todos mis pensamientos durante los 8 últimos años de mi vida, están sujetos a las consecuencias del accidente de Chernobyl y al estudio del impacto de las radiaciones ionizantes sobre el organismo humano. Se puede llamar difícilmente eso un trabajo, es más bien una cruz que debemos llevar, y que considero como **la misión de mi vida**. En prisión, como no tenía la posibilidad realizar investigaciones clínicas, ni experiencias sobre los animales de laboratorio, concentré todos mis esfuerzos sobre la escritura de artículos científicos, tratando de la influencia del cesio radiactivo sobre los organismos humano y animal. Es en lo esencial el análisis de los resultados de los estudios que había llevado a cabo con mis alumnos del Instituto de Medicina de Gomel de 1990 a 1999.*

*En mi celda de la prisión de Minsk, donde estuve de 2001 a 2004, anotaba cuidadosamente mis reflexiones en mi diario. Después de mi traslado a residencia vigilada en un pueblo, he empezado a escribir **un libro titulado «La Filosofía de mi vida»** basándome en estas reflexiones. Contiene las informaciones autobiográficas, las notas científicas más significativas, y los artículos que escribí en prisión. Hoy, este libro está prácticamente terminado. Trabajo sobre su presentación, pues tengo la intención de presentarlo a mis amigos de CRIIRAD para que se encarguen de su publicación. Espero que atraerá el interés de las personas que no son indiferentes a la suerte de las gentes constantemente expuestas a la radiactividad.*

Querría subrayar que la CRIIRAD reúne a personas que obran sin compromiso por una justa interpretación de los resultados de los estudios sobre las consecuencias sanitarias del accidente de Chernobyl. Su acción para informar la opinión pública sobre los trabajos que muestran los efectos nocivos de las radiaciones ionizantes merece un gran respeto. La actividad de la CRIIRAD está muy cerca de mis convicciones. Hoy es con esta organización científica con la que quiero cooperar, y con ella que quiero proseguir mis investigaciones científicas. La creación de un pequeño laboratorio especializado en colaboración con la CRIIRAD me permitiría comprobar mis ideas e hipótesis, que se pueden transformar, más tarde, en estudio científico de gran amplitud. Este proyecto me da esperanzas, y deseo de vivir, de trabajar, y de luchar contra las adversidades de la vida.

Diciendo eso, no quiero ofender a las otras asociaciones y los fondos, que me han ayudado y me continúan ayudando en mi lucha por la verdad. Pero, es cuestión de mi actividad principal, de mis investigaciones con relación a los procesos patológicos provocados en el organismo en contestación por la absorción de radionucleidos. Este no es un trabajo que pueda producir un beneficio financiero, entonces no atraerá a gente que tenga proyectos comerciales. Al mismo

tiempo, pienso que este trabajo es extremadamente importante, ya que los otros proyectos dependen de los resultados de estas investigaciones.(...)

El rechazo a mi liberación condicional [el 31 de enero último] por la dirección de la residencia vigilada, subraya la gravedad del problema del cual depende no solamente mi vida, sino también las de varios millones de personas (...). Actualmente, los progresos tecnológicos se vuelven contra la humanidad, ya que no están fundados sobre valores espirituales, sino sobre la avaricia del provecho y la prosperidad financiera. El desarrollo de la energía atómica es un ejemplo muy característico. La carrera del hombre hacia los bienes materiales ha transformado este inmenso progreso tecnológico en un medio para su destrucción. La gente se ha encontrado sin defensa ante el peligro atómico, tanto ante de las armas nucleares como ante los reactores que producen electricidad. **Habiendo creado el monstruo atómico, la humanidad no aprendió a dominarlo. De aquí vienen los inmensos sufrimientos físicos y morales de las poblaciones. Y van a aumentar todavía si no cambiamos el comportamiento de nuestra sociedad frente a la energía atómica (...)**
Profesor Youri Bandazhevsky.

Para más información:

CRIIRAD Comisión de Investigación y de Información Independientes sobre la Radiactividad.
471 Avenue V. Hugo 26000 Valence (Francia) Sitio web : www.criirad.org
bureaucriirad@freesbee.fr (o contact@criirad.org)

Contacto: Roman Chazel (puede hablar español)
06.88.94.73.07 / (33) 04.75.98.58.01

Las donaciones tienen que ser dirigidas a : CRIIRAD 471, avenida Victor Hugo 26000 Valence, Francia. (precisar laboratorio CRIIRAD / BANDAZHEVSKY)

Para ser informado regularmente y participar en las acciones para la preservación del medio ambiente, la protección sanitaria de la población y la lucha contra la desinformación, se puede afiliarse a la asociación (40 euros).

CRIIRAD 471, avenida Victor Hugo 26000 Valence, Francia contact@criirad.org

Boletín 89

Las tropas que ocupan Afganistán se enfrentan a un peligro mucho mayor que los accidentes: La población afgana tiene el privilegio de ostentar el récord mundial de contaminación radiactiva.

La contaminación de Afganistán llegará a todas partes.

La contaminación no es debida a armas sucias ni a uranio empobrecido.

El Pentágono reconoce la contaminación radiactiva y acusa a las víctimas.

De dos a diez veces más contaminación radiactiva que en la guerra del Golfo.

A los militares también se les han ocultado los motivos por los que están allí, entre otros probar las nuevas armas y restablecer la fabricación de heroína.

Alfredo Embid.

El reciente revuelo informativo derivado de que 17 soldados españoles muriesen el 16 de agosto en Afganistán al caer su helicóptero se guarda mucho de informarnos de lo esencial.

Cuando se enviaron nuevas tropas españolas a Afganistán ya publicamos un extenso boletín de advertencia a los militares que completamos en otros boletines (1)

Este es el segundo desastre oficial de los militares españoles en Afganistán.

En 2003, un avión con 62 españoles que volvían de Afganistán se estrelló en Turquía, matando a todos y a algunos otros que no debían estar en el avión oficialmente. Los cadáveres sobrantes no han sido explicados, ni otras circunstancias del “accidente”.

Las previsiones de la seguridad en Afganistán son cada vez más negras. Sí que habrá más bajas inevitablemente.

Las noticias sobre Afganistán no son frecuentes en los medios y minimizan el fracaso de la ocupación asegurada por más de 8000 soldados fundamentalmente del ejército USA. Esta ocupación está apoyada por los 36 países que son solo figurantes decorativos, la mayoría de ellos son miembros de la OTAN, como el nuestro.

La ocupación se enfrenta a una resistencia creciente al narcogobierno títere de Karzai impuesto por los EEUU que solo fue “elegido” por un 3% de la población (2).

Por ejemplo:

En menos de una semana tras la muerte de los españoles, 24 militares norteamericanos han sido eliminados por la resistencia.

Dos días después, el jueves 18, dos soldados USA murieron y otros 2 fueron heridos en el sur de Afganistán (3).

El domingo siguiente (21 de Agosto) 4 soldados USA murieron y otros 3 resultaron heridos en un ataque en la carretera. Además 2 personas norteamericanas de la embajada USA fueron gravemente heridas (4).

El lunes 22 de agosto murieron 4 soldados USA y 3 fueron heridos (5).

- No se ha reconocido que el helicóptero español haya sido derribado por un ataque pero los ataques a helicópteros por parte de la resistencia son moneda corriente ya que tiene la capacidad militar de derribarlos. Por ejemplo: el 28 de junio, 19 soldados USA murieron en Kunar cuando su helicóptero fue derribado. Otro cayó en abril matando a otros 8 norteamericanos en la provincia de Ghazni (6).

Las bajas del ejército ocupante, oficialmente, dan como resultado que 65 soldados USA han muerto en combates este año hasta agosto,

Esto minimiza la situación puesto que los ocupantes han encargado a las fuerzas afganas colaboracionistas el grueso de las tareas sucias y son ellos los muertos.

Es un hecho que más de 90 soldados y policías del gobierno han muerto solo en los meses de junio-julio (7).

Pero las tropas se enfrentan a un peligro (que se les ha ocultado) mucho mayor que los accidentes o los ataques: la contaminación radiactiva que traerán a casa inevitablemente.

Hay evidencias y estudios científicos que hemos publicado anteriormente que demuestran que se ha contaminado el país y a la gente que en él vive, incluyendo evidentemente a los militares ocupantes.

Los resultados de nuestra investigación, iniciada desde el comienzo de la guerra, sobre la contaminación radiactiva en Afganistán demuestran experimental y científicamente las mentiras del Pentágono y de todos los gobiernos que lo apoyan. Os damos un resumen documentado con las referencias y fuentes de los trabajos originales.

Aunque oficialmente no se han empleado municiones radiactivas en Afganistán, hay pruebas de lo contrario, como ya discutíamos a los pocos meses de la ocupación (8). En este trabajo ya se planteaban las primeras sospechas y evidencias del uso de armas radiactivas en Afganistán que conocí a través del investigador Dai Williams con el que me reuní por primera vez en Praga en noviembre de 2001.

Más tarde el equipo del coronel Durakovic, cuyas valientes investigaciones prohibidas sobre los veteranos enfermos de la primera guerra del Golfo le valieron ser expulsado del ejército y sufrir atentados, aportó las pruebas incuestionables de que estábamos en lo cierto.

Su trabajo inicial sobre los veteranos de la guerra del Golfo fue presentado en la revista Medicina Holística (9).

Durakovic y su equipo nos aportaron las pruebas de análisis realizados con el máximo rigor científico sobre muestras de tierra, agua y orina de residentes recogidas sobre el terreno de Afganistán en 3 misiones de las que informamos precedentemente en los boletines y en la revista.(35)

El Dr. Afgano Mohammed Daud Miraki, Director de la Asociación Afghan DU & Recovery Fund, con el que me reuní en Hamburgo nos proporcionó testimonios vividos de la gente afgana que prueba empíricamente que se ha utilizado munición radiactiva. Publiqué un amplio extracto de sus trabajos incluyendo los terribles y conmovedores testimonios de las víctimas de la guerra que él recogió en el Boletín nº 47 (10).

El Dr. Miraki informó en un correo que: “Muchos luchadores talibanes afganos de las tribus del sur han muerto tras retornar a sus casas. Ninguno estaba herido. Muchos vomitaban sangre, otros rezumaban sangre por todo el cuerpo, cagaban sangre, tenían fuertes dolores en los riñones.

Algunos hombres jóvenes que volvían de Shah-e-kot y Tora Bora tenían fuertes hemorragias y tos. Muchos informaron que habían visto los cuerpos de numerosos soldados talibanes con sus armas derretidas en las manos.

He recolectado esta información de 15 fuentes diferentes que habían visto esos cuerpos con sus propios ojos".(34)

No son pruebas científicas pero ¿quien las necesita cuando las evidencias claman al cielo?

La población afgana tiene el privilegio de ostentar el récord mundial de contaminación radiactiva.

El equipo de Durakovic, el Uranium Medical Research Center (UMRC) ha demostrado que Afganistán tiene un siniestro récord mundial de contaminación radiactiva en civiles. Una contaminación surrealista ya que oficialmente se sigue diciendo que no se han utilizado armas radiactivas en el país.

"Los resultados fueron increíbles: la orina de los afganos presentaba concentraciones de isótopos tóxicos y radiactivos entre 100 y 400 veces mayores que en los veteranos de la guerra del Golfo testados en 1999... Un niño de 12 años que vivía cerca de Kabul tenía 2.031 nanogramos, mientras que en USA el máximo permitido es 12 nanogramos por litro".

A lo cual hay que añadir que los niveles permitidos de radiactividad también son un fraude, como venimos denunciando constantemente, y se basan en estudios sobre los supervivientes de Hiroshima que acabamos de criticar extensamente este mismo mes en el boletín nº 86 (11)

La contaminación de Afganistán puede no ser detectable; llega a todas partes.

Además hay que resaltar la presencia detectada mediante microscopio electrónico, de pequeñas partículas cerámicas radiactivas producidas por las altas temperaturas creadas en los impactos.

Estas partículas son insolubles y por lo tanto pueden no aparecer en los análisis de orina, no se pueden eliminar y pueden permanecer en el cuerpo durante años irradiando las células desde dentro. Una sola puede producir cáncer como hemos documentado en trabajos anteriores.

En los impactos de los proyectiles pequeños utilizados en la guerra del Golfo se vaporiza una parte del uranio, pero en los de las grandes bombas como las que probablemente se han utilizado en Afganistán se vaporiza el 100% del uranio.

Así que la contaminación es mucho más grave que en la guerra del Golfo.

Los aerosoles así formados tienen una dimensión del orden de la milésima de milímetro.

Con este tamaño las partículas pasan a formar parte del polvo atmosférico y de este modo pueden viajar en el aire indefinidamente o, mejor dicho, se convierten en el aire como ha explicado la especialista en mineralogía Leuren Moret (12).

La munición que se utilizó no es debida a armas sucias ni a uranio empobrecido.

Los análisis del UMRC en Jalal-Abad, Kabul, Nangarhar Jalalabad, Tora Bora, y Mazar-e-Sharif desde el 2002 han mostrado una importante contaminación radiactiva del suelo, agua y personas, no debida a uranio empobrecido si no a uranio mezclado con desechos de las centrales nucleares como ya hemos explicado.

El equipo de Durakovic ha demostrado que la contaminación detectada en Afganistán no se debe a armas o a depósitos de armas utilizadas por los talibanes, como ha sugerido sin aportar la más mínima prueba Rumsfeld.

"el uranio encontrado en las muestras no se corresponde con el escenario de "bombas sucias" propuesto por el Pentágono... La única conclusión es que las fuerzas aliadas están utilizando misiles con mezclas de uranio en sus cabezas penetrantes para maximizar su efectividad" (13).

El Pentágono reconoce la contaminación radiactiva de Afganistán pero se lava las manos de su responsabilidad y acusa a las víctimas.

Las evidencias eran tan aplastantes que el mismo Rumsfeld, Secretario de Defensa del gobierno USA, ha acabado por admitir que existía contaminación radiactiva en Afganistán (14).

Pero Rumsfeld ha tenido el cinismo de atribuírsela a los talibanes tomándonos a todos por imbéciles, como he explicado en un artículo (15)

No solo porque los talibanes no tenían armamento para utilizar la munición radiactiva conocida, sino también porque los estudios del UMRC de las composiciones de los elementos radiactivos detectados en Afganistán invalidan y descartan científicamente esa posibilidad.

Afganistán: De dos a diez veces más contaminación radiactiva que en la guerra del Golfo.

Hay pruebas incluso de que en Afganistán se han utilizado municiones radiactivas en mucha mayor medida que en la primera guerra del Golfo.

El coronel médico Durakovic, experto en contaminación radiactiva del ejército USA, ha dicho que “Los USA y GB han usado en Afganistán más munición radiactiva que en las guerras del Golfo y de Yugoslavia juntas”(16)

El Dr. Marc Herald's opina lo mismo y estima que en noviembre de 2002, se habían utilizado ya entre 500-600 toneladas de uranio en Afganistán (17).

Philip Coyle, consejero mayor del Centro para Información de la Defensa de Washington, dijo que la munición de uranio estaba siendo empleada en Afganistán.

Kareem M. Kamel, Master en Relaciones Internacionales, especialista en estudios de seguridad, toma de decisiones, política nuclear, política del Medio Oriente y política del Islam, asistente del Departamento de Ciencias políticas en la American University en el Cairo, ha dicho que hay informes desde el 2002 que dicen que se usó diez veces más munición de uranio en Afganistán que en la guerra del Golfo de 1991 (18).

Nótese que la cantidad de material radiactivo utilizado que se baraja en estas estimaciones representa entre como mínimo del doble a 10 veces más que en la guerra del Golfo donde los informes oficiales reconocían haber empleado solo unas 300 toneladas.

El resultado sobre las “victoriosas” tropas norteamericanas que participaron en la guerra del Golfo ya es ampliamente conocido:

“La administración de los veteranos VA ha admitido que 250.000 soldados son ahora inválidos de Guerra permanentes, 15.000 han muerto y aproximadamente 425.000 están enfermos y mueren lentamente de lo que el Departamento de Defensa sigue llamando una enfermedad misteriosa”, afirma Leuren Moret, científico que trabajó en el Livermore Nuclear Weapons Laboratory en California, miembro de The Radiation and Public Health Project (RPHP) de la que hemos publicado artículos en anteriores boletines (19).

Así que podéis imaginar lo que les espera a las tropas desplegadas en Afganistán y a los residentes con de 600 a 3.000 toneladas de material radiactivo esparcido.

Cuales son las municiones radiactivas implicadas.

El Dr. Marc Herald's y precisa que las municiones utilizadas en Afganistán son:

proyectiles de 25 y 30 mm ,

bombas reventadoras de búnkers y misiles: GBU 28, 15, 24, 27, 31 y 37, AGM-130C]

Los aparatos que las disparan incluyen:

F-15E, B-2, A-10, AC-130 Spooky y helicópteros Apache [AH-64], GBM- 109 Tomahawk y misiles Cruise AGM-86D CALCM (20).

Ver también el importante análisis de municiones de Dai Williams precedentemente citado y actualizado (22).

Después, los bombardeos de los aviones de la serie F,A-10s y de los helicópteros han incrementado esa cantidad.

El ejército ocupante sigue utilizando estas municiones en sus bombardeos de las llamadas "células terroristas" (21).

El número de deformidades en el nacimiento se ha incrementado significativamente

Nuestro amigo el Dr. Miraki nos ha dado hace unos meses nuevos testimonios sobre los horrores de la contaminación radiactiva tras un viaje a su país.

"He vuelto de Afganistán ayer. Hay una catástrofe allí. El mes pasado en una maternidad en uno de los hospitales para mujeres de Kabul nacieron 150 niños con malformaciones severas. El número de deformidades se ha incrementado significativamente... Este es solo un aspecto del completo desastre".(23)

Anteriormente Miraki había escrito:

"Recientemente algunos de mis familiares han tenido hijos con signos de malformaciones evidentemente debidas a la contaminación radiactiva. Uno de ellos no tenía cabeza y solo tenía una mano, otro tenía una masa de tejido que salía de dentro de su boca y murió, otro tenía un cuerpo alargado con una cabeza muy grande y un estómago muy abombado".

"Eso se refiere a mis parientes, pero hay otros horribles casos de deformidades congénitas y problemas de salud que han aparecido solo un año después de los bombardeos. En solo un pequeño pueblo, 23 niños tenían estas horrorosas deformidades cuando nunca antes se habían producido". (34)

No es solo su opinión. Ya en el 2002 en Pakistán se reconocía que "hay numerosos informes sobre nacimientos anormales y deformes en Afganistán constatados por muchos especialistas de la salud nacionales e internacionales directamente resultantes de los bombardeos con uranio" (24)

Tal vez por eso, es mejor que no haya testigos para constatar este y otros desastres.

Recordemos que desde el comienzo de la guerra se bombardeó a la Cruz Roja varias veces, como ya señalamos (25)

Posteriormente las organizaciones médicas de ayuda han sido obligadas a abandonar el país. Médicos sin fronteras, al retirarse de Afganistán han acusado a las fuerzas de ocupación de fomentar la confusión deliberada entre las labores humanitarias y las acciones militares (26).

Probar las nuevas armas como las que se han utilizado en Afganistán es uno de los objetivos de las guerras.

Uno de los objetivos ocultos de la guerra de Afganistán y de otras guerras era probar en vivo las nuevas armas.

De hecho, aunque no fuera la única, esa era una de las razones para entablar esta y otras guerras.

Y si os parece una idea disparatada debéis saber que el negocio de las armas está a la altura entre el petróleo (nº1) y la droga (nº 3). No hay que olvidar que según las cifras de 2002 la venta de armas es el segundo comercio mundial (27).

Acabo justamente de explicar este mismo mes que eso es lo que se hizo en Hiroshima, cuando Japón ya estaba derrotado tirando no una, si no dos bombas atómicas diferentes (U235 y plutonio) porque había que probarlas en vivo, como he demostrado con citas exhaustivas y con las opiniones de los más altos mandos del ejército norteamericano. Un crimen contra la humanidad documentado e impune (28)

Es significativo que a pesar de estas pruebas incuestionables los medios de comunicación sigan hoy en día falsificando la historia.

Probar las nuevas armas es también lo que se hizo en Vietnam con el agente naranja y otros agentes tóxicos.

Es lo que se hizo en Iraq con la primera utilización masiva de armas de uranio empobrecido y luego en Yugoslavia.

Es lo que se ha hecho en Afganistán pero a una escala mucho mayor.

Aunque ya se habían probado antes, Afganistán es el primer escenario donde se han utilizado a gran escala una nueva generación de bombas con cabezas de guerra penetradoras profundas y bombas que producen terremotos.

Un armamento cuidadosamente ocultado de los medios de comunicación, bajo diversos términos como ya expliqué anteriormente (29)

Un armamento estratégicamente ocultado a la opinión pública con la eficaz coartada de distraer a los contribuyentes en los mismos días en los que se perpetraba el genocidio con el fraude del ficticio ataque con ántrax a los EEUU como ya denuncié cuando se produjo (30).

Y por supuesto también hay que preguntarse

¿Qué más hacen los españoles y todos los ocupantes en Afganistán?

La respuesta para mí es evidente:

I- Ayudar a posicionarse estratégicamente a los Estados Unidos en el continente euroasiático según el estrategia del gobierno USA, Brezezinski, miembro fundador de la Comisión Trilateral.

En pocos años su estrategia propuesta en los 90 en su libro “El gran ajedrez” (31) se ha convertido en una realidad con las nuevas bases permanentes USA entre Irán, Rusia y China

Si proyectáis en un mapa las bases USA de la zona veréis que ya están establecidas en el norte de Afganistán, en Ouzbekistán, Kirghizistán, Tadjikistán.

En el sur en Pakistán.

En el oeste en Azerbaidyan, Turquía, sin olvidar a Israel y recientemente en Iraq.

Queda el este ... donde está China que es plato fuerte pero que ya esta cercada por el este marítimamente con las bases en Corea, Japón, Taiwán, etc.

II- Asegurar los oleo-gaseoductos de compañías norteamericanas como Unocal hacia el golfo de Omán desde el Caspio.

Sus trazados ya estaban descritos y proyectados en los años 90 en el libro de Brezezinski. “El gran ajedrez” (31).

Incluso se invitó a los talibanes a Estados Unidos para establecer acuerdos respecto a esas vías energéticas.

El presidente títere Karzai, estaba pagado por la compañía petrolera norteamericana UNOCAL y desde mediados de los años 90 se encargaba de las negociaciones con los talibanes. Desde los años 80 había colaborado con la CIA y los servicios secretos pakistaníes (ISI) en la financiación de los talibanes para que accedieran al poder (40).

III. Asegurar el aporte estratégico del arma de la droga dura con el cultivo del opio que los talibanes habían prohibido y suprimido con un éxito inédito en la historia.

Con la complicidad de la ocupación, Afganistán vuelve a ser hoy el primer productor mundial de opio, con la cualidad añadida de que ahora es radiactivo.

De paso la ocupación tiene la ventaja de restablecer la prostitución que no existía bajo los talibanes.

La droga es también un arma de guerra y merece que le dediquemos un apartado.

Tanto Bush como Blair se hicieron eco de sus amos argumentando mentirosamente que uno de los objetivos de la guerra contra Afganistán era erradicar el cultivo de opio a partir del cual se fabricaba la heroína. Apuntaron hábilmente en sus discursos de diseño a los corazones de los padres diciendo que: “la droga de Afganistán estaba matando a los jóvenes en las ciudades inglesas y norteamericanas”. Una hipocresía ampliamente demostrada ya que los “malvados talibanes” habían suprimido efectivamente el cultivo de su producto base, el opio, un año antes.

Una vez más la historia se falsificaba para justificar la guerra y ocultar sus verdaderos objetivos que eran exactamente los contrarios a los expuestos oficialmente.

Uno de los objetivos "escondidos" de la guerra, era justamente, el de restaurar el cultivo y el tráfico de la droga, patrocinado siempre por la CIA, y ejercer un control directo sobre las rutas que sigue la droga. La de Yugoslavia ya estaba asegurada con la guerra de los 90.

Si queréis documentaros al respecto podéis leer el voluminoso libro del profesor de historia de la Universidad de Madison, Alfred W. Mc Coy (36)

Su libro es muy recomendable aunque en algunas cuestiones clave se contradice como, por ejemplo, en el hecho de que la intervención de la CIA en Afganistán fuese posterior a la invasión de los rusos en Afganistán como afirma en la página 453, aunque más adelante sus propios datos lo rebaten. Pero demostradamente según el estratega del Pentágono Brezezinsky “Atrajimos a los rusos a la trampa afgana”. La invasión rusa fue una trampa preparada de antemano por la CIA cuya intervención en Afganistán fue anterior (37)

Antes de la guerra soviético-afgana (1979-1989), la producción de heroína en Afganistán y en Pakistán, era prácticamente inexistente.

En Afganistán se producía probablemente el mejor hashish negro del mundo a partir del cannabis y opio en pequeñas cantidades pero no había ninguna producción local de heroína. La economía afgana de la droga fue un proyecto minuciosamente concebido por la CIA, un proyecto ligado estrechamente a la política secreta estadounidense de financiar a los fundamentalistas islámicos.

En el espacio de dos años después del desencadenamiento de las operaciones clandestinas de la CIA en Afganistán, en 1979, “las regiones fronterizas entre Pakistán y Afganistán, llegaron a ser la primera fuente mundial de heroína, abasteciendo el 60% de la demanda estadounidense”.(36)

Las operaciones en apoyo a los fedayines, eran financiadas con el dinero de la droga controlado por la CIA.

A medida que los fedayines ganaban terreno en Afganistán, ellos ordenaban plantar opio a los campesinos, a título de impuesto revolucionario.

En 1995, el ex-director de las operaciones de la CIA en Afganistán, Charles Cogan, admitió que la CIA había, en realidad, sacrificado la guerra de la droga en reemplazo de la Guerra Fría. En realidad ambas guerras eran lo mismo.

Después de la caída del bloque soviético el dinero de la droga que se cultivaba en Afganistán fue utilizado por la CIA para financiar las insurrecciones islámicas en Asia central y en Yugoslavia, incluyendo la financiación de Al Qaeda que participó activamente en la guerra de los Balcanes (41).

Afganistán no era un caso aislado. Los escándalos Iran-contra, hoy conocidos, lo demuestran.

La venta de armas secreta a Irán y el apoyo a la contrarrevolución en Nicaragua habían sido financiados a través del lavado de dinero de la cocaína de Colombia por el Banco de Comercio y de Crédito Internacional (BCCI).

En Irán este dinero sirvió para prolongar la guerra contra Iraq, que también era oficialmente armado por los Estados Unidos. Algo que en principio resulta incomprensible si no consideramos que uno de los objetivos de la guerra era según el premio Nobel de la Paz Henry Kissinger “que no ganase nadie y que se destrozasen mutuamente” de acuerdo con su obsesiva estrategia despobladora.

En Sudamérica el dinero de la droga sirvió para financiar a los terroristas de la contrarrevolución, atacar escuelas, centros sanitarios y objetivos civiles para derrocar al gobierno legítimo de Nicaragua, a pesar de las condenas de la ONU.

Todo esto sin pasar por la molesta aprobación de los presupuestos por el Congreso de los EEUU y fuera de la mirada de los ciudadanos.

Pero el negocio de la heroína se jodió en el año 2000.

En el año 2000 los talibanes habían impuesto con éxito la prohibición del cultivo de amapola del opio que es la base a partir de la cual se fabrica la heroína calificándolo de "antiislámico".

Y esta prohibición fue muy efectiva:

En 2001, la adormidera sólo crecía en unas 7.600 hectáreas de Afganistán.

Según la United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC) la producción de opio en Afganistán en el año 2001, antes del ataque de los EEUU, fue de alrededor de 185 toneladas en relación con las 3300 toneladas el año anterior [2000], lo que supone una disminución del 94 %. Si lo comparamos con las 4.600 toneladas de dos años antes el porcentaje de disminución es de un 97 por ciento. (42)

El éxito sin precedentes del programa talibán de erradicación de la droga en Afganistán en el año 2000, fue reconocido y alabado incluso por la ONU en la sesión de octubre 2001 de la Asamblea general de las Naciones Unidas, ya que ningún otro país miembro de la ONUDC había obtenido ni de lejos resultados similares.

Algo que los medios de desinformación también han ocultado cuidadosamente.

Esta prohibición estaba provocando una penuria de heroína en Europa y en Estados Unidos, hacia el final de 2001, tal como lo reconoció la ONUDC.

Algo evidentemente intolerable en el marco de la estrategia de la droga como arma de guerra para financiar operaciones sucias y contrarrestar los movimientos disidentes del orden.

Así que se produjo el atentado del 11 de septiembre para justificar las nuevas guerras como siempre se ha hecho desde el atentado al Maine para justificar la guerra de Cuba; Pearl Harbou, el incidente de Tonkín etc.

todos estos hechos históricos se han falsificado para justificar las intervenciones USA en todo el mundo.

Tras la guerra contra Afganistán y después de restablecer el "orden y la democracia" la producción de opio se disparó rápidamente.

Según la Oficina de las Naciones Unidas contra la droga y el crimen (ONUDC), la producción de opio en Afganistán se elevó a 3400 toneladas bajo el régimen del presidente Hamid Karzai, títere de Estados Unidos y a 74.100 hectáreas, con lo que Afganistán superó a Birmania y pasó a convertirse, de nuevo, en el mayor productor mundial de opio.

Tras la guerra la United Nations Office on Drugs and Crime, UNODC en 2003 estimó la producción de opio en 3.600 toneladas, cultivado en unas 80.000 hectáreas. Esto representa 360.000 kg. de heroína pura (43). Desde entonces ha seguido aumentando (38).

Según el Departamento de Estado en el 2004 se cultivaron más de 120.000 hectáreas (44).

Cultivo de opio en Afganistán 1994 – 2003 por año en hectáreas y toneladas (45).

1994. 71.470 Ha. 3.400 T.
1995. 53.759 Ha. 2.300 T.
1996. 56.824 Ha. 2.200 T.
1997. 58.416 Ha. 2.800 T.
1998. 63.674 Ha. 2.700 T.
1999. 90.983 Ha. 4.600 T.
2000. 82.172 Ha. 3.300 T.
2001. 07.606 Ha. 0.185 T.
2002. 74.000 Ha. 3.400 T.
2003. 80.000 Ha. 3.600 T.

Afganistán ha vuelto a ser el primer país del mundo en la producción de opio que se convierte en heroína en los laboratorios de Pakistán. Los dos narcoestados controlados por los Estados Unidos El dinero no ha mejorado la miseria de la población en ninguno de los dos y sirve fundamentalmente para comprar armamento a Estados Unidos con vistas a la próxima invasión de Irán (39)

Información a los militares españoles:

Este boletín se envía desde hace años a todos los medios de comunicación del Ejército y de la Guardia Civil, ya que no tenemos nada que ocultar.

Si no estáis informados de su contenido, deberíais hacerlo cuando antes. Tenéis derecho a estarlo ya que seréis vosotros los que enferméis, y recordad que la radiactividad no distingue rangos. Pero además la traeréis a casa en vuestros pulmones, ganglios linfáticos y también en vuestros cojones. Gracias a ello vuestras mujeres podrán disfrutar de la fascinante experiencia del “esperma ardiente”

que es uno de los síntomas del síndrome del Golfo y de inéditas monstruosidades en sus hijos Os recomendamos que os deis un paseíto por los varios centenares de imágenes recopiladas en nuestra página web

En Afganistán vuestra misión es:

Ayudar a la geoestrategia y a la política energética de los poderosos.

Ayudar al aumento de la contaminación radiactiva

Ayudar a la difusión de las drogas duras.

A todo esto es a lo que estáis contribuyendo con la excusa de una intervención humanitaria.

Contribuís también a extender una catástrofe sin precedentes que ha sido justamente acusada de ser un crimen contra la humanidad en el pasado Tribunal Internacional sobre Afganistán de 1993 (32).

Contribuir a esto tiene su precio como ha dicho el Coronel médico Asaff Durakovick del ejército de los Estados Unidos:

“El país se enfrenta con un grave desastre sanitario... Las generaciones futuras están en peligro.... las tropas y el personal de las agencias basadas en Afganistán también lo están” (33)

Así que la única actitud prudente y decente si no queréis seguir contaminándoos es ¡retiraros de Afganistán YA!

y de paso decirles a los políticos que os han enviado que vayan ellos.

Contactos:

Afghan DU & Recovery www.afghandufund.org

El correo del Dr. Miraki es: mdmiraki@ameritech.net

La asociación hace un llamamiento para conseguir donaciones que permitan comprar cámaras digitales, vídeos y ordenadores para que puedan registrarse las nuevas enfermedades y monstruos que están naciendo, así como un 4x4 usado para el desplazamiento de los voluntarios que registren información médica y sobre el medio ambiente.

notas y referencias:

(1) Boletín 47: Los españoles que serán enviados próximamente a Afganistán no saben lo que les espera. Declaraciones del Coronel Dr. Asaf Durakovic, médico experto en radiactividad del Pentágono sobre la contaminación radiactiva. El Pentágono admite que el uranio empobrecido no lo es. Existen pruebas de la utilización de nuevas armas de destrucción masiva en Afganistán. Testimonios de las víctimas de la guerra de Afganistán y contactos para ayudar. Algunas cosas que no dicen los manuales de área (Iraq, Afganistán) del ejército español.

(2) El triste balance de la coalición. Afganistán 2004 redvoltaire.net. 6 agosto 2005.

(3) Afghan blast kills two US soldiers.

<http://english.aljazeera.net/NR/exeres/BE473D10-AE12-43D5-96D2-D358AE20A2E6.htm>

(4) Kabul blast hits US embassy convoy.

<http://english.aljazeera.net/NR/exeres/41C49EB5-EE5E-445B-BADA-E5D4ACBFC1CF.htm>

(5) Four US soldiers die in Afghan blast

<http://english.aljazeera.net/NR/exeres/79C2E3D5-4FB6-45A4-8477-D5A504B0C21A.htm>

(6) Afghan copter crash kills Nato troops

<http://english.aljazeera.net/NR/exeres/AC1DE479-D911-47B6-BCEF-887>

(7) 2005 deadly for U.S. in Afghanistan UPI | Agosto 22 2005.<http://www.propagandamatrix.com/articles/august2005/220805deadlyforus.htm>

(8) Alfredo Embid “Algunas cosas que se os ocultan sobre la guerra de Afganistán” n°66 de la revista de Medicina Holística.

(9) los trabajos de Durakovic fueron presentados inicialmente en el artículo del comandante Maurice Eugene André sobre los veteranos de la guerra del Golfo en el n°61 y más extensamente en un artículo de Alfredo Embid el n° 64 de la revista de Medicina Holística.

(10) ver nota 1.

(11) Boletín 86. Las bombas de Hiroshima y Nagasaki siguen explotando y la víctima eres tu. II parte. - La falsificación de la ciencia.

El fraude de los estudios médicos sobre los supervivientes sirvió de base para establecer los niveles “admisibles” de radiactividad que sigue contaminándonos. Alfredo Embid.

(12) Boletín 48: Testimonio de Leuren Moret (que trabajó en los más importantes laboratorios nucleares de los EEUU) para el Tribunal Internacional por crímenes en Afganistán. Impacto humano: Exposición externa, interna. Efectos químicos y radiactivos de las nuevas armas de Uranio empobrecido.

(13) Boletín 65: Armas de uranio "empobrecido" mitos y realidades. Centro de Investigaciones Médicas sobre el Uranio (UMRC).

(14) Parsons. “De la réalité des armes a uranium apauvri”. Le monde diplomatique, marzo 2002.

(15) Alfredo Embid “La contaminación radiactiva en Afganistán y Yugoslavia reconocida oficialmente”, en el n° 68 de la revista.

(16) Octubre, 2002, entrevista a Al-Jazeera Television

(17) Marc W. Herold, “Guerras de Uranio: El Pentágono utiliza Municiones Radiactivas,” Cursor 13 de noviembre de 2002

(18) Kareem M. Kamel. El Genocidio oculto & Uranio empobrecido - El Asesino Silencioso. http://islamonline.net/English/Views/2003/05/article02.shtml#_edn1

(19) Greg Szymanski. Former Head Of Pentagon's Depleted Uranium Project Says Thousands Of Troops Are Sick And Dying From Illegal DU Use And Military's Failure To Admit Responsibility. 5 de Agosto 2005. www.arcticbeacon.com/articles/article/1518131/31934.htm

(20) op cit 17.

(21) <http://www.writers-against-war.org/public/depleted-uranium.html>

(22). Dai Williams Contacto eosuk@btinternet.com
web: www.eoslifework.co.uk/u23.htm

(23) Carta del Dr. Miraki del 23 Junio de 2005.

(24) Tehran Times, Noviembre 09, 2002:

(25) En mi editorial del nº 65 de la revista de Medicina Holística incluyendo recortes de las noticias en la página 11.

(26) Eduardo González . rebelión.org/noticia.php?id=188

(27) Michel Chossudovsky. "Washington's Hidden Agenda : Restore the Drug Trade The Spoils of War : Afghanistan"s Multibillion Dollar Heroin Trade. Abril 2004
www.globalresearch.ca/articles/CHO406A.html

(28) Sobre la falsificación de la historia en Hiroshima ver:

Boletín N° 85

Las bombas de Hiroshima y Nagasaki siguen explotando y la víctima eres tú. I parte. - La falsificación de la historia.

Las bombas no se tiraron sobre objetivos militares. Las bombas no evitaron la muerte de soldados aliados. Las bombas no pusieron fin a la II Guerra mundial, ni se tiraron para derrotar a Japón. Alfredo Embid.

Boletín N° 86

Las bombas de Hiroshima y Nagasaki siguen explotando y la víctima eres tú. II parte. - La falsificación de la ciencia.

El fraude de los estudios médicos sobre los supervivientes sirvió de base para establecer los niveles "admisibles" de radiactividad que sigue contaminándonos. Alfredo Embid.

(29) en mi artículo del nº 66 de Medicina Holística.

(30) en la editorial del nº 65.

(31) Brezhezinsky "Le Grand echiquier" Pluriel Hachette. Paris. 1997

(32) Sobre el Tribunal Internacional sobre Afganistán de 1993 ver los boletines 48 y 49.

(33) Afghans' uranium levels spark alert. Alex Kirby
BBC News Online environment correspondent
<http://news.bbc.co.uk/2/hi/science/nature/3050317.stm>

(34) [http://www.ihcenter.org/groups/afghandufun\\$.html](http://www.ihcenter.org/groups/afghandufun$.html)
(www.afghandufund.org)

(35) Boletín 72: Datos Básicos sobre el uranio. Uranio Empobrecido (UE). La Radiación y el cuerpo humano. El uranio y las armas. Uranium Medical Research Center (UMRC). En boletines anteriores y en artículos publicados en la revista hemos presentado las actividades del Centro de Investigaciones Médicas sobre el Uranio, UMRC, y de su director el experto del Pentágono en radiactividad, ex coronel del ejército de los Estados Unidos, Doctor Assaf Durakovic. Aquí os damos su resumen de nociones básicas para comprender el problema de la contaminación radiactiva en general y de las armas radiactivas en particular que los medios de comunicación ocultan. A. Embid.

(36) Alfred W. Mc Coy " La politique de l'heroine" ed du Lezard.
7/9 passage Dazgorno . 75020. Paris. www.ladylong.com

(37) Como he documentado en nuestra editorial del nº 65 pagna 9:
Noam Chomsky "La nueva guerra contra el terror", Le monde diplomatique, edición española.
Noviembre 2001

(38) Michel Chossudovsky. Washington's Hidden Agenda: Restore the Drug Trade The Spoils of War: Afghanistan's Multibillion Dollar Heroin Trade. Abril 2004.

Michel dirige una página web muy bien documentada
www.globalresearch.ca/articles/CHO406A.html

Hay una versión resumida de este artículo en español "La única victoria en Afganistán es la del opio" en www.rebellion.org. Lunes, 12 de julio de 2004.

(39) Pakistán explota la producción afgana de amapola. Red Voltaire 6 de julio 2005.
redvoltaire.net

(40) Karen Talbot, "U.S. Energy Giant Unocal Appoints Interim Government in Kabul", Global Outlook, No. 1, Spring 2002. p. 70.

(41) Michel Chossudovsky, War and Globalization, The Truth behind September 11, Global Outlook, 2002, <http://globalresearch.ca/globaloutlook/truth911.html>)

(42) Remarks on behalf of UNODC Executive Director at the UN General Assembly, Oct 2001,
http://www.unodc.org/unodc/en/speech_2001-10-12_1.html

(43) UNODC <http://www.unodc.org/unodc/index.html>).

(44) Congressional Hearing, 1 abril 2004 citado en
<http://globalresearch.ca/articles/CHO404A.html> .

(45) Fuentes del cuadro: UNDCP, Afghanistan, Opium Poppy Survey, 2001, UNOCD, Opium Poppy Survey, 2002. http://www.unodc.org/pdf/afg/afg_opium_survey_2002.pdf
Ver también nota de prensa: http://www.unodc.org/unodc/press_release_2004-03-31_1.html , y
2003 Informe: http://www.unodc.org/pdf/afg/afghanistan_opium_survey_2003.pdf

OTROS BOLETINES ANTERIORES SOBRE AFGANISTÁN:

Boletín 3: Informamos de que estas armas se han utilizado en Afganistán a pesar de que el Pentágono y el Ministerio de Defensa británico lo niegan.

Boletín 17: Un informe del UMCR revela más datos sobre la contaminación radiactiva en Afganistán y abre el debate de si se utilizaron armas nucleares.

Boletín 29: Los resultados de las investigaciones del UMRC, Uranium Medical Reseach Center, sobre la contaminación radiactiva en Afganistán muestran niveles muy elevados en civiles enfermos y sanos. Demuestran que la contaminación no es debida al mal llamado "uranio empobrecido".

Boletín 47: Los españoles que serán enviados próximamente a Afganistán no saben lo que les espera. Declaraciones del Coronel Dr. Asaf Durakovic, médico experto en radiactividad del Pentágono sobre la contaminación radiactiva. El Pentágono admite que el uranio empobrecido no lo es. Existen pruebas de la utilización de nuevas armas de destrucción masiva en Afganistán. Testimonios de las víctimas de la guerra de Afganistán y contactos para ayudar. Algunas cosas que no dicen los manuales de área (Iraq, Afganistán) del ejército español.

Boletín55: La Concentración y Cociente de los Isótopos de Uranio en Orina de Civiles de la Región de Bibi Mahro tras las Recientes Operaciones Militares en la Zona Este de Afganistán. Coronel A. Durakovic , A. Gerdes , R. Parrish , I. Zimmerman , S. Gresham.

Boletín 90

La teoría conspiratoria presentada como versión oficial de los atentados del 11 de septiembre crecientemente cuestionada en usa:

Dos ex miembros del gobierno USA dicen que la versión oficial es falsa, que el colapso de las 3 torres fue probablemente una demolición controlada y un “trabajo interior”.

Se han planteado demandas legales contra la opinión oficial de los atentados del 11 de Septiembre por parte de centenas de familiares de las víctimas y por supervivientes. Acusan al gobierno de ser culpable de traición y de asesinato en masa, no sólo de permitir que ocurriera el 11-S sino en ordenar que ocurriera.

100 personalidades piden la reapertura de la investigación y plantean demandas penales ante el procurador general de Nueva York.

Un grupo de pilotos civiles y militares y un veterano coronel del ejército concluye que los aviones no pudieron ser pilotados por los terroristas.

Miembros de servicios secretos y de la policía acusan al gobierno de conspiración y de haber organizado el 11 S.

Las encuestas revelan que más de un 50% de los norteamericanos cuestionan la versión oficial.

El 11S, una invitación más para despertar. Para saber más rápidamente.

Enlaces con 3 animaciones sobre la incongruencia de la versión oficial.

Próxima marcha sobre Washington este mes. Contactos.

Alfredo Embid.

LA TEORÍA CONSPIRATORIA PRESENTADA COMO VERSIÓN OFICIAL DE LOS ATENTADOS DEL 11 DE SEPTIEMBRE CRECIENTEMENTE CUESTIONADA EN USA:

Aunque esta no es nuestra actividad principal en nuestras editoriales de la revista de medicina Holística (nº 64 y 65) denuncié algunos fraudes de la hipótesis oficial sobre los supuestos atentados terroristas del 11 de septiembre en EEUU .

Lo hice como algo urgente desde que se produjeron porque veía venir que los “atentados” abrían la veda para la utilización de nuevas armas radiactivas en nuevas guerras que ya se estaban gestando con el consiguiente grave peligro para la salud de todos. Y así ha sido.

Posteriormente también denuncié algunos de los aspectos del fraude demostrado de esta teoría conspiratoria en los boletines armas contra las guerras (ver al final).

En este trabajo fundamentalmente nos centramos en informaros sobre algunos hechos sobre la disidencia creciente, planteados y documentados por miembros del gobierno, políticos, militares, economistas,

científicos, expertos en leyes, agentes de los servicios secretos, policías, familiares de las víctimas del 11 S y simples ciudadanos con sentido común.

Todos unánimemente cuestionan las innumerables contradicciones del fraude de una de las máximas hipótesis conspiratorias de todos los tiempos cuyos responsables, con la colaboración de los medios de desinformación, además tienen el cinismo de acusar a los que la denuncian con hechos demostrados, de ser conspiradores.

Se plantea además una hipótesis coherente de porqué fueron organizados los fraudulentos atentados atribuidos en la teoría de los conspiradores a un complot islámico de la organización Al Qaeda dirigida Bin Laden cuyas relaciones con los servicios de inteligencia están ampliamente demostradas.

La necesidad de un nuevo suceso como Pearl Harbor, está descrita en el documento de geoestrategia para establecer el nuevo orden mundial *Proyecto para el Nuevo Siglo Americano o PNAC (Project for the New American Century)* en 1997. El grupo que lo redactó presentado paradójicamente como una organización sin ánimo de lucro tiene el objetivo de promocionar el liderazgo mundial, la dominación suprema, militar y económica, de la Tierra, el espacio y el ciberespacio por parte de Estados Unidos, así como el establecimiento de su intervención en todos los problemas mundiales con la coartada de hacernos disfrutar de la *Pax Americana*. Los miembros de la PNAC son “filántropos” que conocemos ligados al poder financiero: Donald Rumsfeld, Paul Wolfowitz, Jeb Bush, Richard Perle, Richard Armitage, Dick Cheney, Lewis Libby, William J. Bennett, Zalmay Khalilzad, y Ellen Bork, etc.

Los atentados proporcionaban, ante el vacío de enemigos, la coartada que justificasen las intervenciones guerreras en Asia Central y Medio Oriente programadas desde hacía años y de paso probar las nuevas armas radiactivas.

También proporcionaron un pretexto para recortar las libertades civiles con la “*ley Patriota*” y aumentar el control sobre los ciudadanos con vistas a reprimir la creciente disidencia interna. Por cierto que solo una persona se opuso cuando se votó esa ley contra la democracia, la senadora de color Cynthia McKinney, representante por Georgia, electa en cinco ocasiones.

El secreto con el que se cubrieron los informes del *National Energy Policy Development Group (NEPDG, Grupo Nacional de Política de Desarrollo Energética)* en 2001, dirigido por Donald Rumsfeld, que probablemente demuestran la inminente crisis derivada del agotamiento del petróleo, apunta a otra de las causas del 11S.

Según esta hipótesis el crimen se perpetró para cumplir los objetivos expansionistas de la agenda incluida en el informe e intentar preservar los intereses de las corporaciones multinacionales, especialmente las del petróleo y las del armamento, que manejan a los políticos y militares desde hace 6 décadas y acusa al poder financiero a través de sus políticos títeres de ser los responsables del 11 S.

Veamos quienes son algunos de los disidentes. Las referencias y contactos figuran al final de cada apartado. Al final del documento figuran los enlaces a las animaciones que ponemos a vuestra disposición.

DOS EX MIEMBROS DEL GOBIERNO DICEN QUE LA VERSIÓN OFICIAL ES FALSA, QUE EL COLAPSO DE LAS 3 TORRES FUE PROBABLEMENTE UNA DEMOLICIÓN CONTROLADA Y UN “TRABAJO INTERIOR”.

El primero es el doctor Morgan Reynolds, que fue miembro del equipo económico de la administración de Bush padre, encargado de atender el Ministerio de Trabajo durante el primer mandato presidencial. También sirvió como director del Centro de Justicia Penal en el Centro Nacional de Análisis Político en Dallas, Texas y es profesor emérito de Economía en la Universidad A&M de Texas.

Morgan Reynolds, es el dirigente público de mayor rango que se ha atrevido a criticar la explicación oficial de lo sucedido el 9/11, diciendo que la versión oficial era “falsa” y que lo más probable es que la caída del WTC fuera provocada por una demolición controlada.

El profesor Morgan Reynolds no está expresando solo una opinión y se remite a informes de otros expertos. Hizo público un análisis detallado de los atentados del 11 de septiembre de 2001 en Nueva York, el 12 de junio de 2005.

«Es imposible negar la existencia del debate científico alrededor de las causas reales del desplome de las Torres Gemelas y de la Torre 7. La tesis oficial se contradice. Únicamente una demolición profesional, controlada, puede explicar todos los elementos probados en la investigación sobre el desplome de los tres edificios».

Morgan Reynolds recordó que los expertos en explosivos y construcciones fueron sistemáticamente apartados e intimidados durante toda la investigación conducida por la comisión gubernamental Kean.

“Primero, ningún rascacielos con armazón de acero, ni siquiera si está envuelto en llamas durante horas y horas, jamás se había derrumbado anteriormente. De repente ocurren tres sorprendentes derrumbes en unas pocas manzanas urbanas durante un solo día, dos de ellos supuestamente alcanzados por aviones, el tercero no “

El tercer edificio se refiere al WTC 7 que albergaba oficinas de la CIA. Apenas sufrió daños como esta documentado fotográficamente y además estaba separado de las Torres Gemelas por otros edificios que no se derrumbaron y por una avenida.

"Estos extraordinarios derrumbes, después de incendios menores de poca duración, hacían evidente que era importante preservar los restos, en su mayor parte vigas de acero, para estudiar lo que había ocurrido."

¿Pensáis que se guardaron cuidadosamente en un lugar seguro para ser minuciosamente estudiadas por los expertos?

Pues no. Se hizo exactamente todo lo contrario, y las vigas se enviaron nada menos que a China!!!

“Respecto a la intensidad del fuego, consideremos el siguiente parámetro: Un informe de FEMA de 1991 sobre el incendio del Hotel Meridian Plaza de Filadelfia dijo que el fuego fue tan intenso que ‘las vigas y las vigas maestras se combaron y se retorcieron, pero a pesar de esta extraordinaria exposición, las columnas continuaron apoyando su carga sin sufrir un daño obvio’.

Un fuego tan intenso con vigas de acero que se combaron y retorcieron como resultado, no tiene ningún parecido con lo que se observó en el WTC.”

Algunos hechos que demuestran las fallas en la teoría del gobierno de que fue el carburante de los aviones lo que originó el derrumbe incluyen:

- Fotos que muestran a gente caminando por el agujero en la Torre Norte la primera impactada.
- Cuando fue impactada la Torre Sur, la mayor parte de las llamas de la Torre Norte ya habían desaparecido, después de haber ardido durante sólo 16 minutos, lo que las hacía relativamente fáciles de contener y controlar.
- El fuego no se expandió con el tiempo, se acabó rápidamente el combustible y se estaba sofocando, lo que indica que sin artefactos explosivos adicionales hubiera sido fácil controlar los incendios.
- Los bomberos del Departamento de Incendios de Nueva York siguen bajo una estricta orden de silencio del gobierno para que no discutan las explosiones que escucharon, sintieron y vieron. El personal de la Administración Federal de Aviación (FAA por sus siglas en inglés) se encuentra bajo una orden mordaza similar respecto al 11-S.
- Incluso el defectuoso Informe de la Comisión del 11-S reconoce que “ninguno de los jefes (de bomberos) presentes creía que fuera posible un colapso total de ninguna de las dos torres”.
- Nunca antes edificios con armazón de acero se habían derrumbado por incendios, y tenemos un reciente ejemplo muy claro en Madrid de un *edificio que ardió mucho mas intensamente y durante mucho más tiempo. Nunca ha vuelto a ocurrir algo semejante desde el 11-S en un edificio elevado.*
- Los incendios, especialmente en la Torre Sur y especialmente en WTC-7, fueron relativamente pequeños.
- El WTC-7 no fue dañado por un avión y solo sufrió incendios menores en los pisos siete y doce de este edificio de 47 pisos, pero se derrumbó en menos de 10 segundos.
- En un documental de PBS [Servicio de Difusión Pública], Larry Silverstein, el arrendatario del WTC, dijo el 11-S al comandante del departamento de incendios hablando de WTC-7 que “lo más inteligente sería tirarlo”, queriendo decir que fuera demolido.
- Es imposible, que fuegos de hidrocarburo como los alimentados por carburante para los aviones (keroseno) eleven la temperatura del acero hasta aproximarla a su punto de fusión.

He insistido en este último punto en anteriores boletines (40-42) ya que es científicamente incuestionable y fundamental para establecer la imposibilidad de la hipótesis conspiratoria oficial y por lo tanto demuestra la responsabilidad del gobierno en la organización de los atentados.

«... las conclusiones científicas sobre el colapso del WTC podrían ser la clave para descifrar toda la misteriosa conspiración detrás del 11-S....

Si los tres rascacielos de acero del World Trade Center se desplomaron verdaderamente por una demolición controlada, entonces la hipótesis de una conspiración interna y de un atentado gubernamental contra el pueblo norteamericano sería irrefutable» (1).

Reynolds, no limita su análisis al derrumbe de las torres (que es un punto crucial en el que afortunadamente insisten muchos otros críticos) también ha afirmado que:

"es 'casi imposible' que 19 terroristas árabes hayan podido superar solos a los poderosos militares de EE.UU". ..

"Ni el FBI ni la Junta Nacional de Seguridad del Transporte (NTSB, por sus siglas en inglés) han investigado o producido algún informe sobre los presuntos accidentes aéreos."

"En realidad, el gobierno no ha presentado restos de importancia de ninguno de los cuatro presuntos aviones de ese aciago día. La conocida foto del lugar de la caída del Vuelo 93 en Pensilvania no muestra el fuselaje, ni un motor, ni nada que pueda ser reconocido como un avión, sólo un agujero humeante en el suelo" "Se informó que no se permitió que los fotógrafos se acercaran al agujero."

Respecto a este último punto es preciso recordar que a pesar de todo hay fotos están disponibles en varias fuentes.

Especialmente interesante es que veáis la Animación Flash **«Objetivo Pentágono»** cuyo enlace **hemos incluido al final de este artículo.**

Algunas declaraciones de Morgan Reynolds han trascendido recientemente a los grandes medios de comunicación estadounidenses. Por ejemplo en un artículo del 13 de junio de 2005 en el *Washington Times*, se publicaba que la versión oficial sobre el derrumbamiento del WTC es "falsa" y que es mucho más probable que fuese una demolición controlada lo que destruyó las Torres Gemelas y el edificio adyacente nº7.

Otro de los miembros del gobierno USA que ha manifestado sus dudas de la historia oficial del 9/11 es Paul Craig Roberts anterior Ayudante del Secretario del Tesoro y antiguo Subsecretario del Tesoro en la Administración Reagan. Roberts es uno de los 1000 pensadores más influyentes del mundo en materia de política, que sirvió bajo la dirección del presidente Reagan en 1981-82, el Secretario del Tesoro Reagan le atribuyó un papel principal en la Ley de Impuestos de Recuperación Económica de 1981. Posteriormente se le concedió el Premio por un Servicio Meritorio del Departamento del Tesoro por "su excepcional contribución a la formulación de la política económica de los Estados Unidos". En 1987, el gobierno francés lo reconoció como "el artesano de una renovación de la ciencia económica y política después de medio siglo de intervencionismo de estado", y fue condecorado e investido miembro de la Legión de Honor.

Paul Craig Roberts ha expresado sus dudas sobre la historia oficial del 11-S en base a que conoce a muchos ingenieros y científicos cualificados que demuestran que el WTC se derrumbó a causa de cargas explosivas. De hecho, si se mira bien la forma en que se cayeron las torres, incluso mi madre, que no es precisamente una experta, dijo que parecía una demolición.

Paul Craig Roberts ha declarado:

“Sé que muchos ingenieros y científicos cualificados han afirmado que el colapso del WTC fue debido a explosivos. En realidad, si se observa la manera en la que se cayeron, se debería dar credibilidad a sus conclusiones.”

Además Roberts ha cuestionado la cordura de Bush y su camarilla de neoconservadores.

Afirma que la agenda de los neoconservadores es “*tan descabellada Como Hitler y su equipo de nazis cuando invadieron Rusia en lo más crudo del invierno*”.

Fuentes y contactos:

Doctor Morgan Reynolds:

9/11: Ex consejero de George W. Bush denuncia un complot de Estado. Reseau Voltaire. Red Voltaire 22 DE JUNIO DE 2005

El ex-jefe del Departamento del Trabajo dice que la versión oficial es "falsa"

Greg Szymanski (FTW - Rebelión - Kaos. Análisis de la Comunicación) [18.06.2005]

<http://www.arcticbeacon.com/articles/article/1518131/27302.htm>

<http://www.ideasyaccion.org/Redigital141.htm>

Paul Craig Roberts:

http://es.wikipedia.org/wiki/Conspiraciones_del_11-S

Greg Szymanski | 24 Junio 2005

www.arcticbeacon.com

Sobre la demolición de las torres. Ver nuestros anteriores boletines n°s. 40 y 42.

The website of Controlled Demolition, Inc. <http://controlled-demolition.com>

The controlled progressive collapses of the twin towers. Abel Ashes, July 2004.

Jim Hoffman's: <http://www.911research.wtc7.net>

Eric Hufschmid: <http://www.erichufschmid.net>

LA PLANA MAYOR DEL GOBIERNO ACUSADA POR LAS VÍCTIMAS Y SUPERVIVIENTES DEL 11 S.

I- LA DEMANDA RICO.

Ellen Mariani esposa de Louis Neil Mariani, uno de los pasajeros que murieron cuando el vuelo 175 de United Air Lines fue estrellado contra la Torre Sur del World Trade Center es quien encabeza la demanda conocida Como RICO, por sus siglas en inglés. La demanda se basa en la ley «Civil

Racketeering, Influences, and Corrupt Organization —RICO-Act» (Ley de Chantaje Civil, Influencia y Organización Corrupta) creada en los años 60 para combatir a la mafia.

Mariani acusa al gobierno de conspiración criminal y asesinato, de obstruir la justicia, de violar la confianza y las leyes públicas de Estados Unidos es decir de traición y de embarcar al país en una guerra sin fin contra el terror por objetivos personales y de lucro.

Helen ha estudiado durante casi dos años los hechos y ha llegado a la conclusión de que el gobierno debe ser acusado.

“La Casa Blanca permitió intencionadamente que el 11/9 sucediera» para justificar la «guerra al terrorismo».

Su abogado es Phillip Berg, ex comisionado de la Fiscalía General de Pennsylvania, ha presentado en la corte federal de distrito una demanda respaldada por un expediente de 62 páginas que acusan al presidente Bush, Dean Cheney, Donald Rumsfeld, Condoleeza Rice y John Ashcroft.

* Afirma que ellos tuvieron un conocimiento cabal y oportuno sobre el 11/9 sin advertírsele al país o procurar impedirlo.

* Desde entonces han estado encubriendo la verdad sobre ese día;

* Por lo tanto, incitaron al asesinato del marido de la demandante y violaron la Constitución y múltiples leyes de los Estados Unidos.

El dossier incluye testimonios de ex empleados federales con gran experiencia de primera mano en inteligencia militar que proporcionaron bases para asentar los cargos.

Documenta detalladamente las advertencias de gobiernos extranjeros y de agentes del FBI sobre la inminencia del ataque; la ineficacia sin precedentes de la defensa aérea; la inexplicable media hora en que el comandante en jefe permaneció en una escuela primaria sabiendo que la nación estaba bajo mortal ataque enemigo; la invocación incesante de la seguridad nacional y de los llamados «privilegios del poder ejecutivo» para evadir los hechos; y la obstrucción de todos los esfuerzos subsecuentes de investigación del desastre.

Concluye que todas esas evidencias serán utilizadas en este caso para establecer —a través de testimonios y de citas a la cúpula del poder— que los demandados no actuaron para impedir el 11/9, sabiendo que los ataques conducirían a una guerra internacional contra el terror.

Los medios de comunicación importantes no han informado siquiera de esta demanda y no porque no estuvieran informados. Por ejemplo el 26 de noviembre de 2003, Berg ofreció una rueda de prensa a la que sólo la cadena Fox News acudió, grabó 40 minutos ... que nunca transmitió.

El gobierno fue más directo, intentó el descarado soborno, pero la Sra. Ellen Mariani, rehusó un millón de dólares para renunciar al juicio.

Os invito a que os preguntéis:

¿Cuántos otros habrán tenido el coraje para resistir y la integridad de no prostituirse, cuántos han sido sobornados?

¿Qué intereses ocultos están en juego para que se intente sobornar a miles de demandantes potenciales con millones de dólares para que cierren la boca?.

El abogado del juicio RICO tras haber efectuado una investigación con un equipo de expertos sobre los ataques sobre el Pentágono y las Torres Gemelas del 11 de septiembre 2001 descubrieron varios hechos realmente perturbadores ya señalados desde hacía tiempo por otros investigadores, que entran en conflicto directo con la información proporcionada por el gobierno de EEUU y los medios de comunicación.

Declaración del abogado del juicio RICO Philip J. Berg (extractos):

«La tragedia del 9/11» es el acontecimiento más significativo que hayamos vivido. Es un gran honor que esta historia haya sido seleccionada. Nuestra firme creencia es que el juicio RICO que iniciamos es uno de los casos más significativos de nuestra historia. En los últimos 225 años, el gobierno de Bush ha sido hasta la fecha el que ha logrado disminuir los derechos individuales más que cualquiera otra administración.

Con la promulgación de la «Ley de Estabilización» y la «Ley Patriótica I», la próxima «Ley Patriótica II», el fichaje con fotografías y huella dactilar de los individuos de ciertos países que ingresan a Estados Unidos y el proyecto de «codificar el color» de cada persona en Estados Unidos desde el verano (junio-septiembre) de 2004, la novela 1984 de George Orwell se está convirtiendo hoy en una realidad, 20 años después de la fecha que imaginó el autor.

El 9/11 proporcionó el pretexto para la expansión militar global que hoy presenciamos, con sus enormes costes en vidas humanas, financiamiento federal y daño ambiental. Después de hablar a través de todo el país, hemos descubierto que la gente se sorprende por la ausencia de información en los medios de comunicación sobre el pleito RICO entablado por Ellen Mariani en nombre de todos los ciudadanos respetuosos de la ley de Estados Unidos y del mundo.

La gran prensa no le hace caso a nuestro juicio RICO, así como tampoco a la mayoría de los aspectos oscuros del 9/11. Pero esta historia está en la atención ciudadana por la arrogancia de Bush en utilizar fotografías del 9/11 para su reelección, las irregularidades continuas de la Comisión 11/9 y la ineficacia de sus miembros.

El Congreso creó la ley RICO en los años 60 para combatir a la gentuza de la mafia. Hoy opinamos que también hay mucha gentuza en la Casa Blanca de Bush. Cuando se investigan los acontecimientos del 11/9 y se plantean «correctamente» las preguntas, no hay manera de evitar la presunción de que los hechos ocurrieron con la complicidad de Bush y de su gobierno...

Sentimos que todo esto es esencial para que los grandes medios y también la prensa independiente divulgue la verdad del 11/9, el acontecimiento más importante en el curso de nuestras vidas. La verdad debe ser revelada ahora, no cuarenta años después, como ha ocurrido con otros acontecimientos importantes en nuestra historia.»

Recientemente este año el abogado Berg junto con uno de los testigos han realizado una gira de conferencias por toda Europa.

El testigo de Berg es Guillermo (William) Rodríguez, un héroe del 9/11 que rescató a muchas víctimas de las Torres Gemelas, donde trabajaba de portero en la Torre Norte, ayudando a los bomberos.

Por sus actos de heroísmo, el presidente Bush le honró en la Casa Blanca. Posteriormente, se percató de que la versión “oficial” de los eventos era una mentira. Rodríguez escuchó “explosiones”

en la Torre Norte antes de que el edificio se derrumbara, confirmando los datos sísmicos antes de la caída de cada torre.

Rodríguez fue el último en salir con vida de la Torre Norte, y como otros miles de personas sufre problemas de salud derivados de las condiciones insalubres en el WTC (desmintiendo otra de las afirmaciones de la administración Bush: Christy Todd Whitman de la EPA estuvo en el lugar del WTC el 9/13/01 y afirmó que todo estaba bien).

Berg ha interpuesto una demanda contra el presidente Bush, el vicepresidente Cheney y otros 54 acusados por: 1) tener conocimiento previo del 911; 2) no haber avisado de ello; 3) no haberlo prevenido; y 4) encubrimiento (recuerden que Nixon cayó únicamente por encubrimiento).

El juez federal Robreno ha emitido una orden transfiriendo el caso [Rodríguez contra Bush, 04-cv-4952] de Filadelfia al Tribunal Federal de Nueva York.

Guillermo no es el único trabajador del WTC que ha denunciado la falsedad de la versión oficial, por lo menos tengo constancia de que otros dos han dicho lo mismo, como también lo han hecho numerosos bomberos supervivientes.

El abogado Philip J. Berg y Guillermo Rodríguez, se han unido al multimillonario Jimmy Walter, un norteamericano que actualmente vive en Europa, para un tour de siete países/ocho ciudades en 2005.

En una conferencia de prensa en Amsterdam el 18 de mayo, Berg dijo que:

“Bush y sus secuaces o bien organizaron el 9/11 o dejaron que sucediera. Si dejaron que sucediera o hicieron que sucediera debemos hacerles responsables por ello”...

“Es muy difícil para muchos de nosotros creer que el gobierno e EEUU pueda estar involucrado. Sin embargo, me gustaría llamar la atención a la ‘Operación Northwoods’, un plan documentado de 1962 que acaba de ser desclasificado, en el que el Jefe de Estado Mayor del Ejército de EEUU pretendía que el ejército destruyese propiedad norteamericana y dañar y matar a ciudadanos norteamericanos para echarle la culpa a Cuba y obtener así apoyo para una guerra contra Cuba. El presidente John F. Kennedy dijo ‘No’. Si cambiamos la palabra Cuba por Iraq, tenemos la misma situación”

... Berg terminó:

“Sé que muchos de vosotros recordáis a Golfer Payne Stewart. Su avión se salió de rumbo y al poco tiempo tenía cazas para comprobar qué pasaba con su avión – tal y como sucedió 62 veces antes de los ataques del 911. No vieron evidencia alguna de vida, y lo siguieron hasta Dakota del Sur, donde se estrelló. De manera similar, una semana antes, el 11 de mayo de 2005, cuando un pequeño avión se acercaba fuera de rumbo hacia la Casa Blanca, fue interceptado en unos minutos por varios cazas. Ahora pregúntense: ¿Dónde estaban los cazas el 911? Tuvieron cerca de una hora para interceptar un avión de pasajeros que había abandonado su trayectoria de vuelo y se dirigía hacia Washington D.C. Pero ni siquiera despegaron antes del impacto en el Pentágono.”

Junto con un equipo de científicos y periodistas que apoyan la investigación, Jimmy Walter ha efectuado un tour por las ciudades principales de Europa organizando debates. El objetivo del tour era señalar nuevas mentiras con respecto a las investigaciones de las que se informó en los medios de comunicación, y concienciar a la gente de la necesidad de una “verdadera investigación”. El tour comenzó en Amsterdam el 20 de mayo, y continuó por Berlín, París, Londres, Madrid, Viena, Manchester y Roma.

Referencias y contactos:

Una viuda del 11 Septiembre pide un juicio contra Bush, Cheney, Rumsfeld y otros. Scoop Media. Reseau Voltaire. 12 de enero de 2005.

Sobre el tour del abogado Philipp J. Berg y Guillermo Rodríguez.

<http://www.reopen911.org>

<http://911forthetruth.com>

Para el seguimiento del proceso de la viuda Ellen Mariani como demandante representada por el fiscal Phil Berg, la web es : <http://www.911forthetruth.com>

información de prensa, contacto Kyle Hence 212-243-7787
kylehence@earthlink.net

Más grupos vinculados al juicio RICO para que te entretengas:

www.911truth.org

www.911visibility.org

www.septembereleventh.org

www.digitalstylecreations.com

www.tomflocco.com

www.911citizenswatch.org

www.911independentcommission.org

www.fromthewilderness.com

www.unansweredquestions.org

www.askquestions.org

www.scoop.co.nz

Otros trabajos: «Desenmascarando el mito del 11/9», por Jim Marrs, prefacio de Ellen Mariani, con mayores exposiciones de Mariani sobre el pleito RICO en el Apéndice.

«The New Pearl Harbor», por David Ray Griffin: preguntas perturbadoras sobre el gobierno Bush y el 11/9.

Fuentes: Scoop.co.nz, noviembre 2003 Título: «[Expediente del Caso Rico, texto PDF](http://www.911forthetruth.com/pdfs/Rodriguezvs.Bush%20.pdf)» (<http://www.911forthetruth.com/pdfs/Rodriguezvs.Bush%20.pdf>) : esposa de una víctima del 11/9 vs G.W. Bush.

Autor: Philip J. Berg Scoop.co.nz diciembre 2003 Título: «[La viuda de un desaparecido enjuicia a Bush por traición texto en PDF](http://www.911forthetruth.com/pdfs/Rodriguezvs.Bush%20.pdf)» (<http://www.911forthetruth.com/pdfs/Rodriguezvs.Bush%20.pdf>)

Autor: W. David Cúbica, evaluador de la Facultad: Andy Merrifield, Ph.D. Estudiante investigador: Amelia Strommen. Esta es la novena historia periodística de los 25 temas más censurados por la gran prensa de Estados Unidos, de acuerdo al informe 2005 del Proyecto Censurado, Universidad Sonoma State, California.

II- MÁS DE 400 FAMILIARES DE LAS VÍCTIMAS DEL 11 DE SEPTIEMBRE HAN ACUSADO AL GOBIERNO ESTADOUNIDENSE DE HABER ESTADO INVOLUCRADO EN LOS ATAQUES DEL 11 DE SEPTIEMBRE.

Hay otra demanda planteada por las familias de las víctimas del 9/11 que alega que el gobierno de los EEUU estuvo implicado en los ataques.

El 27 de octubre de 2004 algunas de las familias de las víctimas del 11 de septiembre han puesto una querrela criminal contra la administración Bush ante el procurador general de Nueva York denunciando el fraude de la encuesta oficial.

Pero lo más importante es que también acusa a la administración de Bush, Cheney, Rice, Rumsfeld, Mueller y Tenet, etc. de ser cómplices y organizadores de los atentados, incluyendo declaraciones de militares de alto rango que afirman que miembros del gobierno estuvieron implicados en los ataques.

Stanley Hilton es el abogado de los familiares de las víctimas que han entablado juicio contra George Bush por el 11-S. Reclama 7 mil millones de dólares de indemnizaciones.

Stanley Hilton, ha sido jefe de equipo y ayudante principal de Bob Dole, su consejero y el de otros en el Partido Republicano. Es un experto en terrorismo de estado y ha escrito un libro sobre el tema a través de la historia.

Extractos de una entrevista de Stanley Hilton.

“Los estamos demandando bajo los términos de la Constitución por violar los derechos de los americanos, así como bajo los términos de la Ley Federal de Solicitudes Fraudulentas [Federal Fraudulent Claims Act] por presentar una solicitud fraudulenta al Congreso para justificar la inútil y falsa guerra de Iraq a fin de obtener beneficios políticos. Y asimismo, bajo los términos del estatuto RICO [estatuto sobre las Organizaciones Corruptas e Influenciadas por la Mafia - Racketeer Influenced and Corrupt Organizations, RICO-] ...

Los documentos del Consejo de Seguridad Nacional clasificados [censurados] prueban que Bush personalmente ordenó la masacre del 11-S y todo ello formaba parte de unos ejercicios militares previos.

Tenemos algunos documentos muy incriminatorios, así como testigos de que Bush personalmente ordenó que ocurriera este hecho para conseguir una ventaja política, para cumplir una agenda política a favor de los conservadores y sus ilusos pensamientos sobre el Medio Oriente.

También quería señalar, rápidamente, que fui a la Facultad con algunos de estos neoconservadores. En la Universidad de Chicago a finales de los años 60 con Wolfowitz y Feith y varios de los otros, de modo que conozco a esta gente personalmente. Y solíamos conversar acerca de esto todo el tiempo. Yo hice mi tesis de fin de estudios sobre este mismo asunto: convertir a los Estados Unidos en una dictadura presidencial fabricando un falso Pearl Harbor. De modo que,

técnicamente, esto ha estado planeándose por lo menos desde hace 35 años.... Estamos demandando a Bush, a Condolezza Rice, a Cheney, a Rumsfeld, a Mueller, etc. por complicidad personal, no sólo por permitir que ocurriera el 11-S, sino por ordenar que ocurriera.

Los secuestradores de aviones que hemos detenido ... tenemos una testigo que está casada con uno de ellos... Los secuestradores fueron agentes americanos encubiertos. Eran dobles agentes, pagados por el FBI y la CIA para espiar a los grupos árabes en este país. Estaban controlados. Su amo era un informante del FBI en San Diego y en otros lugares...

Tenemos evidencias tanto de documentos como de declaraciones juradas de ex-agentes secretos del FBI, de informantes del FBI, etc., de otros funcionarios en el Pentágono y las fuerzas armadas y las fuerzas aéreas, que tienen que ver con el hecho de que hubo muchos ejercicios militares, muchos ensayos para el 11-S antes de que éste ocurriera.

Tenemos ciertamente algunos documentos incriminatorios de que Bush ordenó personalmente los hechos del 11-S. Esto fue bien planeado. Un oficial de la FEMA [Federal Emergency Management Agency, Agencia Federal de Manejo de Emergencias] ha admitido en una grabación que él estaba allí la noche anterior, el 10 de septiembre....

He entrevistado a varias personas en la NORAD (North American Aerospace Defense Command) y la Fuerza Aérea. Recorrí personalmente la NORAD varios años atrás en el tiempo en que trabajé para Dole. Estoy muy familiarizado con las operaciones en Cheyenne Mountain, en Colorado Springs, donde está la NORAD. Gente que trabaja en la NORAD así como en la Fuerza Aérea han mencionado esto, extraoficialmente, pero el punto es que sí, no sólo fueron 5 ejercicios militares sino por lo menos 35 en los últimos dos meses antes del 11-S. Todo fue planeado...

Los aviones estaban controlados a distancia. Hay un sistema llamado Cyclops, que tiene un chip en el morro del avión que permite al personal de tierra sustituir al piloto del avión del control y conducirlo hasta estallararlo contra las torres. Eso fue lo que ocurrió. Esa tecnología es conocida como Global Hawk, que es un sistema de navegación por control remoto...

Bush necesitaba algo para atemorizar a la gente, para evitar que sus planes de conquista salieran a la luz...

Estoy tratando de obtener las declaraciones de Rice, Bush, Cheney, Rumsfeld, Ashcroft. He estado intentando obtener sus declaraciones durante meses. Ellos han estado intentando eludirlas. Tendrán que admitir que fueron mentirosos en aquel entonces o ahora. De cualquier manera, se comete claramente perjurio. Son mentirosos y perjuradores; eso es lo que son. Ésta es la gente que tenemos conduciendo este gobierno y, por supuesto, sabían del asunto.

Muchos agentes de seguridad están furiosos por los políticos criminales que han pervertido y han hecho mal uso del gobierno para asesinar a sus propios ciudadanos y perseguir estos turbios fines políticos. Y muchos de ellos, que cada vez son más, están deseando hablar y hablarán bajo comparecencia, pero sólo bajo comparecencia ya que la línea partidaria oficial del gobierno está cerrada y no le habla al abogado litigante. Pero cada vez más y más están muy enfurecidos de que parte del gobierno haya hecho esto a su gente.

Creo que andan con la moral baja ahora porque es cada vez mayor el número de gente que, Cómo yo, están desafiándolos abiertamente y les están acusando de conducta criminal.

Creo que lo hubieran hecho de nuevo si no hubiéramos hablado claro.

Creo que están haciendo planes. Lo que les gustaría hacer es silenciar a cualquier disidente.

Esa es asimismo la razón de que estén tratando que se declare inconstitucional el cuestionamiento de la Ley Patriótica [Patriot Act] en este litigio”.

Hilton concluye:

“Todo esto lleva al resultado de que, básicamente, al Qaeda es una creación de la administración ...

El 11 de septiembre fue una operación encubierta directa....

Porque tengo tantas evidencias por lo que he estado investigando y citando durante casi año y medio que se me ha hecho tan obvio, ahora sin ninguna duda, que ésta fue una operación del gobierno y que se trata del acto de traición y de asesinato en masa más grande en la historia americana...

Mi comentario final sería que creo que la gente tiene que pensar en las consecuencias de tener a alguien Como Bush en la Casa Blanca y el peligro que representan para el futuro esta clase de personas. No es sólo un hecho histórico del pasado. Esto es parte del plan que todavía sigue su curso. Tienen una agenda. Estos individuos son extremadamente peligrosos. Representan una clara y peligrosa amenaza para cada una de las personas amantes de la libertad; no sólo para los americanos, sino para todo el mundo”.

Esta valiente denuncia de las “verdades oficiales” tiene su precio.

Hilton ha sido amenazado con perder su trabajo, sus colaboradores ha sido acosados y amenazados, su oficina ha sido saqueada.

“En marzo del 2003, fui contactado por un emisario del juez principal de la Corte Federal donde tengo la demanda. Y se me advirtió que no la hiciera pública sino que mantuviera el asunto en silencio y se me amenazó con sanciones disciplinarias. El 1 de julio fui amenazado directamente por la juez principal de aquí, amenazado con sanciones disciplinarias de la corte. Esta juez en particular ha estado haciendo circular comunicados a los demás jueces federales buscando algo negativo que pueda conseguir en mi contra para juzgarme e imponerme medidas disciplinarias después de que he estado en la corte durante treinta años sin ningún problema disciplinario en absoluto. Sus asistentes, que están en el comité de la corte, se encontraron conmigo el 1 de julio en Palo Alto, California, y me amenazaron directamente. Me entregaron una copia de la demanda y me dijeron que la juez quiere que lo deseche. ¿Qué es esto? A ella no le gusta lo que dice la demanda. Es políticamente incorrecta. Está fuera de la norma. Ha estado en contacto con el Departamento de Justicia de Ashcroft. Recibí una llama del Departamento de Justicia de Ashcroft hace unos meses atrás por este asunto, requiriéndome que abandonara la demanda, amenazándome con sanciones y toda clase de cosas. Me negué a dejarla.

Les dije que representaba a más de 400 demandantes, ¿voy a desechar el caso? Y me amenazaron directamente y dijeron, “la siguiente vez recibirás sanciones”. Y también me han amenazado para que no me dirija al público, etc.

Mi oficina fue violentada hace unos 6 meses. Los gabinetes de los archivos, era obvio que habían sido revueltos. Se robaron archivos. Archivos relacionados con este caso, en particular los referentes a la mujer que estaba casada con uno de los secuestradores y en especial los documentos que tenía referidos al hecho de que algunos de estos secuestradores de aviones, al menos algunos de ellos, estaban en la nómina del gobierno de los Estados Unidos como agentes secretos del FBI, la CIA, dobles agentes.. Y todo esto fue robado. Afortunadamente, había dejado copias en un lugar oculto de modo que nada desapareció de modo permanente. Agentes del FBI han estado acosando a los miembros de mi equipo y les han estado amenazando con amenazas vagas pero atemorizantes de procesarlos. Es puro acoso. Han infiltrado un espía, un agente encubierto, en mi organización, como hemos descubierto hace poco”.

A pesar de las coacciones y amenazas por el momento Stanley Hilton sigue adelante con cientos de familias que demandan que se aclaren los hechos.

Stanley Milton ha resaltado acertadamente.

«Son ya muchas las personas que aseguran algo que los políticos del establishment y los medios de comunicación persisten en negar». (<http://www.voltairenet.org/article122971.html>)

Afortunadamente el fraude sigue denunciándose.

Contactos y referencias:

Extractos de una entrevista de Stanley Hilton con Alex Jones, el 10 de septiembre de 2004.

Imaginación versus realidad en el 2004. Hilton vs. administración Bush. Gulag Global. Reseau Voltaire. 13 de enero de 2005.

La entrevista que le hace Alex Jones se puede escuchar en Prison Planet. Se encuentra disponible en MP3. <http://www.prisonplanet.tv/audio/091204hilton.htm>

El texto de otra entrevista hecha el 11 de marzo del 2003 está en Prison Planet, <http://www.prisonplanet.com/articles/september2004/130904hiltontranscript.htm>

Otra del 10 de septiembre del 2004 está disponible en:

<http://www.prisonplanet.com/articles/september2004/130904hiltontranscript.htm>

También podéis visitar el sitio de Stanley Hilton:

http://911review.org/Wiki/StanleyHiltonLawsuit_LocalSiteMap.shtml

MUCHAS ASOCIACIONES HAN CUESTIONADO LAS CONCLUSIONES DE LA COMISIÓN OFICIAL DEL 11 S Y LAS HAN DENUNCIADO CÓMO UN FRAUDE.

El nombramiento inicial de Henry Kissinger como presidente de la Comisión Nacional de Investigación del 11 S es solo un detalle cínico que ya echó por tierra toda la credibilidad que pudiera esperarse de esa comisión, si es que a algún ingenuo le quedaba alguna duda de que una comisión organizada por el gobierno responsable de los atentados tuviera alguna función que no

fuera más allá de tranquilizar a la opinión pública y especialmente a los afectados que estaban ya amenazando con sus demandas.

Esta designación surrealista viene al caso para recordarnos quién este energúmeno:

Henry Kissinger es presidente de la consultoría jurídica Kissinger Associates, que presta sus servicios a cerca de treinta sociedades multinacionales al mismo tiempo que administra varias de ellas.

Es Premio Nóbel de la Paz en 1973 y, al mismo tiempo, está acusado de ser responsable de crímenes de guerra y de crímenes contra la humanidad.

Por citar solo algunos ejemplos demostrados:

Tomó la decisión de bombardear a poblaciones civiles en Laos y en Camboya;

Supervisó golpes de Estado en América Latina, en particular el derrocamiento del presidente Allende en Chile que curiosamente tuvo lugar también un 11 de septiembre;

Apoyó intentos de asesinatos políticos, como el de monseñor Makarios en Chipre;

Estimuló el genocidio en Timor Oriental, etc.

(Thierry Meyssan. El regreso de Henry Kissinger Red Voltaire 5 de agosto de 2005.)

La contradicción era tan evidente que tuvo que dimitir. Pero da igual.

La Comisión Nacional de Investigación de los ataques del 9/11, presentó finalmente el informe infame que se esperaba de ella (con o sin Kissinger). Fue emitido el 22 de julio 2004.

El documento oficial, de 567 páginas, contiene un batiburrillo de críticas superficiales a las administraciones de Bush y Clinton y a las agencias gubernamentales responsables de la inteligencia, de la seguridad nacional y de la respuesta ante emergencias por incompetencia, mala gestión, etc.

Pero es básicamente una cortina de humo para ocultar la responsabilidad de los poderosos en la organización deliberada de los atentados.

El informe 9/11 excluye de esta manera la cuestión más importante generada por los eventos del 11 de septiembre 2001:

¿Las agencias del gobierno permitieron deliberadamente o participaron activamente en la perpetración de esas atrocidades, para proveer a la administración Bush del pretexto necesario para llevar adelante su programa de guerras en Asia Central y Medio Oriente y una gran construcción de fuerzas represivas en casa?

(Lo que ignora el informe de la comisión 9/11: la "conexión" de la CIA con Al Qaeda x El Corresponsal. 08.08.04 <http://www.wsws.org>).

Destaquemos que en las audiencias de la comisión de investigación sobre los "atentados" del 11 de septiembre en cuyas comparecencias han tenido que declarar la plana mayor del gobierno, el presidente se declaró incapaz de hacerlo solo.

Bush declaró escoltado infantilmente por papá Rumsfeld (como el mismo exigió, prueba de su conocida inseguridad) y cuando salió dijo como un niño tras un examen que "lo había hecho muy bien".

Bush y papá Rumsfeld declararon a puerta cerrada, lo que plantea una pregunta de sentido común:

¿Si no tenían nada que ocultar, porqué se ocultaron?

Para mentir mejor a la fraudulenta comisión del 11 S cuyas conclusiones son por ahora el colofón del mayor fraude de la historia denunciado por numerosas asociaciones que invalidan sus conclusiones.

100 PERSONALIDADES CUESTIONAN LA HIPÓTESIS OFICIAL, DENUNCIAN EL FRAUDE LA DE LA COMISIÓN PRESIDENCIAL PIDIENDO LA REAPERTURA DE LA INVESTIGACIÓN Y PLANTEAN DEMANDAS PENALES ANTE EL PROCURADOR GENERAL DE NUEVA YORK.

La lista incluye entre las personalidades a Cynthia McKinney, representante por Georgia, electa en cinco ocasiones, candidatos a la presidencia Cómo Ralph Nader y Michael Badnarik, un parlamentario europeo, miembros de la primera administración de Bush como Catherine Austin Fitts, antiguos funcionarios del Pentágono como Daniel Ellsberg, ex alto funcionario del Pentágono que reveló las mentiras que condujeron a la guerra de Vietnam, coroneles retirados de la U.S. Air Force, analistas de la CIA retirados como Ray McGovern, ex embajadores de los EEUU como el de Iraq, Edward L. Peck, abogados como Nader, periodistas como el popular Ronnie Dugger o la destacada periodista de investigación Kelly Patricia O'Meara., ambientalistas como Randy Hayes y John Robbins; empresarios como Paul Hawken y Karl Schwartz, directores generales de Patmos Nanotechnologies, activistas pacifistas y ecologistas como la cofundadora de Code Pink, Jodie Evans, y Kevin Danaher, de Global Exchange, 43 escritores prestigiosos como John Gray, así como por 18 eminentes profesores, historiadores y teólogos y 40 familiares de las víctimas del 11 de septiembre de 2001.

Desgraciadamente sus demandas para aclarar 12 cuestiones omiten algunos de los aspectos esenciales, pero hay que reconocer que son un avance en la aclaración del fraude que promociona la hipótesis oficial.

La demanda reclama medidas de control como: el establecimiento inmediato de una encuesta por parte del procurador general Eliot Spitzer, declaraciones parlamentarias, análisis en los medios de comunicación, constitución de una comisión de encuesta independiente y con participación ciudadana.

La Declaración fue posible gracias a 911truth.org.

Interesante es que la lista de los firmantes de la declaración incluye a personalidades de todo el espectro político y también a cuarenta familiares de las víctimas que entregaron una denuncia ante el procurador general de Nueva York de forma que los ciudadanos puedan tomar el control de una investigación que hasta ahora ha hecho inaccesible la administración Bush.

Las cien personalidades estadounidenses en su Declaración por la Verdad sobre el 11 de Septiembre, llaman a una investigación inmediata sobre los indicios de que responsables en las altas esferas del gobierno pudieron dejar deliberadamente que se perpetraran los ataques del 11 de septiembre y nada más.

A partir de 12 aspectos, la declaración subraya indicios incorrectamente analizados o ignorados por la Comisión oficial Kean que van desde delitos cometidos por algunos de los participantes y financiación de los piratas aéreos hasta advertencias de gobiernos extranjeros, pasando por la inactividad de los sistemas de defensa alrededor del Pentágono.

Piden “un examen público inmediato de las interrogantes que quedaron sin responder. Estas sugieren que miembros de la actual administración habrían dejado deliberadamente que se produjeran los ataques del 11 de septiembre, quizás como pretexto para la guerra.

Pedimos respuestas sinceras a preguntas como:

** 1. ¿Por qué no se respetaron aquel día los procedimientos operativos standard en caso de desvío de aeronaves comerciales?*

** 2. ¿Por qué las baterías de misiles y la defensa antiaérea oficialmente desplegada alrededor del Pentágono no fueron activadas durante el ataque?*

** 3. ¿Por qué los servicios secretos autorizaron al Sr. Bush a proseguir su visita a la escuela primaria sin preocuparse manifiestamente por su seguridad ni por la de los escolares?*

** 4. ¿ es posible que absolutamente nadie haya sido cesado, sancionado o condenado por la total incompetencia manifestada aquel día?*

** 5. ¿Por qué las autoridades en los Estados Unidos o en el extranjero no publicaron los resultados de varias investigaciones sobre las transacciones financieras que sugerían un conocimiento previo de detalles específicos sobre los ataques del 11 de septiembre y que habían generado decenas de millones de dólares de ganancias identificables?*

** 6. ¿Por qué Sibel Edmonds, ex traductora del FBI que afirma haber tenido conocimiento de avisos anteriores, ha sido públicamente reducida al silencio por una orden judicial a solicitud del procurador general Ashcroft y aprobada por un juez nombrado por Bush?*

** 7. ¿El vuelo No. 77, que oficialmente se estrelló contra el Pentágono, pudo haber dado media vuelta y dirigirse hacia Washington DC durante 40 minutos sin ser detectado por los radares de la FAA (Federal Aviation Agency) ni por los aún más potentes del ejército norteamericano?*

** 8. ¿El FBI y la CIA pudieron publicar los nombres y fotos de los supuestos piratas aéreos en el espacio de algunas horas, así como inspeccionar las casas, restaurantes y escuelas de aviación que se sabía frecuentaban?*

** 9. ¿Qué se hizo de los más de 20 avisos documentados transmitidos a nuestro gobierno por 14 agencias de información o jefes de Estado extranjeros?*

** 10. ¿Por qué la administración Bush ocultó el hecho de que el jefe de los servicios de inteligencia paquistaní se encontraba en Washington durante la semana del 11 de septiembre y según algunas fuentes depositó 100 000 dólares en la cuenta de Mohammed Atta, considerado el jefe de los secuestradores aéreos?*

** 11. ¿Por qué la comisión del 11 de septiembre no logró responder a la mayor parte de las preguntas que hicieron los familiares de las víctimas, ni tampoco a casi todas las que hacemos aquí?*

** 12. ¿Por qué se escogió a Philip Zelikow como director ejecutivo de la llamada Comisión Independiente, a pesar de haber escrito un libro con Condoleezza Rice?”*

Como ciudadanos norteamericanos exigimos cuatro acciones:

- * 1. El inicio inmediato de una investigación por parte del procurador general de Nueva York, Eliot Spitzer.*
- * 2. La realización de investigaciones inmediatas en forma de audiciones parlamentarias.*
- * 3. La cobertura mediática para analizar e investigar los indicios.*
- * 4. Una investigación ciudadana verdaderamente independiente.*

Desgraciadamente en mi opinión el grupo no tiene el valor de plantear y cuestionar lo esencial:

Las pruebas científicas evidentes de que el que el gobierno títere de los EEUU organizó los atentados para beneficio de las multinacionales y de la agenda secreta de su dominación.

Además 25 expertos de seguridad nacional, todos ex cargos de las agencias de inteligencia FBI, CIA, DIA y del ejército, han presentado una carta abierta al congreso rechazando las conclusiones y recomendaciones de la comisión presidencial sobre el 11 de septiembre.(2)

1- 100 personalidades impugnan la versión oficial sobre el 11 de septiembre Red Voltaire 25 nov 2004.

La red Reseau Voltaire en su comunicado del 26 de octubre del 2004 contiene el texto integro de su demanda y la lista completa de los firmantes <http://www.voltairenet.org/article122971.html>

2- Ver texto completo en el documento 14913 de www.reseauvoltaire.net

UN GRUPO DE PILOTOS CIVILES Y MILITARES Y UN VETERANO CORONEL DEL EJÉRCITO CONCLUYEN QUE LOS AVIONES NO PUDIERON SER PILOTADOS POR LOS TERRORISTAS.

En un simposium en Portugal unos meses después del atentado en el 2002 se hizo público el resultado de una reunión de expertos.

Los días 16-19 de Septiembre un grupo de pilotos militares y civiles bajo la dirección del Coronel Donn de Grand Pre estuvieron analizando los aspectos más técnicos del ataque a las Torres Gemelas y al Pentágono.

Tras 72 horas de deliberaciones concluyeron que las tripulaciones de los 4 aviones de pasajeros involucrados en la tragedia del 11 de septiembre no tenían el control sobre sus aviones.

Extractos de una entrevista al Coronel retirado Donn de Grand-Pre, del Ejército de los EEUU realizada por Alex Jones.

“ Me alisté en el ejército en 1944 como operador de radio a los 18 años, código morse. Y fui enviado a Burma y China. Fui asignado al destacamento 101 que fue el OSS y yo operaba fuera de Burma. Más tarde lo hice en Kunming, China. Yo volví a entrar en el servicio activo en 1950 como oficial del ejército, en infantería aerotransportada. Y estuve involucrado en el altercado de Corea durante un año y medio hasta que fui herido. Entonces me mandaron a casa durante dos años

mientras me recuperaba. Después de lo cual volví otra vez... En realidad fui a trabajar para el Secretario de Defensa Bob McNamara. Me contrató como jefe de negociación de armas para Oriente Medio. Y allí llevábamos a cabo nuestros negocios. Éramos conocidos como los super-vendedores en el International Security Affairs (ISA, Asuntos de Seguridad Internacional). Y durante un periodo de diez años, vendimos equipo militar por valor de más de cien mil millones de dólares a cualquiera que quisiera comprarlo.

El 12 de septiembre, escribí a mi amigo el General Hugh Shelton, que era el presidente del Estado Mayor en ese momento. Era un general de cuatro estrellas de las Fuerzas Armadas. Luego fue trasladado y reemplazado por el General Richard Myers.

Convocamos juntos, del 16 al 19 de septiembre, en el área del Pentágono, no en el Pentágono, a un grupo de pilotos militares, civiles y pilotos de aviación general.

Tras tres días de deliberaciones, las conclusiones fueron unánimes. Escribí mi informe de 24 páginas y lo envié al Presidente del Estado Mayor. Y ese informe acabó en última instancia en manos del vicepresidente del Estado Mayor el 23 de enero del 2003. El general era un general del Cuerpo de Marines de EEUU llamado Peter Pace. Recibí una llamada de teléfono el 5 de marzo de un coronel de las Fuerzas Armadas informándome de que el Gen. Peter Pace había recibido el informe de 24 páginas y que ni él ni su Sec. tenían comentarios en ese momento, pero utilizó el lema "Semper Fi" (Siempre Fiel) del Cuerpo de los Marines y todo quedó en eso.

Más tarde reanudé mi correspondencia con el vicepresidente y más recientemente, el 8 de noviembre de 2003, recibí una carta de Peter Pace, hablándome no únicamente de la investigación, sino también de los tres libros que yo he escrito desde entonces.

Y en el último párrafo ponía: "Hasta el momento los medios de comunicación de EEUU no han publicado o informado de ningún detalle de las investigaciones independientes... La Casa Blanca recibió una copia del informe, y ha guardado silencio sobre sus conclusiones."

El Presidente del Estado Mayor hizo y envió 500 copias de este informe de 24 hojas, incluyendo a la Casa Blanca (y al presidente Bush). Lo recibieron...

A mediados de 2002 apareció un artículo en el Washington Times diciendo que la moral del Pentágono nunca había estado tan baja. Uno esperaría que la moral estuviese alta justo después del 9/11 mientras se unían para combatir el enemigo. Pero afirmaba que los oficiales no creían en la misión o en los servicios de la inteligencia. Puedo verificarlo gracias a mi amigo del Estado Mayor el Coronel Dick Schultz. No solo estaba la moral baja, sino que las tropas estaban a punto de amotinarse. Si no fuera porque el gobierno, la jerarquía civil, controla las pensiones, probablemente ya habría corrido la sangre.

También apareció un artículo en el Washington Times y el Washington Post en el que estaban presa del pánico y estaban regalando viajes de lujo a los oficiales para relajarlos, incluso se habló de amotinamiento. La gente estaba realmente angustiada. ...

El 11 de septiembre fue una especie de golpe de estado, solo que administrativo. Y los culpables, incluyendo a Rumsfeld, formaban parte de un grupo neoconservador que venían planeándolo desde literalmente años antes....

El mismo presidente del Estado Mayor ha admitido que no hubo secuestradores. No hubo llamadas de teléfonos móviles. Toda la gente a bordo de ese avión, pilotos y pasajeros, estaban inconscientes de 8 a 18 minutos después del despegue. Lo que pasa a continuación está explicado en los libros 2 y 3. Los aviones fueron pilotados por control remoto, probablemente un avión AWAC o aviones teledirigidos. Volando a 5 y 8 G-s que ningún piloto puede resistir....

Lo que chocó contra el Pentágono no fue un avión sino un misil de crucero, no fue un avión de control. ...

El Vuelo 93 de United Airlines fue derribado por la Guardia Aérea de Dakota del Norte en Pensilvania a las 10:00. Conozco al piloto que disparó los dos misiles que derribaron ese avión....

Cheney probablemente fue el que más involucrado estuvo en todos los detalles del 11 de septiembre, y será uno de los primeros en caer....

He escrito tres libros bajo el título de “Bárbaros dentro de las puertas”.

Quiero citar una parte del Libro 2, “El Veneno de la Víbora”:

“El desencadenante de la actividad del 9/11 fue el inminente e incontenible colapso financiero a nivel mundial que solamente puede retrasarse temporalmente gracias a una gran guerra, que quizás acabemos llamando la Tercera Guerra Mundial. Para lograrlo una vez más, probablemente se impondrá la ley marcial en los Estados Unidos.”

Como podréis ver a continuación esta es una opinión que coincide bastante con la de Michael C. Ruppert que da testimonio de la opinión del coronel en las páginas 581- 582- 583 de su libro que vamos a presentar a continuación.

Fuentes y contactos:

- “September 11 – Usa Government accused”

Portugal News, 8 marzo 2002,

- Entrevista al coronel Don de Grand

Alex Jones Radio Show, 25 Feb., 2004.

<http://www.prisonplanet.com/022904degrand.html>

Libros del Coronel Don de Grand

“Bárbaros dentro de las puertas”.

El Libro 1 se titula “El mordisco de la serpiente”, el Libro 2 “El veneno de la víbora”, y el Libro 3 “La venganza de la cascabel”. Se pueden obtener escribiendo a la siguiente dirección: post office box 1124, Madison, Virginia 22727. Podéis poneros en contacto con el coronel en el teléfono 540-547-2996 (número privado).

MIEMBROS DE SERVICIOS SECRETOS Y DE LA POLICÍA ACUSAN AL GOBIERNO DE CONSPIRACIÓN Y DE HABER ORGANIZADO EL 11 S.

Un ex-agente de los servicios secretos británicos (el equivalente de la CIA en GB es el MI5) ha afirmado que el 9/11 fue una operación interna. Según David Shayler el ataque fue un golpe de estado, los edificios fueron derrumbados mediante demoliciones controladas.

David Shayler entró en el MI5 en octubre de 1991 y trabajó allí durante cinco años. Empezó en la Sección F (contra-subversión) en enero de 1992, y trabajó en la Sección T (terrorismo irlandés) de agosto de 1992 hasta octubre de 1994. Abandonó la organización en 1996.

“Es en realidad una ofensa criminal interferir con una escena del crimen, y aún así en el caso del 9/11 todo el metal de los edificios se mandó a China, sin que ningún experto hubiera examinado ese metal. Eso me sugiere que no querían que nadie echase un vistazo a ese metal porque no iba a proporcionar las pruebas que querían para demostrar a la gente que había sido Al-Qaeda”...

“Cuanto más lo analizo, más me doy cuenta de que no se trata de incompetencia. Había agentes del FBI por todo el país, Colleen Rowley fue obviamente la que consiguió una audiencia en el congreso, pero había claramente una gran cantidad de pruebas”.

“Hay todavía tantas preguntas que necesitan ser respondidas, violaciones de protocolos dentro de la defensa nacional, gente a la que activamente no se le ha permitido efectuar investigaciones. Esto no fue un accidente, sabían que había datos de inteligencia que indicaban ese tipo de ataques, hay grabaciones del FBI que lo afirman días antes de los ataques. Cuando se observa todo en conjunto, hay una gran cantidad de datos de inteligencia y aún así a esas personas no se les dejó hacer su trabajo, se les impidió proteger a los ciudadanos norteamericanos”

Más interesante es el caso de investigador, licenciado en política y ex policía que no solo denuncia lo mismo, si no que además da nombres y propone la explicación más coherente que conozco de los atentados del 11 de Septiembre.

Mike Rupert se graduó con honores en la UCLA en Ciencias Políticas. Fue investigador de narcóticos en el Departamento de Policía de Los Ángeles (LAPD), y descubrió a la CIA traficando con drogas en 1977. Tras intentar sacar esto a la luz, se le obligó a salir del LAPD en 1978 obteniendo unos informes excelentes sin ningún expediente disciplinario pendiente. Para poner un ejemplo del nivel de credibilidad que Mike ha alcanzado, en agosto de 2004 fue uno de los invitados a hablar en el famoso Commonwealth Club de San Francisco. Actualmente tiene 54 años y ha sobrevivido a varios atentados.

Mike Rupert, es el editor/redactor de *From the Wilderness (FTW)*, un boletín que fundó en 1998 enviando 68 copias a amigos e investigadores. Actualmente el *FTW* es leído por más de 16000 suscriptores de 40 países, incluyendo 40 miembros del congreso de EEUU, comités de inteligencia de ambas cámaras, y catedráticos de 30 universidades de todo el mundo. Ha dado más de 40 conferencias en ocho países sobre el tema del 9/11, la guerra contra el terror, y el Pico del Petróleo, y su trabajo ha sido reconocido por figuras políticas y económicas de primera línea en EEUU, Francia, Gran Bretaña, y especialmente Alemania.

A través de sus boletines y su página web, Mike ha sido uno de los primeros en analizar de una manera realmente pionera y original el impacto de los 500-600 miles de millones de dólares anuales que circulan por la economía de EEUU provenientes del mundo de las drogas, y las ilegales operaciones de encubrimiento que tienen lugar para controlar ese flujo de dinero para los intereses norteamericanos.

Desde el 11 de septiembre, ha sido uno de los hombres clave para la difusión de historias que involucren conocimiento previo del gobierno y su participación en dichos ataques, y también ha promovido los esfuerzos para educar al mundo de las consecuencias del Pico del Petróleo – el hecho de que la energía proveniente de los hidrocarburos se está agotando en el planeta, y lo que esto significa para la civilización humana – y su conexión directa con los eventos del 11 de septiembre.

En 2004 publicó un libro excelentemente documentado de 675 páginas con más de 900 referencias bibliográficas muchas de las cuales incluyen enlaces URL que a su vez llevan a otras publicaciones y páginas web que resume un impresionante trabajo de investigación.

El título “Crossing the Rubicón” hace alusión al río Rubicón (actual Fiumicino) que es el río de Italia que César atravesó con su ejército en el año 49 a de J.C. desafiando al Senado romano. Rupert utiliza sin duda la analogía según la cual cruzar el Rubicón es sinónimo de tomar una resolución importante e irrevocable en contra del pueblo. Es decir lo que el gobierno hizo al organizar los atentados del 11 de septiembre así que el título es muy adecuado.

Desde el 11 de septiembre, ha insistido en la implicación del gobierno, dando nombres de los más implicados y explicando los motivos de su participación en dichos ataques.

Ha planteado la relación que existe con el agotamiento del petróleo en el planeta, la estrategia para ocultarlo y retrasar la cada vez más próxima e inevitable crisis derivada de ello dentro de la cual se incluye el 11 de septiembre.

En la página nº 574 Rupert afirma:

“Esto explicaría la urgencia con la que la administración Bush convocó al National Energy Policy Development Group (NEPDG, Grupo Nacional de Política de Desarrollo Energética) – dirigido por Dick Cheney – inmediatamente después de tomar posesión del cargo en enero 2001. En resumen, un ¿qué hacemos ahora? Creo que fue aquí donde se articularon, se comprendieron y se aceptaron las razones básicas para el 9/11/ 211.

Aunque los preparativos para los ataques habían estado en marcha desde hacía años, el momento de la verdad en el que se decidió si realmente llevarlos a cabo no llegó hasta que el grupo de Cheney analizó seriamente las cifras. Esto explicaría por qué la administración intentó ocultar el asunto, incluso recurriendo al Tribunal Supremo de EEUU para ocultar esos documentos, y por

qué Dick Cheney creyó necesario llevar al juez Antonin Scalia a cazar patos en un intento desesperado de mantener secretos los documentos.

Scalia y los otros “Supremos” fallaron a su favor. El 2 de julio de 2004, en una resolución 7-2 en la que casi nadie reparó, el Tribunal Supremo confirmó el derecho de la administración a mantener los documentos del NEPDG en secreto para el pueblo norteamericano. No me sorprendió en absoluto. Ya nada me sorprende después de la decisión de los jueces del Tribunal Supremo en el caso de las elecciones de 2000.

Después de que el NEPDG (Grupo Nacional de Política de Desarrollo Energética) finalizara su trabajo a finales de abril de 2001, creo que se había tomado una decisión irrevocable de cerrar el Rubicón, esa sangrienta línea entre una república enferma y el imperio que irreversiblemente sobrevino.

En mayo de 2001 el presidente Bush colocó a Dick Cheney a cargo de todos los planes para un ataque de terror, dándole de manera efectiva un control total sobre la FEMA (Agencia Federal de Gestión de Emergencias), el ejército, y todo lo demás.

En junio de 2001 los protocolos de despegue de la NORAD (Comandancia de Defensa Aeroespacial de Norteamérica) que habían funcionado eficientemente desde 1976 se cambiaron para retirar gran parte de la capacidad de tomar decisiones de las manos de los jefes de campo de las Fuerzas Aéreas. Aunque unas pocas excepciones en esos protocolos todavía posibilitaban a los comandantes actuar según su propio criterio en algunos casos, tal y como hizo el General Arnold, ese cambio proporcionaba la negación de elementos para la confusión que Dick Cheney iba a crear y controlar de manera deliberada.”

El libro cuestiona muchos aspectos del 11 de septiembre siempre documentando su crítica rigurosamente.

Podéis encontrar un resumen en varias presentaciones de sus conferencias hechas en power point que nos ha facilitado y cuyos enlaces incluimos al final.

Especialmente interesante es su crítica a la teoría conspiratoria oficial según la cual Al Qaeda sería responsable de los atentados.

Ruppert conoce bien el mundo de los servicios de inteligencia no solo por sí mismo, si no también porque su compañera era agente de la CIA. Conoce de primera mano las relaciones demostradas entre el tráfico de drogas, la CIA y los grupos terroristas islámicos, que ya hemos denunciado en la revista (editorial del nº 65) y en anteriores boletines.

En la página nº 580 del libro afirma:

“Dado el grado de penetración documentado a nivel de inteligencia de al Qaeda; el hecho de que Osama bin Laden fue un miembro muy valioso para la CIA durante el primer conflicto afgano contra los soviéticos; el hecho de que varios de los llamados secuestradores y/o miembros de al Qaeda habían sido entrenados en campos de entrenamiento de la CIA en Chechenia, habían peleado en conflictos de guerrilla financiados por la CIA/EEUU (como Kosovo con el KLA en el 2000), o habían recibido entrenamiento militar en instalaciones de EEUU; con todo esto es razonable asumir que uno o más de los dirigentes principales de al Qaeda eran en realidad agentes dobles o triples. Trabajaban para fomentar una agenda que provenía de Washington, fuertemente influenciada por Tel Aviv, más que por un difuso odio musulmán hacia EEUU. En esta clase estarían incluidos personas como Khalid Sheikh Muhammad (KSM), Ramzi bin al-Shibh, y Mohammed Atta.

Esto explicaría el hecho de que un número impresionante de organizaciones de prensa respetables hayan informado de que hasta 9 de los supuestamente 19 secuestradores siguen todavía vivos. Incluyen a: Mohammed Atta, Ahmed Alnami, Saeed Alghamdi, Salem Alhazmi, Waleed Alsheri, Wail Alsheri, Abdulaziz Alomari, Khalid Almihdhar, y Marwan Alshehhi.”

De hecho en el libro remite a estas fuentes que justifican su afirmación detallándolas en la página 657.

Ruppert no responsabiliza solo a Cheney, da otros nombres, que es lo que más jode (y por lo tanto es lo que hay que hacer). También reconoce que los que mueven a los jugadores políticos están en otra parte.

“Creo personalmente que los planes para los ataques del 11 de septiembre estaban siendo acelerados al menos durante el último año de la administración Clinton, con el conocimiento total del presidente Clinton y sus consejeros más elevados incluyendo a “Sandy” Berger, Madeline Albright y Bill Richardson, el Secretario de Energía de Clinton.

También sospecho del comandante de la OTAN, Wesley Clarck, cuya conexión con el Ejército de Liberación de Kosovo (KLA) incluía relaciones con Al Qaeda que le proporcionó entrenamiento y experiencia en el campo de batalla.

Los mismos planes implicaban a personas del gobierno extremadamente poderosas pero relativamente “no alineadas” cuyos pedigríes incluían el ser socios del Council on Foreign Relations (Consejo de Relaciones Extranjeras), la Comisión Trilateral, y/o el Club Bilderberg: los protectores del juego. “

El Consejo de Relaciones Extranjeras, la Comisión Trilateral y el Club Bilderberg representan los intereses de poder financiero transnacional, Es decir que los políticos no gobiernan algo que también venimos repitiendo y demostrando en este boletín.

Fuentes y contactos:

Fuente sobre David Shayler:

Ex-agente del MI5 afirma que el 9/11 fue una operación interna. (en inglés) Prison Planet | 27 Junio 2005

El muy recomendable el boletín que dirige Michael Ruppert “From the Wilderness”, se encuentra en la siguiente dirección web: www.fromthewilderness.com

El libro “Crossing the Rubicón”, Rupert, puede encontrarse en Amazon (aunque inicialmente la compañía se resistió a incluirlo) o mucho mejor podéis pedírselo directamente al autor en su misma página web.

www.fromthewilderness.com

Hay artículos de Michael Ruppert. traducidos en la web de crisis energética:

<http://www.crisisenergetica.org/staticpages/index.php?page=20050131101727841>

"Mientras el mundo arde".

Ver también 11 de septiembre de 2001: Michael C. Ruppert indica a Dick Cheney como primer sospechoso, Red Voltaire <http://www.voltairenet.org/article126495.html#article126495>

Las presentaciones de Mike Ruppert sobre el 11 S están disponibles y se pueden encontrar al final de este documento en PowerPoint.

Están en inglés (en espera de que alguno de vosotros ayude a traducirlas), son didácticamente muy claras y os recomiendo que las difundáis. Son de lo mejor que he visto aunque no tocan todos los aspectos del tema (de hecho creo que nadie lo ha hecho aún).

LAS ENCUESTAS REVELAN LA DESCONFIANZA CRECIENTE DE LA POBLACIÓN NORTEAMÉRICA.

Una encuesta nacional de Retro en abril 2004 demostró que el 39% del público apoyaba una acusación contra Bush por haber mentido para obtener su guerra en Iraq.

Una encuesta de Zogby International encargada por 911truth.org y realizada del 24 al 26 de mayo de 2004 revela que:

El 49.3 % de los ciudadanos de Nueva York cuestionan la versión oficial de los atentados y creen que el gobierno estaba advertido de ellos pero dejó que sucedieran deliberadamente.

El 66% se encuentran insatisfechos por los resultados de la comisión de investigación presidencial del verano de 2004 y reclaman una nueva encuesta sobre el 11 de septiembre. Los residentes de la ciudad de Nueva York, piden un nuevo análisis por parte del Congreso o del Procurador General sobre las preguntas que quedaron sin respuesta.

(Encuesta Zogby, 31 de agosto 2004).

Los resultados fuera del país son en general mucho peores.

Por ejemplo en Canadá se informó en la misma fecha de los resultados de una encuesta nacional en la que el 63% de los canadienses estaban convencidos de que el gobierno USA sabía de los ataques y no actuó.

911truth.org es una coalición de investigadores, periodistas y familiares de víctimas que trabajan para aclarar los cientos de aspectos críticos en torno al 9/11.

Otras asociaciones que han ayudado a que la encuesta se hiciera son: Walden Three y 9/11 Citizens Watch

Las publicaciones aumentan en USA.

Otra buena nueva es que se han publicado numerosos libros sobre el tema incluso en Estados Unidos, como el de M. Ruppert precedentemente citado y que la mayoría están ampliamente disponibles para todo el mundo que quiera cuestionar la conspiración oficial. He aquí los que conozco.

*** Michael Ruppert . “Crossing the Rubicón”. www.fromthewilderness.com**

* LOS libros de divulgación pero bien documentados de M. Moore "¿Qué han hecho con mi país, tíos?" " Fahrenheit 9-11" Ediciones B. Grupo Z, y en sus 2 películas.

Desgraciadamente en todos sus trabajos omite algunos elementos claves para entender el 11 de septiembre. Son sin embargo muy efectivos (pensados para el público norteamericano y además divertidos) para iniciarse en el tema y despertar las dudas sobre las verdades oficiales.

* T. Meyssan "11 September 2001 The big lie " y " Pentagate" Carnot. www.carnot.fr. Edición inglesa que tuvo dificultades en USA para ser distribuido. Es la versión del original francés T. Meyssan "11 SEPTEMBRE 2001 l'effroyable imposture" " Pentagate" . Carnot. www.carnot.fr. La edición española " La gran impostura. Ningún avión se estrelló en el pentágono" es de la Ed. la esfera de los libros, Madrid, mayo 2002

La edición española desgraciadamente tiene una portada diferente que omite la importante fotografía de Tom Horan del 11 Septiembre que ilustra la versión francesa. La foto está dentro pero en blanco y negro, poco visible.

En ella se no se ve ni rastro del supuesto Boeing 757-200 que se ha estrellado hace unos momentos contra la fachada del Pentágono, la cual está prácticamente intacta. Un incendio comienza en el interior. En la foto los bomberos y socorristas todavía no se han desplazado a la zona del siniestro. El jardín no ha sido dañado y los restos del avión no son visibles por ningún lado. Según la versión oficial, el supuesto avión se desintegró.

Un excelente libro bien muy documentado que ha sido criticado chapuceramente por otros libros como *L'effroyable mensonge*. Guillaume Dasquié, Jean Guisnel, Ed. La decouverte. París 2002. chapuceramente documentado.

También ha sido criticado, como era de esperar, por los grandes medios de comunicación de todo el mundo sin aportar pruebas que cuestionen sus afirmaciones. Y cómo no, también ha sido criticado por programas emitidos por TVE claramente tendenciosos e inconsistentes que engrosan la montaña de la telebasura disfrazada de información.

Resaltemos que su autor Thierry Meyssan dirige el Réseau Voltaire, un periódico de contrainformación en Internet que además tiene una versión en español y un boletín de información gratuito al que os invito a suscribiros donde podéis encontrar algunos de sus casi un centenar de artículos relacionados con el 11 S.

* Nafeez Mossadeq Ahmed « War on Freedom, y por qué se atacó a América el 11 de septiembre de 2001», Johua tree . Ca 2002. Tree Of Life pub. Nafeez Mossadeq Ahmed. es especialista en ciencias políticas, director ejecutivo del Institute for Policy Research and Development, «un gabinete estratégico dedicado a la promoción de derechos humanos, justicia y paz», en Brighton. Uno de lo primeros libros que se publicó que no toca aspectos esenciales.

* Michel Chossudovsky. “War and Globalisation: The Truth Behind September 11.” Global outlook Canadá 2001. Buen análisis del contexto político internacional rigurosamente documentado, como es habitual en todos los trabajos del autor.

Dirige una excelente página de contrainformación con artículos muy bien documentados.

www.globalresearch.ca

* David Ray Griffin. “The New Pearl Harbor: Disturbing Questions about the Bush Administration and 9/11”.

Olive Branch Press, 2004 214 pp, y Editions Interlink, 2004.

Un libro prudente en sus afirmaciones pero bien documentado.

* Eric Hufschmid, "Painful questions"(Preguntas Dolorosas), libro con muchas imágenes excelentemente ilustrado. Editado por el autor. www.EricHufschmid.net

* Jim Mars. “Inside Job” Origin press. Con un prefacio de Ellen Mariani la primera demandante del juicio RICO.

* Stephen Gower, *War in Afghanistan: A \$28 Billion Racket* («Guerra en Afganistán: Un tinglado de 28 billones de dólares»),

* Andreas von Bülow “ Die CIA und der 11 September”, Andreas von Bülow, ex-ministro alemán de Investigación y Tecnología en el gabinete de Helmut Schmidt y parlamentario por el SPD durante 25 años, que sugiere que la CIA o los servicios secretos israelíes estuvieron relacionados con los atentados del 11 de septiembre.

Hay una edición en inglés pero ahora no encuentro la editorial.

Fuentes y contactos :

(Encuesta Zogby, 31 de agosto 2004).

(The Toronto Star. 26 de mayo 2004.)

<http://www.911truth.org>

EL 11-S, UNA INVITACION MÁS PARA DESPERTAR.

Como veis el 11 de septiembre está lejos de haber sido aclarado.

La inverosímil teoría oficial de la conspiración sobre 11 de septiembre afortunadamente es cada vez más cuestionada y hace agua por todas partes, aunque los medios de desinformación sigan repitiéndola.

La hipótesis oficial sobre el 11 S tiene el record mundial de ser la más claramente conspiratoria.

Los criminales que la han fomentado se enfrentan con las crecientes demandas surgidas de todos los sectores de su propia gente en su mismo país.

Políticos y militares se van rebelando especialmente cuando se jubilan; los que están en activo también saben, pero se callan porque tienen que ganarse los garbanzos.

Los asesinos responsables de la masacre se enfrentan con las demandas de los familiares de las víctimas y de los supervivientes que han decidido entablar juicios contra ellos, incluso promocionando sus argumentos con giras mundiales para difundirlos aunque los medios de desinformación los ignoren.

A pesar de su masivo control de los medios de desinformación que incluyen todas las agencias de información, televisiones, radios, periódicos, el control de la información se les escapa gracias a Internet y a la experiencia vivida de miles de afectados y de miles de testigos en todos los sectores que no concuerda con la teoría conspiratoria oficial .

Afortunadamente la conspiración oficial es crecientemente denunciada documentadamente por políticos, militares, economistas, científicos, expertos en leyes, agentes de los servicios secretos, policías víctimas y simples ciudadanos con sentido común.

Y eso es muy bueno porque está generalizando la disidencia en la cuna del imperio,

Pero, contrariamente a lo que la mayoría piensa, el 11 S nos afecta a todos ya que a partir de ese fraude se han desarrollado dos guerras radiactivas y se están planteando otras.

La guerra global contra el terrorismo que se derivó de los atentados es un fraude creado por el complejo militar-industrial que necesita inventar enemigos para seguir creciendo y para seguir robando los recursos fundamentalmente energéticos de otros países.

El problema fundamental es que esa estrategia se está desarrollando no solo con millones de asesinatos en las guerras o haciendo que los pobres sean cada vez más pobres, sino mediante guerras radiactivas y que sus consecuencias comprometen demostradamente la supervivencia de la humanidad.

Y es hora de despertar urgentemente nuestro dormido y trans-ideológico instinto de supervivencia que toda especie tiene.

PARA SABER MÁS, RÁPIDAMENTE.

Índice con comentarios adicionales de boletines donde se ha tratado el tema del 11- S y especialmente relacionados (aunque todos lo están).

Los números 38, 40, 42 fueron publicados coincidiendo con la indignante presentación por parte de los medios de comunicación de la información sobre las audiencias que desembocaron en el informe de la Comisión Nacional de Investigación de los ataques del 9/11, que fue finalmente emitido el 22 de julio 2004.

Solo he tocado algunos de los temas importantes que no se han planteado en las audiencias de la comisión de investigación sobre los "atentados" del 11 de septiembre.

He hecho estos trabajos porque los atentados del 11 de septiembre son una excusa para la escalada de las guerras radiactivas (Afganistán e Iraq por el momento) que comprometen nuestra salud y la de todos nuestros descendientes para siempre.

Los elementos que he denunciado no son los únicos pero sí algunos de los más desconocidos relacionados con la contaminación radiactiva.

He denunciado la "omisión" de los medios de comunicación de algunos elementos importantes del 11 de septiembre:

¿Cómo es que Andreas Von Bulow ex ministro de defensa alemán, ex Ministro de Investigación y Tecnología en el gabinete de Helmut Schmidt y parlamentario por el SPD durante 25 años había confirmado en febrero de 2004 la implicación de la CIA en los atentados terroristas a las Torres Gemelas del 11 de septiembre de 2002?

Su entrevista completa está disponible en Internet en inglés:

<http://www.prisonplanet.com/021104vonbuelow.html>. Su libro en alemán ya ha sido traducido al inglés. "Die CIA and der 11 September", Andreas von Bülow,

Boletín armas contra las guerras nº 35

¿Cómo es que fueron ignoradas las advertencias recibidas por las autoridades norteamericanas antes de los atentados del 11 septiembre que estaban claras y provenían de 11 servicios de inteligencia o gubernamentales?

Boletín armas contra las guerras nº 38

¿Cómo es que se nos ha ocultado la opinión de varios ex ministros internacionales coincidentes en que la explicación oficial no se sostiene y que los atentados eran una operación interna en la que estaba implicada la CIA?

Boletín armas contra las guerras nº 35, 38.

¿Cómo es que el Departamento de Detección de Terremotos detectó ANTES de que se cayeran los 3 edificios del WTC, ondas sísmicas mayores que la que originó su impacto en el suelo?

Boletín armas contra las guerras nº 40

¿Cómo es que los expertos del gobierno encontraron estanques de acero fundido provenientes de las vigas en los cimientos de las torres a unos 30 metros de profundidad?

Boletín armas contra las guerras nº 40

¿Cómo es que se oculta que un experto en accidentes aéreos cuestiona la segunda explosión del avión que impactó contra el WTC y la califica de imposible?

¿Cómo es que se nos oculta que hubo contaminación radiactiva en Nueva York el 11 de septiembre y de donde proviene?

Boletín armas contra las guerras N°42.

¿Cómo es que se nos oculta que los muyaidines islámicos fueron financiados por la CIA antes de que los rusos intervinieran en Afganistán?

Ver nuestra editorial del n° 65 al respecto donde ya anunciamos en 2001 los atentados de Madrid que se hicieron efectivos en el 2004 y el boletín,

Boletín armas contra las guerras n° 35.

¿Cómo es que se nos oculta que los Talibanes habían suprimido el cultivo de opio base de la heroína justo antes del 11S y de que Afganistán fuera atacado?

Boletín armas contra las guerras n° 89

He informado en boletines anteriores disponibles en nuestra WEB de estas contradicciones. Pero las preguntas van mucho más allá de estos ejemplos e insisto que eso solo es la punta del iceberg del 11 S.

ENLACES CON 3 ANIMACIONES SOBRE LA INCONGRUENCIA DE LA VERSIÓN OFICIAL.

Dos de ellos ya están citados en el apartado de este artículo titulado:

Miembros de servicios secretos y de la policía acusan al gobierno de conspiración y de haber organizado el 11 S, en el sub apartado dedicado a M. Ruppert cuyas presentaciones en power point están disponibles y se pueden encontrar en :

PowerPoint Presentation/Movies

9/11 Attack on America Part 1

The Irregularities of 9/11

10.5MB

<http://www.apfn.org/movies/911.ppt>

9/11 Attack on America Part 2

Omissions & Distortions

(David Ray Griffin)

13.9MB

<http://www.apfn.org/movies/911-2.ppt>

Proof Explosives Were Used At WTC

<http://www.reopen911.org/>

Están en inglés (en espera de que alguno de vosotros ayude a traducirlas), son didácticamente muy claras y os recomiendo que las difundáis. Son de lo mejor que he visto aunque no tocan todos los aspectos del tema (de hecho creo que nadie lo ha hecho aún).

INCLUIAMOS EL ENLACE CON UNA ANIMACIÓN FLASH «OBJETIVO PENTÁGONO» EN ESPAÑOL.

http://www.voltairenet.org/IMG/swf/es-pentagon_sp-2.swf

Esta animación video realizada por Derren Williams fue difundida en el transcurso del mes de julio 2004 en el sitio web **pentagonstrike**:

<http://www.pentagonstrike.co.uk/>

La hemos comprobado y podéis descargarla con seguridad.

La animación video utiliza los principales argumentos de los libros de Thierry Meyssan, la Gran Impostura y Pentagate que demuestran las principales incoherencias de la versión oficial presentada por las autoridades estadounidenses respecto al ataque al Pentágono, el día 11 de septiembre 2001. Está muy bien hecha y no carece de humor. Así que divertiros y difundidla si os parece.

PROXIMA MARCHA SOBRE WASHINGTON PARA PEDIR LA RETIRADA DE LAS TROPAS YA. IACENTER.

El 24 de Septiembre, decenas de miles de activistas se preparan para tomar las calles de Washington DC bajo la consigna ¡Tropas Fuera Ahora! ("Troops Out Now!") Esperamos que los recientes acontecimientos de Nueva Orleans aporten más leña al fuego.

La coalición The Troops Out Now está trabajando con organizaciones locales y nacionales en la Coalición Nacional para la Marcha sobre Washington, para construir una unidad masiva de asistencia el 24 de Septiembre. (The Troops Out Now Coalition Statement on <http://troopsoutnow.org/>)

Podéis suscribiros gratuitamente para estar informados y participar en las actividades del movimiento contra la guerra en USA mandando un correo a Action.News-subscribe@organizerweb.com.

De cualquier modo, difundidla por todos los medios a vuestro alcance. El futuro de todos está en juego.

Boletín 91

ALGUNAS MENTIRAS SOBRE EL HURACÁN KATRINA. 1ª parte.

- se trata de una catástrofe natural accidental.
- se hizo todo lo posible por prevenirla
- Bush no entendió inicialmente la magnitud de la catástrofe.
- se hizo lo posible para evitar la rotura de los diques.
- la FEMA ha actuado eficazmente.
- la intervención militar es para proteger a los ciudadanos.

Los medios de comunicación han ocultado la auténtica responsabilidad del gobierno y sus agencias en organizar deliberadamente la catástrofe.

La FEMA, Agencia Federal de Gestión de Emergencias, ha demostrado su extremada eficacia para establecer una limpieza étnica, un ensayo de ley marcial y de control fascista de la población.

El contraste con la gestión de catástrofes similares en Cuba.

Los recientes sucesos de Nueva Orleans, la ocultada rebelión de las tropas usa en Irak y las últimas manifestaciones, 300.000 personas en Washington y 250.000 en San Francisco, alimentan la creciente disidencia interna.

Alfredo Embid.

El sueño americano del "American way of life" acaba de recibir el 30 de agosto otro rudo golpe desvelando todavía más que no es un sueño, si no una pesadilla para todo el planeta incluyendo a los norteamericanos.

Hace unos días todo el mundo se despertó con unas imágenes que no sabían si eran de Sri Lanka o de Nueva Orleans.

Como siempre los medios de desinformación nos intentan intoxicar con las mentiras de una impresentable versión oficial del peor desastre natural de la historia de EEUU.

Desgraciadamente muchos medios críticos tampoco han cuestionado lo esencial: el auténtico papel de la agencia gubernamental FEMA. La Agencia Federal de Gestión de Emergencias no tiene (ni ha tenido nunca) como misión ayudar a la población en las catástrofes. Pero empeceamos con las mentiras de los medios de desinformación.



SE TRATA DE UNA CATÁSTROFE NATURAL ACCIDENTAL.

Falso.

El huracán Katrina que azotó la costa del Golfo de México no es un accidente como dice el gobierno.

Es una parte de otros crecientes desarreglos atmosféricos de los que el principal culpable es Estados Unidos.

Kerry Emanuel, especialista en medio ambiente del Massachusetts Institute of Technology (MIT) ha informado de que la fuerza de los huracanes aumentó un 50 por ciento en el último medio siglo y

el nivel del mar subió un metro en el Golfo de México. También había previsto que este año se duplicarían el número de huracanes debido al efecto invernadero, producto del calentamiento de la Tierra (1).

Las causas del calentamiento global son principalmente el consumo de recursos fósiles de Estados Unidos que tiene el récord del mundo de emisiones contaminantes. Con sólo el 5 por ciento de la población mundial, EEUU consume más del 40 por ciento del petróleo y el gas natural del planeta.

Pero el gobierno USA se ha negado a firmar el Protocolo de Kioto. Nada más llegar a la Casa Blanca Bush retiró la firma que en los últimos días de su mandato había puesto Clinton en el Protocolo de Kioto, un gesto inédito en los anales de la diplomacia (2).

De todas formas recordemos que el protocolo de Kioto no es la solución. Ver al respecto el artículo de Pedro Prieto en la web que dirige crisis energética (3). Parte del problema ha sido ocasionado también por la explotación salvaje que han hecho en la costa del Golfo de Méjico las empresas constructoras y petroleras para beneficio propio con la colaboración de las autoridades.

Las tierras de los pantanos se utilizaron para construir casas, canales y oleoductos. La zona se fue hundiendo cada vez más. Las residencias más pobres, se construyeron sobre tierras inundables.

La Administración Bush aceleró esta degradación suprimiendo la protección Federal de 20 millones de acres de pantanos (4).

Drenar y hacer desaparecer áreas cada vez más extensas de pantanos ha tenido consecuencias desastrosas, porque los pantanos no son sólo unos charcos grandes sin valor, servían como absorbente y eran barreras naturales entre Nueva Orleáns y las inundaciones y las tormentas.



SE HIZO TODO LO POSIBLE PARA PREVENIRLA

Falso

Está demostrado que se hizo justamente todo lo contrario, se hizo todo lo posible para que sucediese.

Es un hecho que la catástrofe no era una sorpresa; como veremos había sido anticipada hace años por numerosos científicos.

La disminución del presupuesto para reparar los diques que estaban deteriorados, como se sabía desde hacía años, es otra causa de la catástrofe.

Demostradamente el gobierno no utilizó el dinero de los contribuyentes para prevenir la catástrofe si no para todo lo contrario.

Lo utilizó para proteger los intereses de las multinacionales de la energía y de la reconstrucción en las guerras de Afganistán e Iraq.

En los años 90, el cuerpo de ingenieros del ejército comenzó a ejecutar un proyecto de reforzamiento de esas barreras por valor de 750 millones de dólares pero el gobierno procedió al recorte sistemático de su financiación desde 2003.

Desvió más de dos tercios de los fondos destinados a reforzar las defensas de la ciudad: de 36,5 millones de dólares a 10,4 millones, insuficientes para realizar ese trabajo (5).

En el bienio 2004/05, el diario local The Times-Picayune criticó en nueve ocasiones la sucesiva disminución de recursos para reparar las represas del lago Pontchartrain, las mismas que el huracán destruyó en dos puntos, dando origen a la inundación.

A comienzos de 2005, el cuerpo de ingenieros solicitó 27 millones de dólares para la tarea. El gobierno quiso dejarlos en 3,9 millones, pero el Congreso finalmente aprobó un presupuesto de 5,7 millones, la cuarta parte de la inversión requerida (6).

El gobierno en lugar de aumentarlos recortó los presupuestos del cuerpo técnico de ingenieros del ejército que construyen los diques de Nueva Orleans en 71.2 millones de dólares, un 44% de reducción (7).

Mientras, el gobierno USA aumentaba el presupuesto para defender a las multinacionales con la excusa de defender a los ciudadanos del terrorismo organizado por ellos mismos...



"No creo que nadie anticipase la ruptura de los muros".

Mintió Bush a la cadena ABC el 1 de Sept.

Es sabido que Bush no sabe una palabra de historia, pero aquí demuestra además padecer una amnesia de la historia reciente.

El profesor de historia de la Universidad de Tufts, Gary Leupp se lo ha recordado. Había numerosas advertencias que sí anticipaban la rotura de los diques.

- En octubre de 2001, Mark Fischetti, en un artículo de la revista Scientific American, "Drowning New Orleans".

- En 2001 funcionarios de la propia FEMA situaron esta catástrofe dentro de las 3 más probables para los años venideros.

A comienzos de 2001, el Organismo Federal de Gestión en Situaciones de Emergencia (FEMA, por sus siglas en inglés) advertía acerca de la posibilidad de tres catástrofes que podrían sacudir a EEUU: un ataque terrorista en Nueva York, un huracán que inundaría Nueva Orleans y un terremoto en San Francisco (8).

- En junio de 2002 toda una serie de artículos en el periódico New Orleans de John McQuaid y Mark Schleifstein documentaban que hasta un huracán de fuerza 3 (Katrina fue de fuerza 5) podría romper los ya deteriorados muros.

- En septiembre de 2004 un documental de NPR ofrecía la opinión de varios científicos que afirmaban que un huracán de fuerza 5 podría sumergir a N. Orleans bajo 20 pies de agua y matar a decenas de miles de personas.
- En 2004 la CNN en su programa del sábado noche Live's "Mr. Bill" advertía de la urgencia de proteger a N. Orleans del peligro de la ruptura de los diques.
- En junio el Times-Picayune informaba del recorte de los presupuestos para la reparación de los diques y citaba el testimonio de un veterano del cuerpo de ingenieros del ejército que advertía del peligro.
- En julio de 2004, durante los ejercicios "Hurricane Pam", 270 expertos que pasaron una semana simulando el impacto de un huracán como el Katrina concluyeron que los diques no podrían contener el agua, que la mayoría de la ciudad sería sumergida y que morirían miles de personas.
- En septiembre tras el huracán Iván, el Natural Hazards Center declaró que si hubiese alcanzado directamente a N. Orleans habría roto los muros entre el lago y la ciudad inundándola.
- En octubre de 2004 el National Geographic predijo que en agosto un huracán podría hacer que las aguas del lago Pontchartrain sumergiesen el 80% de la ciudad matando a miles de personas (9) . Pero tal vez Bush no mintió, tal vez su memoria está algo deteriorada por las drogas y el whisky que según su mujer ha vuelto a beber (10) .



BUSH NO ENTENDIÓ INICIALMENTE LA MAGNITUD DE LA CATÁSTROFE.

Falso.

Aunque la profunda subnormalidad del presidente es un hecho constatado, es impensable que no estuviese informado.

Y es impresentable que el día de la catástrofe Bush estuviese jugando tranquilamente al golf y al día siguiente volase a San Diego en lugar de a N. Orleans para ir a una fiestorra de empresarios, tardase 5 días en aparecer en la zona siniestrada y 12 en pisarla. Bush esperó tres días para aparecer públicamente en TV a decir a las víctimas que rezasen y manifestar su compasión por la gente "de esa parte del mundo", lapsus que delata que esa parte no es la suya (11) .



La mamá de Bush ha salido en defensa de su retoño declarando, por si no lo sabíamos, que de todos modos "la mayoría de los afectados ya vivían en condiciones miserables con anterioridad al paso del huracán..." (12)

La mamá de Bush también ha dicho que los afectados "estaban mejor en el Superdome que en sus casas donde no tenían nada"(13)

No es esa precisamente la opinión de muchos ciudadanos cuyas casas se habían visto poco afectadas y que se resistieron en vano a abandonarlas. Ni tampoco la de los más de 20.000 hacinados como ganado en el Superdome sin las mínimas condiciones higiénicas.



Papa e hijo Bush ayudando en N. Orleans.

Al igual que el caso del 11 S es inevitable hacerse preguntas sobre la actitud inicial del Presidente ¿Cómo es que Bush en un video filmado y emitido por TV permaneció oyendo tranquilamente durante 20 minutos un trivial cuento sobre una cabrita de los niños en una escuela cuando ya le habían informado del segundo impacto en las torres?

Oh sí, no completamente tranquilo. Hizo algunas muecas después de que sus asesores le informaran al oído de que el país que presidía estaba siendo atacado.

¿Como es que esperó 5 días para visitar los lugares y 12 para poner los pies en Nueva Orleans?

En ambos casos ¿hay que pensar que su inteligencia simiesca no entendió las dimensiones de las catástrofes?

Una explicación mucho más probable es que en ambos casos sabía que las catástrofes estaban promocionadas por el gobierno que preside así que no había que molestarse.

Por su parte, la secretaria de estado, Condoleezza Rice fue vista en Nueva York asistiendo tranquilamente a comedias de Broadway y yendo de compras a gastarse unos 7.000 dólares en zapatos, durante la catástrofe (14).



Cheney ante la curva del agotamiento del petróleo mundial.

Mucho más coherente y aleccionadora fue la actitud del Vicepresidente que tomó desde el primer día cartas en el asunto pero sin llegar a interrumpir sus vacaciones.

Al día siguiente de la catástrofe, Dick Cheney dejó de jugar al golf para ordenar personalmente y reiteradamente (llamó por lo menos 2 veces) que la planta de energía de Mississippi suprimiese sus equipos de emergencia que trabajaban en restablecer el suministro de energía a los hospitales rurales y a las estaciones de agua de N. Orleans.

¿Para qué? pues para que trabajasen en el oleoducto que manda petróleo al noreste (15) .

Efecto colateral: los hospitales y los residentes de la zona afectada se quedaron sin energía, sin agua y, en algunos casos, los médicos tuvieron que matar a sus pacientes para evitarles sufrimientos.

Como declaró la médico que les inyectó la morfina: "En circunstancias normales, algunos podrían haber sobrevivido durante varios días. Pero, cuando se fue la electricidad, no teníamos nada"...Algunos de los enfermos graves empeoraron. Tratamos de aliviarlos lo más posible..." (16)

Una minucia comparada con los intereses del Sr. Cheney en compañías petroleras como Halliburton, Prestige y Alfa Group.

El huracán Katrina pasó y dejó caos, desolación, dolor y muerte, pero también dejó claro, para quienes aún no lo tenían, que ni el gobierno, ni sus instituciones están para proteger la vida de los norteamericanos.

SE HIZO LO POSIBLE PARA EVITAR LA ROTURA DE LOS DIQUES.

Falso

Es incuestionable, como ya hemos documentado anteriormente, que el peligro había sido anunciado mucho antes y la FEMA no hizo nada.

Hay varios expertos, científicos e ingenieros del centro estatal de huracanes de la Universidad de Louisiana, que afirman que los diques deberían haber aguantado. Esto puede sonar a encubrimiento pero también plantea la pregunta de porqué los diques no lo hicieron (17).

Pero además hay pruebas de que los diques ya dañados en los primeros momentos, deliberadamente no fueron reparados.

En primer lugar una entrevista con la estación de radio local WWL-AM de Nueva Orleans (18), el propio alcalde Nagin reveló lo furioso que estaba por que se hubiera permitido que esto sucediese: "Le dijimos a todo el mundo la importancia del tema del Canal de la Calle 17, al gobernador, a Homeland Security, a la FEMA, y aún así permitieron que la estación de bombeo al lado de la Estación de Bombeo 6 acabara bajo el agua. Nuestro personal de aguas permaneció allí poniendo sus vidas en juego. Y cuando esa estación se hundió, las aguas empezaron a fluir hasta niveles que probablemente mataron a más gente. Y como allí también había una central de energía, también dejó de fluir nuestro vital suministro de agua, ya no tenemos agua útil al este de Orleans Parish, y esto ha sucedido por no actuar" (19).



El alcalde Nagin.

Además, en la entrevista a la WWL TV, el alcalde Nagin se quejó enérgicamente de que se hubiese impedido a los helicópteros Blackhawk de la Guardia Nacional de Louisiana intentar arreglar los diques con sacos de arena. Hay pruebas de que no se permitió arreglar los diques hasta que Nueva Orleans estuvo completamente inundada (20).

El Dr. Andrew Revkin también dijo sobre el Canal de la Calle 17 que "cuando los funcionarios y los ingenieros del ejército encontraron el lugar donde el dique estaba roto, no tenían un plan de acción inmediato para repararlo".

El Teniente General Carl A. Strock, comandante del cuerpo, dejó bien claro quién mandaba: "tapar el hueco no es prioritario. Aquí el cuerpo lo dirige la FEMA y es ella la que decide qué es y qué no es prioritario" (21).

Así que era la FEMA quien estaba a cargo de todo y la FEMA decidió no tapar el hueco de algunos metros de hormigón, en los diques.

Hay testimonios de la apertura de las compuertas en otro lugar anunciado con anterioridad por la radio.

El London Observer publicó la historia de un hombre llamado Correll Williams, un carnicero de 19 años:

"Williams dejó su apartamento únicamente cuando las autoridades tomaron la decisión de inundar su barrio en un intento de sacar parte del agua que había sumergido un barrio adyacente. Como cientos de personas, escuchó en la radio la decisión de inundar su barrio. Las autoridades dieron a la

gente del barrio hasta las 5pm del martes como plazo para salir, después de esa hora abrirían las compuertas" (22,23)



¿FUERON VOLADOS DELIBERADAMENTE LOS DIQUES?

Muchos habitantes han presentado evidencias de que además los diques fueron volados intencionadamente (24,25).

Total Information Analysis ha informado de que el experto en inteligencia Tom Heneghen afirma que "hay 25 personas que escucharon explosiones inmediatamente antes de la ruptura del dique." (26)

La residente Andrea Garland, realojada en Texas, escribió "Oí que parte de la razón por la que nuestra casa se inundó fue que dinamitaron una sección del dique cuando la primera sección se rompió - hicieron esto para prevenir que Uptown (la zona rica de la ciudad) se inundase. Aparentemente usaron demasiada dinamita y provocaron una mayor inundación en varias zonas como donde estaba mi casa. Mi casa no la hundió el Katrina, fue nuestro gobierno"(27).

Hay muchos informes similares:

"Él también mencionó que justo antes de la gran inundación se escuchó un ruido alto como una explosión" (28) .

"Te diré lo peor que he oído y lo he oído de los labios de mi madre. Me dijo que escuchó varias explosiones justo antes de que se rompieran los diques. Varias explosiones, y entonces toda el agua se nos vino encima" (29).

"Mis vecinos han vivido en Nueva Orleans desde siempre. La mayor parte de su familia ha sido evacuada de aquí, pero un sobrino que tenía una pierna rota se quedó atrapado en Nueva Orleans y no pudo salir hasta hace unos días. Hoy hablé con su tío sobre estas alegaciones de que los diques fueran volados intencionadamente. Su sobrino estaba con él y confirma que los residentes escucharon una serie de explosiones antes de que el dique "fallara".

Aunque estas fuentes son sólo testimonios, es interesante señalar la cantidad de gente que está informando de esto. Es tanta que hasta los medios convencionales no están teniendo más remedio que dar cuenta de ello también.



Por ejemplo el Washington Post informó de los comentarios del profesor de escuela retirado John Mullen III, un afroamericano en el Houston Superdome. John Mullen III vivía en Lower Ninth Ward, un barrio habitado por gente de color: "Mullen tiene el porte amable de un profesor de escuela, por lo que resultaba impresionante escucharle decir que sospecha que las roturas de los diques habían sido planeados de alguna manera para mantener secos los barrios ricos de French Quarter y Garden District a expensas de los barrios pobres y de negros como Lower Ninth Ward una sospecha que se escucha de muchos otros supervivientes negros" (30).

The Globe and Mail también tiene una historia parecida (31).

ABC World News Tonight informaba de una entrevista con un habitante local que describía cómo una barcaza flotante se había estrellado contra el dique. El hombre parecía convencido de que el dique se había roto a propósito "Sé que volaron el dique a propósito". Parte de esta entrevista ha aparecido transcrita en internet (32).

La misteriosa historia de la barcaza también ha sido contada por muchos otros residentes. "Los evacuados que también vieron la barcaza chocando contra el dique quieren saber por qué los principales medios de comunicación no están informando de esta historia".

Ante estos informes de que se escucharon múltiples explosiones en Nueva Orleans, los dirigentes dicen que fue el sonido de los transformadores explotando.

El alcalde Nagin dijo que "no existen pruebas de que esto haya sido así. La tormenta movilizó tanta agua que nadie podría saber si dinamitando el dique se salvaría el French Quarter".

El entrevistador zanjó con la opinión de los expertos que en este caso basaron su autorizada afirmación en un vídeo: "un experto del LSU que analizó el vídeo hoy ha concluido que lo más probable es que fuera la fuerza del agua la que rompiera el dique".

Una periodista preguntó al ex-presidente Bill Clinton por qué muchos de los habitantes creen que los diques se rompieron a propósito. No hubo respuesta.

No es la primera vez que esto sucede. Los diques también se rompieron intencionadamente cuando el huracán Betsy asoló Nueva Orleans en 1965, aunque con menores consecuencias. Y antes en 1927 como está históricamente documentado.



Además hay evidencias de una batalla con 5 muertos entre la policía de Nueva Orleans y ciertos individuos identificados como agentes militares cerca del punto donde los diques se rompieron (33)

Un informe de Associated Press, que ha desaparecido, afirmaba que al menos cinco personas del personal del Departamento de Defensa de EEUU habían muerto por disparos de oficiales de policía de Nueva Orleans en las proximidades del dique roto. Las noticias originales de los medios en relación con estos enfrentamientos han sido "limpiadas" para encubrir el asunto pero puedes acceder al original.

El informe original de AP fue confirmado por un portavoz del Departamento de Ingenieros del ejército que dijo que se trataba de agentes federales que estaban "reparando" el muro en la calle 17.

Pero si estaban reparando el muro ¿por qué les disparó la policía?

El jefe de la policía de Nueva Orleans, W.J. Riley, informó que sus policías habían disparado sobre 8 individuos sospechosos cerca del lugar donde el dique se rompió matando a 5 o 6.

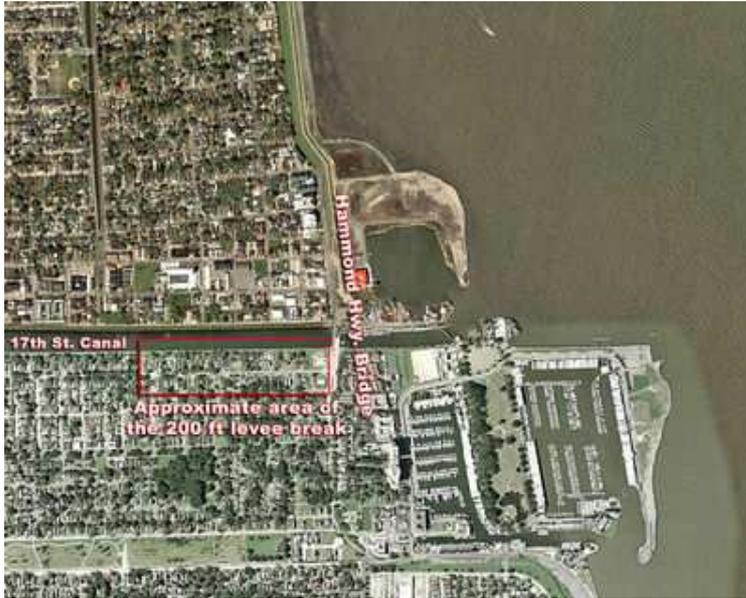
¿Quiénes eran esos agentes militares, qué hacían allí, por qué se produjo la batalla?

Hay además informes verificables de que por lo menos 100 oficiales de la policía de Nueva Orleans han desaparecido y 2 se han suicidado.

Nada de esto ha sido aclarado, si no todo lo contrario; el informe fue eliminado.

La historia de AP ha sido borrada actualmente de los sitios Web.

El informe original y un enlace espejo se encuentran en (34,35)



LA FEMA HA ACTUADO EFICAZMENTE.

Falso... pero también cierto.

El Secretario de Seguridad Nacional, Michael Chertoff, dijo que la FEMA (Agencia Federal de Gestión de Emergencias) y otras agencias federales han realizado "un estupendo trabajo" dadas las circunstancias".

Esa no es la opinión del alcalde de Nueva Orleans, Ray Nagin que ha descrito el estupendo trabajo de la FEMA en los siguientes términos:

"Se dedicaron a dar vueltas por ahí mientras la gente se estaba muriendo"(36).

Muchos medios han criticado como otra causa de la catástrofe la incompetencia del organismo gubernamental FEMA.

Incluso el alcalde de Nueva Orleans, Ray Nagin, ha criticado dura y valientemente la burocracia de la agencia y del Gobierno : "¿me está diciendo que, en un lugar donde han muerto cientos de personas y donde otras miles morirán en los próximos días, no podemos encontrar los medios para autorizar los recursos que necesitamos? ¡Venga ya, tío!"

Es cierto que la dirección de la FEMA fue remodelada en mayo de 2001 por Dick Cheney a imagen y semejanza de la incompetencia del presidente.

Se nombró como director a otro payaso: Michael D. Brown, que incluso había sido expulsado por su ineptitud de una trivial asociación ecuestre de caballos árabes.

A los pocos días de la catástrofe la falta de experiencia y la incompetencia del señor M. Brown eran tan evidentes como la del presidente y tuvo que ser sustituido por un militar. El vicealmirante Thad Allen, jefe de gabinete de la Guardia Costera, que había sido jefe del Estado Mayor de los guardacostas en Washington desde 2002 y encargado de las operaciones de planificación, administración del personal y presupuesto.

Al menos esa es la versión de los medios de comunicación que pretenden que nos traguemos (37).

Pero no se trata solo de un caso de incompetencia personal de enchufados políticos como los medios quieren hacernos creer.

Una buena prueba de ello es que, lejos de destituir a Brown, el 2 de septiembre el presidente George W. Bush lo felicitó por su buen trabajo.

Cuando la congresista Nancy Pelosi le preguntó a Bush por qué no despedía al director de la FEMA Michael Brown, Bush contestó aparentemente sorprendido:

" ¿Porqué habría de hacer esto? ¿Qué ha hecho mal?" (38)



Así que Brown está ahora en Washington para coordinar la eficaz respuesta oficial a otros desastres que se avecinan.

No hay porqué escandalizarse.

Tal vez Brown no ha sido tan incompetente como nos lo presentan los medios de comunicación y Bush por una vez está diciendo la verdad y tiene razón.

Tal vez la FEMA que Brown dirigía tenía otras funciones que no eran ayudar a la gente en las catástrofes...



Considera solo algunos hechos que se han producido en los últimos días.

En Nueva Orleans hay un 70% de afroamericanos y un tercio de las familias no tienen coche (39).

En algunas zonas esto es todavía peor. Los informes de ANSWER (Act Now to Stop War & End Racism) sobre el terreno han reportado testimonios de por qué la gente no pudo salir, "Imagínate que estás en una ciudad, eres pobre, no tienes dinero y de pronto te dicen que tienes que abandonarla cuando no tienes ni una bicicleta" proponía Malik Rahim, un activista de la comunidad de Algiers donde "el 90% de la gente no tiene coche."

No son sólo la gente de color sin coche los que quedaron atrapados. Por ejemplo una mujer blanca y su marido que fueron sacados a la fuerza de su casa, explicó que "estaban a fin de mes y sólo les quedaban 20 dólares de los 600 con los que viven, y 1/8 del depósito de gasolina así que no tenían forma de escapar" (40)

¿Cómo iba a salir de la ciudad toda esa gente?

En tren y autobús.

Muy bien, pero las líneas de tren y autobús fueron convenientemente suprimidas desde el sábado (41).



Aunque algunos fueron evacuados en autobuses de lujo

La FEMA no sólo no puso a disposición de ellos más medios de transporte colectivos, si no que además se negó a aceptar ayudas para la evacuación incluso por la vía más importante y efectiva que es el tren.

La empresa ferroviaria Amtrak ofreció trenes para rescatar a los damnificados. La FEMA no atendió la propuesta. La estación de Nueva Orleans, mientras tanto, fue reconvertida en prisión temporal con capacidad para 700 prisioneros. Muchas celdas eran simplemente jaulas al aire libre, rodeadas por alambradas de púas de cinco metros de altura.

El President de Jefferson Parish Aaron Broussard acusó llorando a la FEMA de haber rechazado la ayuda de camiones, barcos, agua, petróleo etc.

Aaron Broussard, presidente de la zona más castigada de N. Orleáns, Jefferson Parrish, LA, denunció además que la FEMA había cortado los suministros de agua, alimentos y combustible a las víctimas del huracán, además de haber cortado "todas nuestras líneas de comunicación de emergencia" (42).

Su testimonio no es solo una opinión.

Hay un montón de evidencias en diversos medios que acusan a la FEMA de haber saboteado deliberadamente la ayuda, por ejemplo:

La agencia bloqueó la llegada de grupos de bomberos y de rescate de varias ciudades. Se solicitó a los voluntarios que cumplieran con los mecanismos burocráticos adecuados antes de viajar a Nueva Orleans y se les dijo que sería un problema alimentarlos y conseguirles alojamiento.

A cien policías de Nevada dispuestos a trasladarse a Nueva Orleáns, la FEMA les respondió que tardaría tres días en evaluar su oferta.

El alcalde de Chicago, la tercera ciudad más grande de Estados Unidos, ofreció enviar una variada gama de servicios municipales. La FEMA sólo aceptó un camión cisterna.

La Marina de Guerra ordenó al buque USS Bataan que estuviera disponible en operaciones de rescate cuando Katrina tocara tierra. La nave, con una tripulación de 1.200 marinos, dispone de un hospital con capacidad para 600 pacientes a bordo y seis helicópteros que pueden servir para operaciones de socorro. Aunque ya estaba en la zona cuando irrumpió el huracán, sólo recibió la autorización para ayudar de la FEMA -y de manera limitada- cinco días después.

Una flota de 500 embarcaciones pesqueras privadas se dirigió a Nueva Orleans en respuesta a la petición de auxilio del alcalde Roy Nagin. En las dársenas de entrada fueron rechazadas por agentes a las órdenes de la FEMA, quienes dijeron que las aguas eran muy bajas y que no hacía falta su ayuda.

Robert Dummet, coordinador de la Asociación de Hidroaviones de Florida, avisó que había más de 500 de esas aeronaves dispuestas a socorrer Nueva Orleans. La FEMA le respondió que "la situación en la ciudad no era segura". Si los pilotos voluntarios se libraban de ser asaltados, podrían ser detenidos por la Guardia Nacional (43).



El Centro de Intercambio de Información ha reunido una impresionante lista de artículos que detallan las obstrucciones de la FEMA.

La FEMA no acepta la ayuda de Amtrak en las evacuaciones (44).

La FEMA no acepta la entrada de equipos de bomberos experimentados (45).

La FEMA envía de vuelta camiones de Wal-Mart con suministros (46).

La FEMA impide que la Guardia Costera entregue combustible diesel (47).

La FEMA no deja a la Cruz Roja entrar en la ciudad ni repartir comida (48).

La FEMA bloquea una flotilla de ciudadanos con 500 barcos que querían ayudar (49).

La FEMA bloqueó caravanas de camiones que llevaban ayuda comida y agua en las autopistas que acceden a N.O.

La FEMA no utiliza un barco de la Marina con un hospital de 600 camas a bordo (50).

La FEMA rechaza la ayuda de Chicago y de otras ciudades, A Chicago se le dijo: Manden únicamente un camión (51).

La FEMA rechaza generadores y otro tipo de equipamientos etc...(52)

La FEMA prohíbe a las funerarias entrar en nueva Orleans (53).

La FEMA contactó con los crematorios locales, rechazó la ayuda de voluntarios en la recuperación de cadáveres y prohibió a los reporteros informar de ello.

demás ¿para quienes son los 75.000 sacos de cadáveres que encargó cuando las estimaciones máximas eran de 10.000? (54,55).

Otros esfuerzos de ayuda de ciudadanos y organizaciones humanitarias bloqueados por la FEMA (56):

Se impidió a la Guardia Nacional que atendieran a los enfermos y los heridos. Autobuses que se necesitaban con urgencia fueron obligados a volver a Baton Rouge de manera inexplicable.

Equipos militares de rescate en helicópteros fueron reprendidos por rescatar a gente atrapada en tejados de casas, a pesar de las protestas de los pilotos que desobedecieron las órdenes y ayudaron.



Se establecieron puestos de control para impedir que los pobres y los negros abandonaran la ciudad. Pero algunos visitantes se quedaron también atrapados. Por ejemplo Larry Bradshaw de 49 años y su mujer Lorrie Beth Slonsky, residentes en San Francisco, paramédicos que asistían a una conferencia se encontraron encerrados en Nueva Orleans. Su testimonio describe cómo las fuerzas oficiales fueron insensibles, ineptas y racistas durante los días en los que quedaron atrapados. Por ejemplo la policía les engañó con que en un cruce iban a ser rescatados con autobuses. No sólo no había autobuses si no que los detuvieron a tiros cuando intentaban cruzar un puente. Se les obligó a la fuerza junto con otros refugiados a volver a Nueva Orleans. El puente había sido cerrado para proteger los suburbios del condado vecino Gretna, habitado por la clase media mayoritariamente blanca, a pesar de que era una de las pocas rutas seguras de evacuación (57-58).

Pero además su testimonio ofrece una visión de la solidaridad y el heroísmo con que la gente común se enfrentó a una situación crítica. El testimonio completo vale la pena ser leído porque da una idea desde dentro muy distinta de la que han transmitido la TV por eso lo hemos reproducido en nuestra web a continuación de este boletín nº 91.

La situación ha sido tan desesperante como para que varios hombres encargados de la ayuda en los cuerpos de bomberos y de policía de Nueva Orleans se hayan suicidado(59).



LA FEMA BLOQUEÓ LAS COMUNICACIONES DE NUEVA ORLEANS DELIBERADAMENTE.

Las comunicaciones en, y alrededor de New Orleans fueron deliberadamente interferidas y cortadas por la FEMA. La interferencia afectó hasta las frecuencias de radio de policía en Jefferson Parish.

El Presidente del distrito este de Nueva Orleans Jefferson Parish Aaron Broussard dijo a Meet the Press: "La FEMA cortó todas nuestras líneas de comunicación de emergencia, sin aviso". También dijo que tuvo que enviar a la policía a restaurar las líneas cortadas y asegurar con guardias armados que la FEMA no tratara de cortar las líneas otra vez.

Cortar las líneas de comunicaciones en las áreas más afectadas como St. Bernard's Parish no tiene ninguna justificación dentro de la estrategia de ayuda, pero sí dentro de la estrategia de guerra que se ha aplicado en la región. El bloqueo de comunicaciones es parte de la táctica de guerra del Pentágono llamada "bloqueo de la información" o "bloqueo tecnológico" (60,61,62)

La FEMA también controló desde el principio el acceso de los medios de comunicación a la zona (63).

Algunos periodistas y fotógrafos fueron asaltados por las tropas y se les confiscaron sus cuadernos y sus cámaras (64).

La orden del Teniente General Russel Honore para los medios de comunicación era "zero access".



La FEMA también anunció que prohibiría a los medios de comunicación documentar la recuperación de cadáveres.

Esto provocó las protestas de la cadena de televisión CNN, que no es precisamente un paladín de los derechos a una información objetiva. Pero la CNN no ha solicitado el acceso a toda la información. Ha obtenido judicialmente poder tener acceso a la "macabrada" de la recuperación de cadáveres que se han dejado pudrir durante más de una semana, que aumentará su morbosa audiencia. Ahora los medios pueden acercarse a unos 300 m del escenario...(65,66)

Una investigación de 1200 artículos sobre el Katrina prueba que los medios de comunicación han creado una cortina de humo de desinformación para proteger al poder. Los medios de comunicación no han criticado el fondo de la cuestión y han jugado su papel habitual de coartada y de distracción.

LA INTERVENCIÓN MILITAR ES PARA PROTEGER A LOS CIUDADANOS.

Falso

Los medios de comunicación han insistido en los saqueos, el clima de violencia generalizado y en la "anarquía" imperante.

Una tarea fundamental de abonar las mentes de los ciudadanos para que toleren la implantación de la ley marcial que estaba prevista de antemano.

La prensa y especialmente la televisión, han descrito como "saqueos" los esfuerzos por sobrevivir de las gentes atrapadas en Nueva Orleans privadas deliberadamente de ayuda.

Como señala Indymedia de Nueva Orleans :

"Los lloros y quejas de los periodistas de la cadena Fox por los pañales robados superan ampliamente la preocupación por las vidas de negros y latinos intentando flotar en un inmenso lago lleno de cadáveres" (68).

Naturalmente en los medios de comunicación los saqueadores son preferentemente negros, como muestran unas imágenes de las agencias de prensa que son un excelente ejemplo de manipulación racista desinformadora.

Arthur Lopic periodista francés, miembro de la Red Voltaire comentó estas fotos de agencias claramente tendenciosas.



Un jeune homme marche à travers les flots profonds, après avoir pillé une épicerie à La Nouvelle Orléans, le 30 août...

La Associated Press divulgó una foto en la que aparece un negro, con el agua hasta la cintura, que arrastra víveres. La explicación es que se trata según el comentario adjunto a la foto de un "saqueo". En cambio, cuando agencia AFP, a través de Getty Images, nos presentó a dos blancos que hacen exactamente lo mismo, el comentario indica que sus alimentos fueron, por supuesto, "encontrados".



Deux résidents progressent dans les eaux profondes après avoir trouvé du pain et du soda dans une épicerie locale...

En este caso el fraude racista era tan evidente que tuvieron que retirarlos, pero los chicos de las agencias habían intentado hacer el trabajo que les encargaron.

El alcalde de Nueva Orleans, Ray Nagin ha declarado sobre los saqueos, que "exceptuando ciertos desaprensivos, los saqueos son el resultado de que la gente está desesperada intentando buscar agua y comida para poder sobrevivir..."

La culpa de los actos de violencia y crímenes son debidos a los drogadictos que se habían visto sin su dosis y que recorrían la ciudad buscando lo que les pudiera servir"(69).

Por supuesto que hay saqueos.

¿Qué habrías hecho sin agua y sin comida, después de días esperando una ayuda que no llega?
Ver por ejemplo un testimonio completo que figura en la edición de este artículo disponible en nuestra web.

Los saqueos es justamente lo que se fomentó desde el gobierno al bloquear la llegada de ayuda mediante las ordenes de la FEMA.

La gente armada de N. Orleans no eran solo saqueadores. En algunas zonas, ciudadanos armados tomaron las calles para mantener y restablecer el orden.

Algunos hombres de color tuvieron que asaltar las farmacias para conseguir medicinas para distribuir las según las necesidades de la gente, las armerías para conseguir armas con las que defender a sus conciudadanos de los grupos de blancos armados (70).

Hay numerosos testimonios de que ayudaron a las víctimas a autoorganizarse e hicieron lo que el gobierno no estaba haciendo.

Algo intolerable para las autoridades. Naturalmente todos los ciudadanos y no sólo los saqueadores, fueron desarmados en contra de sus derechos constitucionales que les permiten portar armas legalmente.

Esa ha sido la prioridad absoluta de la intervención de la FEMA en los primeros momentos y no salvar vidas, ni ayudar a la gente.



La excusa de la intervención de militares y mercenarios armados con órdenes de desarmar a todo el mundo, disparar a matar, son los saqueos y la violencia espontánea o provocada.

Pero el bloqueo deliberado de la ayuda por la FEMA en los primeros días demuestra que la operación militar estaba ya programada.

La intervención fue llevada a cabo como si N. Orleans fuera un escenario de guerra.

En la revista Army Times, del 2 de septiembre el General de Brigada Gary Jones, comandante en Louisiana de la Guardia Nacional Joint Task Force dijo: control... Este lugar será como una pequeña Somalia" (71).

La gobernadora de Luisiana, Kathleen Blanco lo dejó bien claro: "Estos soldados están bien instruidos, tienen experiencia, han sido probados en batalla y tienen mis órdenes de restablecer el orden en las calles ... Llevan M-16 cargados; esos soldados saben cómo disparar a matar y están más que dispuestos a hacerlo si es necesario, y yo espero que lo harán".



El reportero del periódico británico The Sunday Times ha descrito la intervención descoordinada de los militares y policías: "La revisión casa por casa se limita a tocar la puerta, subir al tejado, sacar el aparato de aire acondicionado para comprobar si hay hedor de muerte o no para luego alejarse. Y nada más. No entran ni revisan si hay heridos o agonizantes"

En contraste con esta desidia el control de la población fue la prioridad absoluta.

"Los soldados y la policía "armados hasta los dientes" con vestimenta de combate, detienen y controlan documentos cada doscientos metros de la ciudad" (72).

Es un hecho que Nueva Orleans se ha convertido en una zona militarizada. 70.000 efectivos de la Guardia Nacional y el ejército.

Además de la policía local, del Estado y de Chicago hay agentes de la DEA, INS, NYPD, y otras agencias.

Y lo más notable, un ejército de mercenarios civiles de compañías privadas.



Estos mercenarios llamados "agentes de seguridad" o "contratistas" según convenga, pertenecen a unas 36 compañías privadas de seguridad -en su mayoría estadounidenses o británicas y unas pocas iraquíes- En Iraq tienen bajo contrato a más de 25 mil hombres (73).

La novedad es verlos operar masivamente en suelo estadounidense, aunque es sabido que ya lo habían hecho anteriormente, por ejemplo durante huelgas, y alguno de ellos lo reconoció al ser entrevistado en N. Orleans.

Los mercenarios no son únicamente los de la compañía Blackwater que participan en la guerra de Iraq.

También hay mercenarios de Bats que participaron en el golpe de estado en Haití. Hay mercenarios de ISI una compañía de seguridad israelí que protege a algunos magnates de la zona como James Reiss (74).

También hay mercenarios de la compañía Wackenhut Security (75,76,77)

Los mercenarios Blackwater han reconocido que fueron contratados por el Departamento de Seguridad Interior Department of Homeland Security, la FEMA y que tienen autoridad para matar (78).

El vicedirector de la Blackwater es desde febrero de 2005, el ex Director del Departamento de Coontrterrorismo de la CIA y ex coordinador del Departamento de Estado de Contrterrorismo de Bush Cofer Black (79).

Se ha aceptado la ayuda del ejército de México.

Una caravana del ejército mexicano de 45 vehículos y 196 soldados y un buque de la armada cargado de alimentos, suministros y especialistas ha entrado en EEUU. La ayuda incluye dos cocinas móviles que pueden dar alimentos a 7.000 personas al día, tres camiones que transportan plantas potabilizadoras de agua y 15 tractocamiones con agua embotellada, mantas y puré de manzana. Entre los 196 mexicanos que participan hay ingenieros del ejército, médicos y enfermeras (80).

Pero aunque se informó de la entrada de esta unidad desarmada hay testimonios de que otras unidades iban armadas (81,82).

De confirmarse, esto paradójicamente refuerza la militarización de la catástrofe en contra de sus propios compatriotas ya que muchos son latinos.

Por el contrario se ha rechazado la ayuda de Venezuela en forma de petróleo y especialistas y la cubana en forma de médicos y medicinas.



Los medios de comunicación no han criticado el hecho surrealista de que, en lugar de ayuda, los habitantes recibieran una ocupación militar y paramilitar y fueran expulsados de sus casas con amenazas y tiros (83). Tampoco han criticado el hecho de que se desarmase a los civiles que defendían sus derechos constitucionales, sus casas y a sus familias, violando la constitución, ni que se utilizasen contra la población fuerzas de mercenarios civiles contratados por la agencia que supuestamente debía ayudar a los damnificados.

Los medios se han centrado como siempre en amplificar la violencia para crear miedo y para justificar la intervención militar y la ley marcial.

Pero crear miedo también tiene otra función importante que es justamente romper la solidaridad, la posibilidad de que la gente se una.

Para ello es preciso minimizar los múltiples ejemplos de solidaridad que se han dado entre la población de Nueva Orleans (ver última parte del artículo).

La violencia viene también de los llamados "Cracker squads", grupos de blancos racistas que han aprovechado la situación para aterrorizar a las comunidades de color en Louisiana y Mississippi disparándoles impunemente y cazándolos como animales según testigos presenciales (84).

Es muy probable además que el propio gobierno fomentase estos y algunos otros episodios de violencia, como siempre se hace para justificar la intervención violenta de las fuerzas del orden, en este caso la militarización total de la zona y la imposición de la ley marcial.

Es impensable en este contexto que no se hayan introducido entre las víctimas algunos "topos" para realizar estas tareas clásicas y de paso vigilar desde dentro la marcha de las operaciones.

Al igual que en el caso de los atentados terroristas es probable que parte de esta violencia sea organizada por las agencias del propio gobierno.

Seamos consecuentes.

Después de organizar una masacre del calibre del 11 S contra su propia población para justificar guerras radiactivas de Afganistán e Iraq (de momento) y la aceptación de la ley fascista patriota, como está bien demostrado (ver boletín nº 90), ¿qué cuesta organizar unas cuantas atrocidades más que vayan en el mismo sentido y sean prioritarias en los serviles medios de comunicación?...

RELOCALIZACIÓN O LIMPIEZA ÉTNICA.

La memoria histórica se ha anestesiado, y la omisión es una de las formas más eficaces de falsificación de la historia.

Hay que recordar que cuando los diques del Mississippi fueron dinamitados deliberadamente en 1927 por el gobierno, más de 300.000 afroamericanos fueron trasladados como ganado a los campos de concentración. La minoría blanca fue evacuada en barcos de vapor y en trenes. Cuando pasaban frente a uno de estos campos de trabajo, los tripulantes cantaban por altavoces "Bye Bye Blackbird"(Adiós pajarraco negro).

Más tarde, los negros tuvieron que reparar los diques a punta de fusil, como esclavos. Se calcula que murieron miles en el empeño.

Cientos de miles de negros fueron trasladados a las ciudades del norte modificando la geografía humana de Norteamérica (85).



Dos españoles atrapados inicialmente en el Superdome comentaron:
"Es un genocidio encarcelar a decenas de miles de personas sin comida, agua, sanitarios ni asistencia médica" (86).



Pero el Superdome no ha sido el único lugar donde la FEMA concentró a la población. Un artículo escrito por un hombre cristiano de Oklahoma que intento prestar su ayuda en Louisiana describe la situación en los campos de refugiados o detenidos y cómo fue enviado de vuelta a casa por los burócratas de la FEMA (87).

El sindicalista Jordan Flaherty (editor de Left Turn Magazine www.leftturn.org) describe su experiencia en Nueva Orleans. "En el campo de refugiados que acabo de abandonar, en la autopista I-10 cerca de Causeway, miles de personas (por lo menos un 90% pobres) están paradas y en cuclillas en el barro y la basura detrás de barricadas de metal, bajo un sol implacable, con soldados fuertemente armados que montan guardia. Cuando pasa un autobús, se detiene en cualquier parte, la policía abre una brecha en una de las barricadas, y la gente corre hacia el autobús, sin información sobre dónde los lleva --Baton Rouge, Houston, Arkansas, Dallas, u otros sitios. Me dijeron que si te subes a un autobús que va a Arkansas (por ejemplo) ni siquiera permiten que se bajen en Baton Rouge a personas con familia y donde alojarse en el lugar. No queda otra alternativa que ir al refugio en Arkansas" (88) .

El ex-empleado del N-SC Wayne Madsen ha informado: "Algunos evacuados están siendo tratados como presos' por la FEMA ... Continúan llegando informes al WMR de que personas evacuadas de Nueva Orleans y Acadiana han sido dispersados por todo Estados Unidos, están siendo tratados como 'presos' en vez de como ciudadanos norteamericano desplazados de una catástrofe. Algunas de las instalaciones de la FEMA están prohibiendo a estos internos que se muevan libremente y hay informes de inscripciones obligatorias y de la emisión de tarjetas de identidad de la FEMA (89).

El Astrodome se convirtió en un campo de concentración según han manifestado muchos afectados.

En la práctica varios derechos constitucionales han sido abolidos (90,91).

Hay múltiples informes de que las víctimas han sido relocalizadas en otros lugares del país y que en muchos casos su libertad de movimiento ha sido restringida (92) .

También se les ha ocurrido que podrían utilizar la antigua base naval "Roosevelt Roads", en Puerto Rico, para refugiar a las víctimas del Katrina (93).

Esa posición fue rechazada por los portorriqueños pero eso evidentemente importa un comino. No sería mala idea hacerlo en la isla de Viéquez donde el ejército norteamericano lleva años haciendo pruebas con armas radiactivas y que por ello actualmente tiene el honor de apodarse "la isla del cáncer".

La FEMA se dedicó a negar que entrase la ayuda y simultáneamente bloqueó la salida de las víctimas.

Al rechazar las ayudas y bloquear las salidas, es responsable de haber matado a un número todavía incalculable de personas por deshidratación y por falta de asistencia médica.

Al bloquear las comunicaciones y el acceso a los medios de comunicación la FEMA es responsable de dificultar las tareas de rescate originando más muertes y de que el número real de víctimas permanezca oculto para siempre.

Con ambas medidas la FEMA provocó que la gente atrapada en la ratonera de Nueva Orleans intentase sobrevivir consiguiendo agua y comida por su cuenta, es decir la FEMA provocó los "saqueos" necesarios para que la gente aceptase la ley marcial que se pretendía imponer.

El gobierno ha sido ya acusado de estar practicando una limpieza étnica con la excusa que la ciudad es peligrosa e inhabitable, para los negros e hispanos claro. Pero proyecta reconstruirla según planes establecidos de antemano. Los barrios donde vive la gente bien están casi intactos y además sus casas están aseguradas. Militares, fuerzas policiales y agentes privados mercenarios las han protegido eficazmente de los miserables y muertos de hambre (94,94).

Inevitablemente hay que preguntarse porqué la FEMA actuó exactamente al contrario de lo que son sus supuestas competencias (96).

Así que no hay más remedio que concluir que no es cierto que la FEMA haya sido incompetente como dicen los medios de comunicación.

El ex director de la FEMA tampoco es un inútil.

Ha conseguido contratos para sus amiguitos de Halliburton cuyo principal accionista y ex presidente es curiosamente Cheney, y para otras corporaciones como Betchel, Fluor Co., Sharp Group de las que hablaremos en un próximo número.

También ya había hecho un buen trabajo antes del Katrina para las compañías aseguradoras (97).

Según el Programa Nacional de Seguros contra Inundaciones, el 46 por ciento de los propietarios de viviendas en Nueva Orleans contrataron un seguro contra este tipo de desastres. Por supuesto que no eran negros ni hispanos pobres.

En contra de las acusaciones de ineficacia, por el contrario la FEMA ha demostrado su extremada eficacia para establecer una limpieza étnica, un ensayo de ley marcial y de control fascista de la población.

¿Estás sorprendido?

Si lo estás es porque no conoces qué es la FEMA.

De hecho poca gente lo sabe; incluso en los artículos críticos respecto a la agencia se omite lo esencial.



Desde el 2003 la FEMA ha sido absorbida por el nuevo Departamento de Seguridad Interior Homeland Security cuyo Secretario es Michael Chertoff. Este departamento es controlado directamente por el vicepresidente Cheney.

Su función oficial es la lucha contra el terrorismo, aunque en realidad su función es la lucha contra la creciente disidencia interna, la misma que tiene la FEMA. Desde su creación en los años 80 las funciones de la FEMA no son las que se pretende. Y en N. Orleans acaba de desarrollar con éxito el ensayo de su proyecto secreto de limpieza étnica Rex puesto en marcha en 1984.

Lo demostraré en el próximo boletín.

LOS RECIENTES SUCESOS DE NUEVA ORLEANS Y LA OCULTADA REBELIÓN DE LAS TROPAS USA EN IRAQ ALIMENTAN LA DISIDENCIA INTERNA INCLUSO EN EL EJÉRCITO.

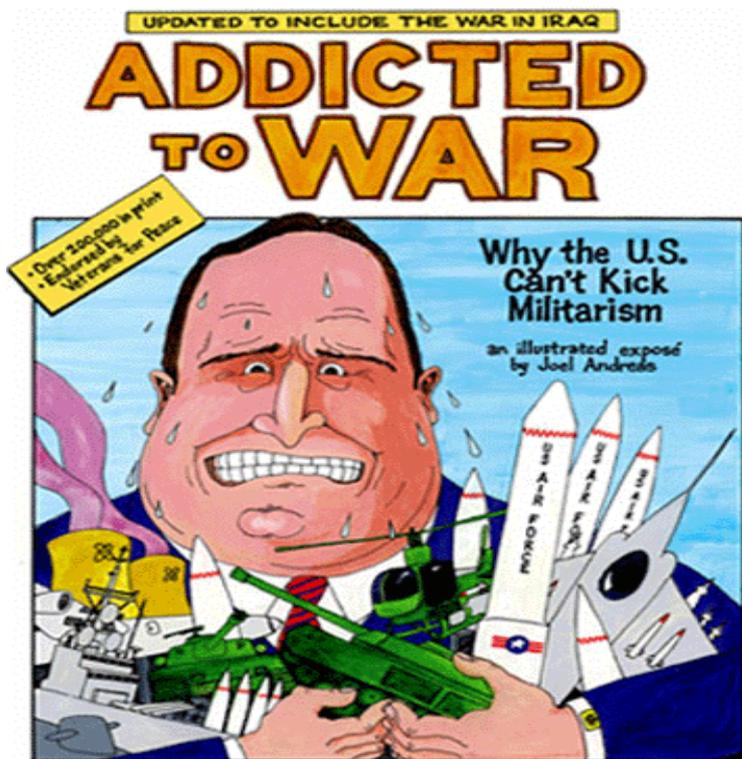
La Guardia Nacional está entrenada en operaciones de rescate, que es oficialmente una de sus funciones, y en anteriores catástrofes se había mostrado muy eficaz, como de hecho siempre sucede cuando se ayuda a la gente próxima.

Cuando se produjo la catástrofe aproximadamente 30.000 integrantes de la Guardia Nacional estaban desplegados en Iraq, y un número más pequeño se encontraba en Afganistán, Kosovo y otras zonas del extranjero manteniendo la política imperial (98).

Unos seis mil miembros de la Guardia Nacional de Louisiana y Mississippi, el cuarenta por ciento de la Guardia de Mississippi y el 35 por ciento de la Guardia de Louisiana estaban en Iraq.

Los miembros del ejército USA (y en especial del cuerpo de la guardia nacional) que deberían estar salvando las vidas de sus familiares se han encontrado ocupando países extranjeros asesinando a la población inocente y salvando los intereses criminales de las mismas compañías multinacionales que son la causa del desastre en su país y se beneficiarán de él.

La gente y los militares lo saben, tiene cada vez más claro que el gobierno miente y si no lo sabían, tras el Katrina lo están aprendiendo rápidamente.



DE LA MORAL BAJA A LA REBELIÓN DEL EJÉRCITO.

Lo cierto es que la moral del ejército norteamericano es cada vez mas baja o inexistente como me confirmó un miembro de las fuerzas armadas españolas a su vuelta de Iraq cuyo testimonio ya reproduje en un boletín anterior.

Y ese bajón moral no se manifiesta sólo en la tropa y en los reclutadores, si no también en los mandos, como testimonian el coronel Estado Mayor Dick Schultz y el Coronel Don de Grand citados en el boletín nº 90.

En las tropas que ejecutan la ocupación de Iraq ya había habido no sólo casos aislados de desobediencia. Algunos militares ya habían atacado y matado a otros militares, no por tiros amigos como es habitual, si no deliberadamente. Incluso algunos han sido condenados a muerte por ello. También se habían dado casos de insubordinación de unidades que se negaron a cumplir las órdenes minimizados por los medios de comunicación. Pero nunca se había llegado a lo que ha pasado ahora.

El gobierno había enviado casi a la mitad de las tropas de la Guardia Nacional para luchar en lo que muchos militares y no solo los soldados, consideran ya una innecesaria guerra en Iraq.

The United States has engaged the world in Nuclear War.



1991 Gulf war; Bosnia; the Balkans, 1999; Afghanistan, Iraq, 2003....Who's next?



Since 1991, the U.S. has deployed bullets made from radioactive depleted uranium, exposing countless civilians plus U.S. soldiers to excessive radiation. The effects have been abnormally high rates of cancer and birth defects.

**KERRY IN-
BUSH OUT**
...is not enough.

Effects of US radioactive depleted uranium ammunition warfare:

- Cancer and deformities among Iraq citizens 67% and climbing
- Casualty rate for American Gulf War Veterans approx. 30% and climbing
- Half life of depleted uranium: 4.5 billion years

In the face of these statistics G.W. Bush has implemented nuclear warfare... again.

NO LOS REPATRIAREMOS.

Al mismo tiempo que se producía el Katrina, Bush declaraba que no se repatriaría a las unidades de Iraq porque ya tenían suficientes tropas en casa (99).



Del mismo modo los mandos militares se apresuraban a declarar que no se repatriaría a los efectivos de la guardia nacional destacados en Iraq.

El teniente coronel Trey Cate, portavoz del ejército, advirtió que “no habría un desplazamiento masivo de soldados norteamericanos apostados en Iraq y Afganistán para ayudar en los esfuerzos de recuperación de las zonas afectadas por el huracán,” “para no afectar el equilibrio militar” (100).

Pero a pesar del bloqueo deliberado de las comunicaciones de N. Orleans las tropas se han enterado de parte de lo que pasaba. Inmediatamente después nos llegaban informes de que especialmente las unidades procedentes de las regiones afectadas Louisiana, y específicamente la 256 y la 141 de artillería, se amotinaron en Bagdad.

Este importante hecho por supuesto se ha ocultado en los grandes medios de comunicación pero ha sido imposible hacerlo en todos. Por ejemplo según un artículo de septiembre 4 de 2005 titulado “La Embajada estadounidense en Bagdad investiga informes sobre tropas americanas en Iraq amotinadas contra sus oficiales.”

“La agencia WMR-waynemadsenreport- ha tenido conocimiento de que la embajada de los EEUU en Bagdad está verificando informes de que tropas estadounidenses en Iraq, incluyendo a Guardias nacionales, Ejército y Reservas de Infantería de Marina, y tropas regulares militares de Luisiana y Mississippi, se ha amotinado contra sus oficiales y exigen ser inmediatamente enviadas de regreso a casa para ayudar a sus familias” (101).

Este levantamiento ha sido incontrolable para los mandos, como lo prueba el hecho de que no han tenido más remedio que ceder en contra de sus demostrados planes iniciales de no repatriar y se han visto obligados a devolver las tropas a casa ante el peligro de que el amotinamiento se extienda a otras unidades.

Sin duda este motín ha sido la causa de que se repatriase a 3775 de esos soldados de la guardia nacional procedentes de las zonas afectadas.

Y es lógico ya que la composición del ejército USA es cada vez más de gente de color y de hispanos de origen pobre y sus familias son precisamente las que están siendo asesinadas por la misma política del gobierno que les envió a Iraq y a otros países para beneficio del complejo militar-industrial responsable de la catástrofe.

Pero de vuelta a casa las tropas se están encontrado con un escenario que no esperaban.

Los bloqueos de la ayuda

Los bloqueos de la información

Las órdenes de intervenir muy limitadamente que han provocado las protestas de muchos militares

Los mercenarios de Blackwater y otros

La militarización de la zona

Estas unidades han sido entrenadas para el combate en las calles pero está cada vez menos claro que vayan a utilizar sus enseñanzas para disparar contra sus conciudadanos.

Hay encuestas que les han preguntado si dispararían contra su compatriotas y la respuesta mayoritaria ha sido afortunadamente NO (102).

Por eso entre otras cosas, tanto en Iraq como en Nueva Orleáns las operaciones importantes se confían a mercenarios.

Ya para todo el mundo es evidente que las tropas y especialmente los mercenarios de Blackwater, Bats, ISI, Wackenhut Security etc. protegen la propiedad privada en lugar de proteger a los afectados por la catástrofe, preferentemente pobres y de color.

Cuando aumente todavía más la disidencia interna, los ciudadanos se encuentren sin salidas democráticas excepto convertirse en insurrección y se declare la ley marcial abiertamente se recurrirá a estos asesinos profesionales prioritariamente y a tropas extranjeras.



Por eso también se han estado desarrollando nuevas armas que requieran poco personal para ser utilizadas contra la población y los militares que, inevitable y previsiblemente, se van a amotinar, como ya informé en el boletín nº 36. (Los EEUU y GB están desarrollando nuevas estrategias para disolver las crecientes manifestaciones de sus ciudadanos con armas de microondas y electromagnéticas.)

Aunque no tenemos constancia de que se hayan usado en Nueva Orleans, sí hay informaciones de que se enviaron allí algunas de las nuevas armas destinada a "controlar las chusmas". Por ejemplo el "Láser Sónico" o Magnetic Acoustic Device, o MAD (LOCO), que se acababa de probar, el pasado 2 de septiembre en la Base Edwards de la Fuerza Aérea USA en California, según informó la revista Wired. Esta arma es fabricada por HPV Technologies y se utiliza en Iraq y en Israel (103).

La rebelión de una parte del ejército que se acaba de producir es especialmente grave ya se suma al clima de amotinamiento general que crece desde hace tiempo, especialmente entre las tropas que han invadido Iraq y Afganistán.

Antes del Katrina, en agosto de 2005, varias noticias importantes e inquietantes han sido omitidas en los medios de comunicación.

Se ha echado del ejército a varios generales importantes.

El gobierno de Estados Unidos ha posicionado decenas de miles de soldados extranjeros a lo largo del país.

Todos los permisos militares han sido cancelados desde septiembre de 2005 (104).

También en agosto de 2005 analistas de Inteligencia rusos han informando de que los Estados Unidos han comunicado a muchos líderes del mundo que una 'crisis interna' está a punto de ocurrir en su país. Además han amenazado que cualquier interferencia 'externa' en los asuntos internos de los Estados Unidos se confrontará con una 'rápida y segura' acción (105).

Pero este tema, así como el papel del Departamento de Seguridad en Casa en relación con la FEMA y del centro de mando asociado (Northcom) lo dejaremos para un próximo boletín.



EN CUBA ESTO NO HABRÍA PASADO.

La mayoría de la población afectada sabe que si hubiesen estado unos kilómetros más lejos, en Cuba, la situación habría sido muy diferente.

Durante los frecuentes huracanes iguales al Katrina que han azotado a Cuba, el gobierno no se ha limitado a "recomendar" que la gente salga por sus propios medios si no que ha actuado ayudando a evacuar hasta más de dos millones de personas lo que representa más del 15% de la población del país (30 veces menor que la de EEUU).

En 2001, cuando el huracán Michelle, de grado 4 con vientos de 125 millas por hora, más de 700.000 personas fueron evacuadas. Sólo hubo 5 muertos.

Cuando en septiembre de 2004 pasó el ciclón Iván, el quinto ciclón de más potencia que haya afectado nunca al Caribe, con vientos de 124 millas por hora, los evacuados fueron dos millones de personas, 100.000 de ellas en el curso de las tres primeras horas.

No son sólo el ejército y los servicios de protección civil quienes están implicados, si no todas las organizaciones ciudadanas de base organizaciones sociales, sindicatos, comités de barrio, cooperativas, etc.

En general no ha habido pérdidas de vidas humanas a pesar de disponer de pocos recursos económicos.

A principios de julio de 2005 el ciclón Dennis se abatió sobre Cuba. Era un ciclón de potencia 4, igual que el Katrina. Pero las autoridades cubanas lograron hacer evacuar a tiempo y ordenadamente a un millón y medio de personas de modo que sólo 16 perdieron la vida.

Sobre este huracán del que ya informamos en un boletín anterior quiero recordaros que, aunque las víctimas fueron pocas, las pérdidas materiales fueron muy importantes y la ayuda sigue abierta a vuestras colaboraciones. Ver nuestra web.

Si el número de víctimas durante las catástrofes naturales es tan bajo en Cuba es gracias a la eficacia de su sistema de prevención, como ha reconocido el UNDP, el programa de desarrollo de Naciones Unidas (106) .

Estos éxitos del enfoque cubano son indudablemente un mal ejemplo y han sido prácticamente ignorados por la prensa estadounidense.

Pero ahora ya no es posible ocultar el bochornoso contraste. En Nueva Orleans los consejos del gobierno fueron en resumen sálvese el que pueda y el último que tire de la cadena...

No se evacuó a nadie.
O perdón, sí.

Tenemos un precioso testimonio gráfico de un autocar de lujo lleno de perros domésticos que sí fueron evacuados, mientras los animales de los barrios pobres eran sistemáticamente exterminados y sus dueños tenían que arreglárselas como podían para sobrevivir, para escapar sin medios de transporte privados ni públicos en medio del caos fomentado por la FEMA.

Un alto cargo de la administración judicial Norteamericana Marjorie Cohn. Vice-presidente de la US, Asociación Nacional de Juristas ha resaltado la evidente diferencia en la forma de gestionar las mismas catástrofes en Cuba y en USA.

"El pasado septiembre, un huracán de categoría 5 sacudió la pequeña isla de Cuba con vientos de más de 250 km/h. Más de un millón y medio de cubanos fueron evacuados a zonas alejadas del impacto directo. A pesar de que el huracán destruyó más de 20.000 casas, no hubo ninguna víctima mortal...

En Cuba, las medidas de seguridad nacional se centran tanto en prevenir muertes en los desastres naturales así como invasiones extranjeras,...

Cuando el huracán Iván sacudió Cuba, no se impuso ningún toque de queda, no se produjeron saqueos ni violencia. Todos estaban en el mismo barco... "

El Dr. Nelson Valdés, catedrático de Sociología de la Universidad de Nuevo México y especialista en Latinoamérica explica algunos de los motivos: "En Cuba, toda la defensa civil se halla dentro de la comunidad. Toda la gente sabe con antelación adónde debe dirigirse... Todos los refugios cuentan con personal médico en el vecindario. En Cuba existen médicos de familia que son evacuados junto con sus propios vecinos y que ya conocen, por ejemplo, quiénes necesitan insulina" (107).

Sin embargo tengo que decir que cuando Cohn en el mismo artículo afirma que Bush debilitó a la FEMA (Agencia Federal para el Manejo de Emergencias) se equivoca. La FEMA fue reforzada durante su administración pero no en sus funciones de asistencia a catástrofes que son sólo una coartada como hemos visto.

Todos los ejemplos recientes de cómo se ha llevado a cabo la gestión de desastres similares en Cuba contrastan son un ejemplo de lo mucho que puede hacerse a pesar de disponer de muy poco.

Durante los dos huracanes que, en el plazo de un mes, azotaron Cuba, Charley e Iván, el teniente coronel Luis Ángel Macareño Véliz, especialista de la Defensa Civil Nacional indicó que "fueron evacuados 1 898 396 ciudadanos, el 78% de ellos en casas de amigos y familiares, se activaron 1 725 centros para la elaboración de los alimentos y 2 492 albergues. Más de 8 000 turistas se ubicaron en instalaciones seguras y, con suficiente antelación, 359 644 becarios regresaron a sus hogares. En total, más de dos millones de personas fueron protegidas, sin un solo accidente durante el transporte." (Comparaciones necesarias, informe periódico nº 273 Huracanes y modelos sociales. Cuba 2004.)

El Secretariado Internacional para la Reducción de Desastres de las Naciones Unidas citó a Cuba como "modelo de preparación frente a huracanes."

El director del Secretariado, Salvano Brinceno, dijo que "el modelo cubano podría aplicarse fácilmente a otros países que posean condiciones económicas similares e incluso a países con mayores recursos que no logran proteger a su población como lo hace Cuba" (108).

Briceño, recordó que "las estadísticas hablan por si mismas... en 1998, sólo cuatro personas murieron en Cuba a causa del huracán George, que ocasionó 600 muertos en otras partes.

Este año, el huracán Charley mató a cuatro personas en Cuba y a 27 en La Florida... El "secreto" del éxito cubano, se debe, a que la gente que asiste a las escuelas, universidades y centros de trabajo, es informada continuamente y adiestrada para hacer frente a los desastres naturales. Desde temprana edad, todos los cubanos reciben instrucciones acerca de lo que debe hacerse cuando un huracán se acerca a la isla.

Cuba es un ejemplo de que la vulnerabilidad de la gente puede reducirse efectivamente con medidas de bajo costo y con firmeza de voluntad" (109).

La ayuda ofrecida por Cuba y Venezuela ha sido rechazada.

La propuesta de ayuda venezolana no sólo fue de un millón de barriles de petróleo.

En Venezuela la Unidad de Tarea Humanitaria Simón Bolívar estaba dispuesta a partir hacia la zona de desastre, según las autoridades.

La Unidad de la Tarea Humanitaria, activada en junio, está compuesta por cerca de 2.000 profesionales de cuerpos de protección civil, bomberos y miembros de la Fuerza Armada (110).

La rechazada ayuda médica cubana de 1.100 médicos y de 26 toneladas de medicamentos podría haber estado en N. Orleans al día siguiente del huracán (111).

Esto es particularmente grave ya que a pesar de la penuria de medicamentos que tiene la isla, los cubanos son un ejemplo de eficacia en gestionar catástrofes de este tipo, reconocido por la ONU y sin duda muchas personas se habrían salvado gracias a ellos.

La ayuda ha sido rechazada, porque el objetivo de la FEMA no era salvar vidas y porque Cuba y Venezuela están en el punto de mira de las operaciones estratégicas de EEUU desde hace tiempo(112).



LA SOLIDARIDAD MINIMIZADA EN LOS MEDIOS.

La solidaridad siempre aumenta en todas las catástrofes y situaciones límite y no sólo en Cuba donde la gente ha llegado a alojarse en sus casas a un 78% de los 2 millones de evacuados cuando se produjo el huracán Iván.

"En Japón, con el terremoto de Kobe, lo que invariablemente ha ocurrido fue un florecimiento de la solidaridad social" (113).

La solidaridad también floreció en Norteamérica como han explicado testigos que se encontraron atrapados en la ratonera de Nueva Orleans y no fue ninguna anécdota televisiva, si no la tónica general de cómo se comportó la gente.

"Lo que ustedes no verán, pero sí presenciamos nosotros, es a los verdaderos héroes y heroínas que realizaron los esfuerzos de socorro: la clase obrera de Nueva Orleans. Los trabajadores de mantenimiento que utilizaron un montacargas para trasladar a los enfermos y discapacitados. Los ingenieros que montaron, alimentaron y mantuvieron funcionando los generadores. Los electricistas que improvisaron gruesas extensiones de cables a lo largo de cuerdas para compartir la electricidad que teníamos a fin de liberar los autos que estaban atascados en las zonas de parqueo de los techos. Las enfermeras que se convirtieron en ventiladores mecánicos y estuvieron muchas horas administrándole aire manualmente a los pacientes inconscientes para mantenerlos con vida. Los porteros que rescataron a las personas que se habían quedado trabadas en los elevadores.

Los trabajadores de la refinería que entraron a la zona de los botes y los "robaron" para rescatar a sus vecinos que permanecían en los techos en medio de las inundaciones. Los mecánicos que ayudaron a "puentear" los carros que pudieron encontrar para sacar a la gente de la ciudad. Y los trabajadores del servicio de alimentos que fregaron las cocinas comerciales improvisando comida comunitaria para cientos de desamparados. La mayoría de estos trabajadores habían perdido sus casas y no tenían noticias de los miembros de sus familias, sin embargo, se quedaron y ofrecieron la única infraestructura para el 20% de Nueva Orleans que no estaba bajo el agua...

Esto lo vimos muchas veces tras el paso de Katrina. Cuando la gente tenía que luchar por conseguir comida o agua, tenía que buscarla por sí misma. Había que hacer lo que fuera para encontrar agua para los niños o comida para los padres. Cuando estas necesidades básicas estaban satisfechas, la gente empezaba a preocuparse por los demás, a trabajar juntos y construir una comunidad"(114). (Hemos reproducido el testimonio en nuestra web continuación de este boletín nº 91)

Hay también ejemplos de grupos que han ido Nueva Orleans a ayudar por su propia cuenta y a pesar de la oposición general de la FEMA a que llegase la ayuda especialmente en los primeros días.

Los veteranos de Vietnam, los veteranos de la guerra de Iraq (Veteranos para la Paz), el grupo Common Ground Algiers con más de 40 voluntarios, Food Not Bombs y otros, organizaron grupos de ayuda de base. La gente del campamento de Cindy Sheehan que asediaban al presidente en sus vacaciones en Crawford se trasladó a Luisiana montando el Common Ground Emergency Wellness Center, al igual que Michael Moore. Pero también gente anónima de comunidades de todo el país organizaron caravanas de camiones en dirección a Luisiana (115,116)

Algunos Contactos :

- Common Ground, PO Box 3216, Gretna, LA 70054.

<http://www.commongroundrelief.org>.

Common Ground relief effort in the Algiers neighborhood of New Orleans.

Blog en <http://www.realreports.blogspot.com/>.

Website en <http://www.intuitivepath.org/> .

<http://www.michaelmoore.com>

Get Your Act en <http://www.getyouracton.com>

Pero la solidaridad es un peligro, lleva a la gente a unirse, a desarrollar el apoyo mutuo y frecuentemente a autoorganizarse por eso es un sentimiento que los poderosos siempre se esfuerzan por yugular.

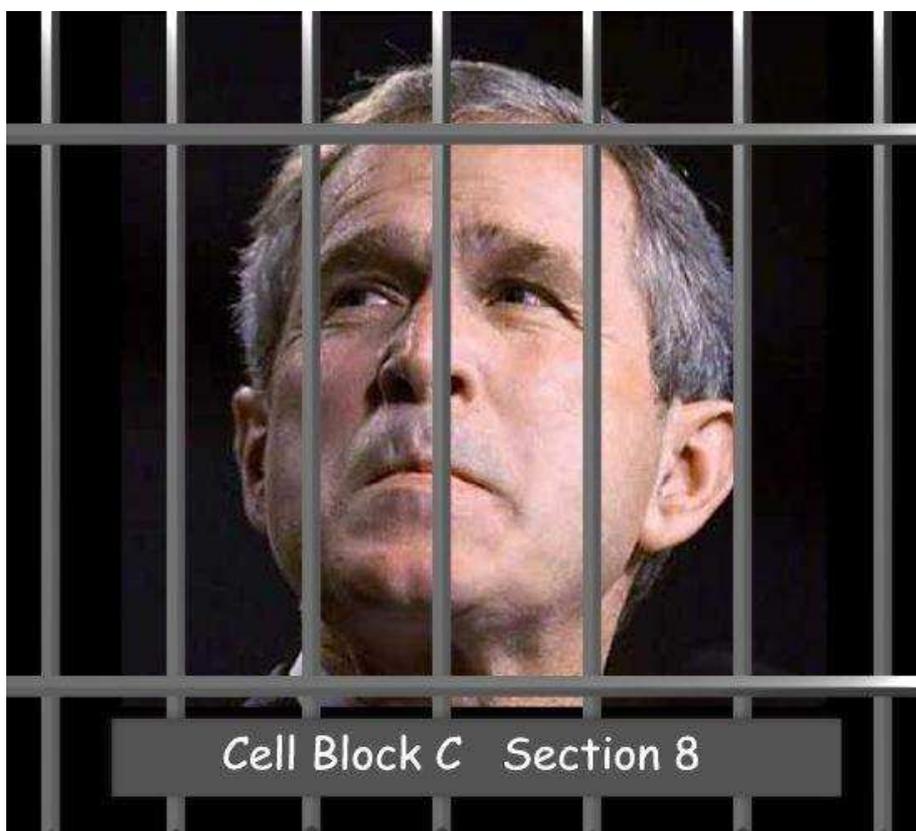
Paradójica e inevitablemente estos esfuerzos están consiguiendo todo lo contrario en Estados Unidos. La gente se está organizando en asociaciones de base, la confianza en el gobierno disminuye (incluso en las encuestas) y las manifestaciones en su contra aumentan.

Según varias agencias tras el paso del huracán Katrina, el 52 por ciento de los estadounidenses asegura que no se fía de que el presidente de EEUU, George W. Bush, adopte las decisiones adecuadas en una crisis nacional. La encuesta, publicada por la revista "Newsweek", indica que la popularidad del presidente alcanza el 38 por ciento, el nivel más bajo de su mandato. Una encuesta elaborada por el Instituto Ipsos indica que la aprobación presidencial está en el 39 por ciento. (Agencias. EFE, AFP, REUTERS Y DPA)

Para muchos estadounidenses el gobierno es culpable de violar los derechos humanos, de crímenes y delitos en Nueva Orleans y debe ser juzgado por ello.

Como afirma Francis A. Boyle, profesor de Derecho en la Universidad de Illinois, y autor de varios libros : "Foundations of World Order", Duke University Press, "The Criminality of Nuclear Deterrence", y "Palestine, Palestinians and International Law", Clarity Press.

" Hemos sido testigos del tratamiento racista y criminal basado en las clases que ha infligido la administración Bush Jr. sobre las víctimas del huracán Katrina. El Presidente Bush, el Vicepresidente Cheney, y el secretario de Homeland Security Michael Chertoff deberían ser acusados inmediatamente por denegar una igualdad de protección de las leyes a las víctimas del Katrina simplemente porque son afroamericanos y porque son pobres, violando las quinta y decimocuarta enmienda de la Constitución de los Estados Unidos. Su negligencia criminal y el homicidio en masa resultante constituyen "otros altos crímenes y delitos" dentro de significado del Artículo II, Sección 4 de la citada Constitución de EEUU" (117) .



Como en el caso de 11 S el gobierno y sus agencias, especialmente en este caso el DHS la FEMA, son culpables de ambas catástrofes, no por incompetencia como pretenden hacernos creer los medios de desinformación, si no por haber hecho todo lo posible para que sucedieran, por organizarlas para sus propios fines (ver boletín nº 90):

Fundamentalmente para beneficio de las corporaciones transnacionales y del complejo militar-industrial que gobiernan la política genocida de los Estados Unidos cuyo aspecto más sobresaliente son las 4 últimas guerras radiactivas cuyas consecuencias nos afectan a todos.

Pero también para consolidar su agenda antidemocrática y racista de guerra contra su propia población. Para ensayar la supresión de la constitución y la imposición de la ley marcial ante la creciente disidencia interna.

Los recientes sucesos de Nueva Orleáns, las crecientes evidencias de que el 11s fue una operación organizada desde ciertos sectores del gobierno y la rebelión de las tropas USA en Iraq alimentan esa disidencia interna.

Los recientes acontecimientos en nueva Orleáns invitan a la rebelión de la población y de los militares contra el orden crecientemente fascista que impone el gobierno no sólo en el extranjero si no también en casa.



Las últimas manifestaciones contra la guerra y el racismo del 24 de septiembre congregaron a unas 300.000 personas en Washington, a pesar de que el gobierno bloqueó líneas de autobuses y de trenes para impedir que muchos manifestantes llegasen. También hubo 250.000 manifestantes en San Francisco y decenas de miles en varias otras ciudades simultáneamente (118,119).

Y el presidente ¿dónde andaba ese día?

En el centro de mando del Northcom, donde según sus propias declaraciones "había ido de visita... y a tocar la guitarra."



Bush con Chertoff secretario del Departamento de Seguridad Interior DHS.

Las recientes manifestaciones son buenas pruebas del aumento de la disidencia interna en Estados Unidos que afortunadamente sigue creciendo aunque los medios de comunicación sigan pretendiendo ocultarlo.



En el próximo boletín número 91:

¿Que es la FEMA realmente? Su historia hasta hoy. El papel del Departamento de Seguridad en Casa y del centro de mando asociado Northcom en relación con la FEMA.

¿Quiénes son los verdaderos saqueadores? ¿A qué Corporaciones multinacionales beneficia la catástrofe del Katrina?

NOTAS:

1) Irak en casa. Juan Gelman. 12.09.05. La haine
<http://www.lahaine.org/articulo.php?p=9575&more=1&c=1>

- 2) El Katrina, made in USA. Atilio A. Borón. Red Voltaire 12 de septiembre de 2005
- 3) Pedro A. Prieto Pérez. "Kyoto o Uppsala" Crisis Energética
<http://www.crisisenergetica.org/>
- 4) Comunicado del "International Action Center" Hurricane Katrina: Bush's Criminal Negligenceviernes, 02 de septiembre de 2005 7:01. <http://iacenter.org>
- 5) www.editorandpublisher.com
31-8-05
- 6) Irak en casa. Juan Gelman. 12.09.05. La haine
<http://www.lahaine.org/articulo.php?p=9575&more=1&c=1>
- 7) Marjorie Cohn. "Las dos Americas".
<http://www.michelcollon.info>
- 8) The New York Times, 3-9-05
- 9) "I Don't Think Anyone Anticipated the BreachManaging Perceptions of Presidential Ignorance. Gary Leupp.
contacto gleupp@granite.tufts.edu
- 10) George Bush Jr. hits the bottle again!. Ernesto Cienfuegos. La Voz de Aztlan.
http://www.aztlan.net/bush_hits_bottle_again.html
- 11) El Katrina, made in USA. Atilio A. Borón. Red Voltaire 12 de septiembre de 2005.
- 12) Marcos Roitman. Los desastres no son naturales: Bush y su santa madre. La Jornada. El Cuarto Reich - Katrina, con el neoliberalismo al cuello. Rebelión. 12-09-2005
- 13) Sam Hamod, sept. 11, 2005 "George W. Bush is a Problem-Maker, Not a Problem-Solver". Sept. 11, 2005
[www.todayalternativenews.com/index.php?event=link,150&values\[0\]=&values\[1\]=2478](http://www.todayalternativenews.com/index.php?event=link,150&values[0]=&values[1]=2478)
- 14) Katrina y la Norteamérica oculta Vicky Peláez. 09.09.05.
vpelaez@eldiariolaprensa.com
- 15) The Priorities of Power. Chris Floyd, Empire Burlesque
www.chrisfloyd.com/index.php?option=com_content&task=view&id=137&Itemid=1
- 16) Caroline Graham y Jo Knowsley. Médicos de Nueva Orleans: Tuvimos que matar a nuestros pacientes. The Mail on Sunday, Reino Unido. Publicado el 11 de septiembre de 2005
- 17) Experts say Louisiana levees should have held: Post Reuters | Septiembre 21 2005

<http://www.propagandamatrix.com/articles/Septiembre2005/210905shouldhaveheld.htm>
- 18) <http://service.spiegel.de/cache/international/0,1518,373282,00.html>
Prisonplanet 9 Septiembre 2005.

- 19) Steve Watso "Los habitantes y funcionarios sugieren que los diques fueron volados intencionadamente" .
<http://www.prisonplanet.com/Pages/Sept05/090905levees.htm>
- 20) Ernesto Cienfuegos, La Voz de Aztlan.
 Volando con dinamita el sistema de diques de Nueva Orleans
http://www.aztlan.net/new_orleans_levy_sabotage.htm
www.aztlan.net/new_orleans_land_grab.htm
- 21) <http://www.nytimes.com/2005/09/02/national/nationalspecial/02levee.html>
- 22) Cameron McLaughlin "La apertura de las compuertas fue un acto deliberado de sabotaje"
 GlobalResearch.ca. 11 Septiembre, 2005.
www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=MCL20050911&articleId=930
- 23) <http://observer.guardian.co.uk/international/story/0,6903,1562415,00.html>
- 24) Steve Watso "Los habitantes y funcionarios sugieren que los diques fueron volados intencionadamente". Prisonplanet 9 Septiembre 2005.
www.prisonplanet.com/Pages/Sept05/090905levees.htm
- 25) "The Great New Orleans Land Grab"
<http://www.uruknet.info/>
- 26) <http://www.total411.info/2005/09/claim-25-earwitnesses-to-explosions-on.html>
- 27) <http://prisonplanet.com/Pages/Sept05/040905killing.htm>
- 28) Noticias de St. Bernard.
http://www.ernietheattorney.net/ernie_the_attorney/2005/09/news_from_st_be.html
- 29) aangirfan <http://aangirfan.blogspot.com/2005/09/did-bush-government-break-levees.html>
- 30) <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/09/04/AR2005090400958.html>
- 31) http://www.theglobeandmail.com/servlet/Page/document/v4/sub/MarketingPage?user_URL=http://www.theglobeandmail.com%2Fservlet%2FArticleNews%2FFTPStory%2FLAC%2F20050905%2FSTORMEVACUATE05%2FTPComment%2FColumnists&ord=7796370&brand=theglobeandmail&re
- 32) <http://newsbusters.org/node/962>
- 33) Ernesto Cienfuegos, La Voz de Aztlan.
 Volando con dinamita el sistema de diques de Nueva Orleans
http://www.aztlan.net/new_orleans_levy_sabotage.htm
www.aztlan.net/new_orleans_land_grab.htm
- 34) <http://www.guardian.co.uk/worldlatest/story/0,1280,-5256023,00.html>
- 35) Un enlace espejo al informe está en La Voz de Aztlan:
http://www.aztlan.net/police_kill_five_contractors.htm

36) Marjorie Cohn. "Las dos Americas".

<http://www.michelcollon.info>

37) Boston Globe <http://business.bostonherald.com/businessNews/view.bg?articleid=100857>

38) Larry Chin. "Bush administration's perfect post-Katrina storm gaining strength". , Online Journal. Septiembre 21, 2005

www.onlinejournal.com/Commentary/092105Chin/092105chin.html

39) www.workers.org/2005/editorials/united-0929/

40) a.n.s.w.e.r. coalition. eyewitness report from a.n.s.w.e.r. delegation in new orleans. martes, 06 de septiembre de 2005 8:43

www.answercoalition.org

41) Liz Burbank. "Out of Postmodern Slavery". Septiembre 24 www.uruknet.info?p=16104

42) http://www.infowars.com/video/clips/news/broussard_meet_press.htm

43) Michael Brown, el visionario, regresa a Washington

Roberto Bardini Red Voltaire 14 de septiembre de 2005

44) <http://news.ft.com/cms/s/84aa35cc-1da8-11da-b40b-00000e>

45) <http://www.dailykos.com/storyonly/2005/9/5/105538/7048>

46) <http://www.nytimes.com/2005/09/05/national/nationalspec>

47) <http://www.nytimes.com/2005/09/05/national/nationalspec>

48) <http://www.post-gazette.com/pg/05246/565143.stm>

49) <http://www.dailykos.com/storyonly/2005/9/3/171718/0826>

50) <http://www.chicagotribune.com/news/nationworld/chi-0509>

51) <http://www.chicagotribune.com/news/local/chi-050902dale>

52) <http://www.wvlv.com/local/stories/WWLBLOG.ac3fcea.htm>

53) <http://www.zwire.com/site/news.cfm?newsid=15147862&BRD=>

54) Lynn Landes. "Who Are The 75,000 Body Bags For?". 16 Septiembre, 2005. Opednews.com www.countercurrents.org/us-landes160905.htm

55) If We Understand New Orleans; we understand the Bush strategy

Mike Whitney. Septiembre 13, 2005

www.uruknet.info?p=15688

56) <http://www.rense.com/general67/femwont.htm>

57) Andrew Buncombe. Policías cerraron un puente para forzar a refugiados a volver a Nueva

Orleáns. The Independt/La Jornada. Rebellion. El Cuarto Reich - Katrina, con el neoliberalismo al cuello.13-09-2005.

58) Larry Bradshaw y Lorrie Beth Slonsky. "En todas partes, las fuerzas oficiales de socorro fueron insensibles, ineptas y racistas" El Cuarto Reich - Katrina, con el neoliberalismo al cuello. 13-09-2005. Rebellion.

59) El Nuevo Herald, « La frustración provocó suicidios de policías y bomberos de Nueva Orleans », 5 septiembre 2005.

60) - Bloqueo tecnológico. El gobierno de Bush interfiere las comunicaciones en Nueva Orleans. Septiembre 06, 2005 . www.onlinejournal.com/Commentary/091305Baker/091305baker.html

61) - Carolyn Baker. "New Orleans: Dress Rehearsal for American Lockdown." Septiembre 13, 2005.
www.GlobalResearch.ca

62) Why FEMA's destruction of communication lines and implacable refusal to allow food, water, and medicine into the city?." 6 Septiembre. <http://www.waynemadsenreport.com/>

63) "Grupos de periodistas protestan contra la prohibición de la FEMA sobre las fotos de los muertos"
. [.http://www.mediainfo.com/eandp/news/article_display.jsp?vnu_content_id=1001055768](http://www.mediainfo.com/eandp/news/article_display.jsp?vnu_content_id=1001055768).

64) Matthias Gebauer. "El Ojo del Huracán"
<http://service.spiegel.de/cache/international/0,1518,373590,00.html> .

65) Kurt Nimmo, Another Day in the Empire. "No Photos of Dead "Cockroaches" Allowed in New Orleans". Septiembre 13, 2005
www.kurtnimmo.com/?p=18

66) Don Nash "Refugiados de Nueva Orleans tras el alambre de espino"
www.unknownnews.org/0509090906CampWilliams.html

67) Mike Whitney "Bush and New Orleans; criminal negligence or premeditated murder?"
Septiembre 14, 2005

68) Steven Black - Indymedia Nueva Orleans - 02.09.05.

69) Marjorie Cohn. "Las dos Americas" <http://www.michelcollon.info>

70) Liz Burbank. "Out of Postmodern Slavery". Septiembre 24
www.uruknet.info?p=16104

71) Bryan Sacks. "It's Not Just New Orleans That Needs Rebuilding"
<http://www.911truth.org/article.php?story=20050904221329705>

72) Sunday Times citado por Vicky Pelaez. "Nueva Orleans, Bush y "El tercer frente." El Diario/La prensa OnLine 09/13/2005.
vpelaez@eldiariolaprensa.com

- 73) Los mercenarios llamados «contratistas»
por Max Lesnik *Red Voltaire. 15 de septiembre de 2005
- 74) Kurt Nimmo, Another Day in the Empire. "Business Elite Ethnically Cleanse the Poor in New Orleans". Septiembre 10, 2005.
www.uruknet.info?p=15595
- 75) Kurt Nimmo, Another Day in the Empire. "NOLA Excerpts".
www.kurtnimmo.com/?p=27
- 76) The Guardian of Sept. 12 "New Orleans has turned into an armed camp".
- 77) Business Elite Ethnically Cleanse the Poor in New Orleans
Kurt Nimmo, Another Day in the Empire. Septiembre 10, 2005
www.uruknet.info?p=15595
- 78) "Blackwater Mercenaries Deploy in New Orleans"
spiderleaf, Daily Kos. Septiembre 10, 2005
Democracy Now via Truthout:
http://www.truthout.org/docs_2005/091005A.shtml
www.dailykos.com/storyonly/2005/9/10/15555/1458
- 79) Larry Chin "Private Security and Mercenary Companies Patrol New Orleans, Reaping the Profits of a Humanitarian Disaster", GlobalResearch. Septiembre 9, 2005.
www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=CHI20050908&articleId=905
- 80) Olga R. Rodríguez. "Por primera vez, México envía caravana de ayuda a EEUU." Associated Press
- 81) <http://www.total411.info/2005/09/bush-surrounds-louisiana-with-armed.html>
- 82) <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/09/08/AR2005090801315.html>
- 83) El Nuevo Herald, « El horror sale a flote al retroceder el agua », 6 septiembre 2005.
- 84) Naomi Archer. "Eyewitness, politically charged, on-the-ground truth telling from New Orleans". Septiembre 16, 2005. Alternative Press Review
www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=ARC20050916&articleId=963
- 85) John M. Barry. Rising Tide: The Great Mississippi Flood of 1927 and how it Changed America, 1997 .
<http://www.olemiss.edu/orgs/SGLC/MS-AL/book.htm>
- 86) Liz Burbank. "Out of Postmodern Slavery". Septiembre 24 www.uruknet.info?p=16104
- 87) "Yo acabo de salir de uno de los Campos de Detenidos de la FEMA" .
<http://www.abovetopsecret.com/forum/fema.html>
- 88) Jordan Flaherty. "Acabo de salir de Nueva Orleans hace un par de horas". Counter Punch. Rebelión. contacto:

anticapitalist@hotmail.com

89) <http://www.waynemadsenreport.com>

90) Kurt Nimmo, Another Day in the Empire “Katrina and the Constitution: the Rules Have Changed”
www.kurtnimmo.com/?p=11

91) “Second Amendment Nixed in New Orleans”
www.kurtnimmo.com/?p=10

”New Orleans: the specter of military dictatorship.” Statement of the World Socialist Web Site Editorial Board. 10 Septiembre 2005
www.wsws.org/articles/2005/sep2005/hurr-s10.shtml

93) Argenpress en un despacho firmado por Néstor Rosa-Marbrell . Katrina Prensa EcuMénica. Adipa. Red Voltaire. 14 de septiembre de 2005.

94) Apartheid America and the Right of Return. Xymphora.
www.xymphora.blogspot.com/2005/09/apartheid-america-and-right-of-return.html

95) FEMA and Katrina: REX-84 Revisited
Kurt Nimmo, Another Day in the Empire
www.kurtnimmo.blogspot.com/2005/09/fema-and-katrina-rex-84-revisited.html

96) Why FEMA’s destruction of communication lines and implacable refusal to allow food, water, and medicine into the city?
<http://www.waynemadsenreport.com/>

97) Roberto Bardini. “Michael Brown, el visionario, regresa a Washington”. Red Voltaire 14 de septiembre de 2005.

98) Guardia Nacional del ejército: <http://www.arng.army.mil/>

99) <http://english.aljazeera.net/NR/exeres/5FFE3CC4-7A3F-4B0E-BE49-7A7632E7C31E.htm>

100) Altercom, Luciano Álzaga. “Los efectos del Katrina: ¿Somnolencia de Bush o nueva vuelta de tuerca del neoliberalismo?”. 8 de septiembre de 2005. R. Voltaire.

101) US Embassy in Baghdad inquires into reports that American troops in Iraq have mutinied against their officers. WMR Septiembre 4, 2005.
www.uruknet.info?p=15395
<http://www.waynemadsenreport.com>

102) www.animalweb.cl/n_o_imperial/nomundial/campos/galeria.htm

103) Arturo von Vacano. “USA estrena armas en los pobres de Louisiana.” Rebelión.

104) Sorcha Faal 22/08/2005
<http://www.whatdoesitmean.com/index806.htm>

- 105) SORCHA FAAL 25/08/2005. <http://www.whatdoesitmean.com/index808.htm>
- 106) Bert De Belder y Tony Busselen. "Bush, Katrina y los pobres". 04-09-2005. <http://www.michelcollon.info>
- 107) Marjorie Cohn. Las dos Americas. La Opinión. Los Angeles, 10 sep. <http://www.michelcollon.info>
- 108) Marjorie Cohn. Las dos Ameritas. La Opinión. Los Angeles, 10 sep. <http://www.michelcollon.info>
- 109) Hernán Mena Cifuentes. "Bush, Fidel y el valor de la vida frente a los huracanes del Caribe". ABN 22/09/2005. Caracas, Distrito Capital
- 110) "Hugo Chávez afirma que EEUU debería aprender de Cuba en temas de evacuación". Jueves 01 septiembre <http://www.iu-hortaleza.org/article.php?sid=1421&PHPSESSID=4e62b4988f75a03c4ed5b7f19aaf7985>
- 111) Gramma 10 sep. 2005
- 112) Salim Lamrani. "Darwinisme social Les priorités de Washington" Réseau Voltaire 22 S. 2005.
- 113) Atilio A. Borón. "El Katrina, made in USA". Red Voltaire 12 de septiembre de 2005.
- 114) Larry Bradshaw y Lorrie Beth Slonsky. "En todas partes, las fuerzas oficiales de socorro fueron insensibles, ineptas y racistas" El Cuarto Reich - Katrina, con el neoliberalismo al cuello. 13-09-2005. Rebellion.
- 115) Por fortuna el pueblo estadounidense no es su gobierno. Michael Moore. 16 de septiembre de 2005 Red Voltaire.
- 116) Naomi Archer. "Eyewitness, politically charged, on-the-ground truth telling from New Orleans". Septiembre 16, 2005. Alternative Press Review www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=ARC20050916&articleId=963
- 117) Francis A. Boyle "Katrina, Bush and Cheney Grounds for Impeachment" Septiembre 16, 2005. www.counterpunch.org/boyle09162005.html
Contacto: FBOYLE@LAW.UIUC.EDU
- 118) www.unitedforpeace.org
- 119) www.iacenter.org

Boletín N ° 92

Algunas mentiras sobre el huracán Katrina. 2ª parte:

La FEMA (Agencia Federal de Gestión de Emergencias) no tiene como función asistir a la población en las catástrofes.

¿Quién gana? Las mismas multinacionales que se enriquecen con el desastre son las que se enriquecen con el genocidio de las guerras radiactivas.

**Algunas cosas que no mostró la TV sobre las manifestaciones del 24.09.05 en USA.
Alfredo Embid.**

LA FEMA (FEDERAL EMERGENCY MANAGEMENT AGENCY) AGENCIA FEDERAL DE GESTIÓN DE EMERGENCIAS, NO ES UNA AGENCIA MÁS Y SU FUNCIÓN NO ES ASISTIR A LA POBLACIÓN EN LAS CATÁSTROFES.

El lema en la página web oficial de la FEMA es(1):

"Ayudamos a la gente antes, durante y después de los desastres".



Si leéis la primera parte de este trabajo (boletín nº 90) comprobaréis que los recientes hechos de Nueva Orleans demuestran que esto es absolutamente falso.

Las acusaciones hechas contra la FEMA tras el Katrina se basan en hechos, no en opiniones.

Un análisis más a fondo de la FEMA sus funciones son otras distintas de las que hipócritamente afirma tener; no se trata sólo de cuestionar su incompetencia.

Lo primero que llama la atención al analizar esta organización es que la FEMA únicamente gasta un 6 por ciento de su presupuesto en emergencias nacionales. Es decir en la que se supone que es su función.

Así que evidentemente esta función sólo es una tapadera.

Además hay que tener en cuenta que este 6% es irreal porque esta agencia desarrolla numerosas actividades de forma oculta, al margen del control del Congreso y sus presupuestos son casi secretos.

No es la primera vez que se ha criticado la intervención de la FEMA en una catástrofe. Cuando el huracán Andrew pasó por Florida la FEMA ya fue acusada de no actuar correctamente.

Entonces una investigación reveló que la FEMA estaba gastando 12 veces mas en "operaciones negras" que en ayudas para desastres.

Por ejemplo, había gastado \$1.3 billones construyendo búnkers secretos en Estados Unidos que, evidentemente, no estaban destinados a albergar a los pobres afectados por catástrofes naturales. Esto era algo que conocían únicamente los miembros del Congreso con un nivel de autorización para acceder a altos secretos. En la práctica menos de 20 miembros*.
Otro ejemplo: La FEMA no ha usado ni en esta ni en ninguna catástrofe las 300 sofisticadas unidades móviles que posee. Estas unidades son capaces de automantenerse durante un mes. Los vehículos están localizados en 4 áreas de USA. Poseen los sistemas de comunicación más sofisticados, generadores potentes (cada uno puede alimentar a 120 casas)*.

LA AUTÉNTICA AGENDA DE LA FEMA

La Federal Emergency Management Agency tiene poderes en todos los aspectos cruciales de la política nacional y es una institución profundamente antidemocrática.

No ha sido elegida por el Congreso, ni tiene que darle cuentas.

No fue creada por el Congreso bajo la ley constitucional. Fue el producto de una Orden Ejecutiva Presidencial.

Destaquemos que ni el ejército de EEUU ni la CIA, tienen ese privilegio ya que estos cuerpos están supeditados, por lo menos en teoría, al Congreso.

La FEMA tiene un presupuesto casi desconocido de billones de dólares que ha sido usado, por ejemplo, para construir búnkers secretos o unidades móviles especiales.

La FEMA tiene mas poder que el Presidente y que el Congreso.

Poder para permitir al gobierno aumentar la vigilancia y el espionaje de los ciudadanos.

Por ejemplo, el General Frank Salzedo, jefe de la división de seguridad civil de la FEMA declaró en 1983 durante una conferencia que uno de los papeles de la FEMA era establecer:

"una nueva frontera en la protección de los individuos y de los líderes del gobierno para que no sean asesinados, y en proteger instalaciones civiles y militares de sabotajes o ataques, así como la prevención de que grupos disidentes consigan acceder a la opinión pública de EEUU, o una audiencia global en tiempos de crisis" *.

Como veis algo bastante distinto de proteger a los ciudadanos en caso de catástrofes.

Poder para restringir las libertades constitucionales.

Poder para restringir los desplazamientos y la libertad de movimientos de los ciudadanos.

Poder para desplazar poblaciones enteras.

Poder para establecer campos de concentración para detenidos acusados sin juicio.

Poder para incautar propiedades, almacenes de alimentos, cosechas, sistemas de transporte.

Poder para suspender la Constitución.

Poder para suspender las leyes.

Poder para detener a los ciudadanos sin garantías y a encarcelarlos sin juicio. La FEMA tendría entonces el derecho a ordenar la detención de cualquier persona sobre la que haya motivos razonables para creer... que se dedicará a, o que probablemente conspirará con otros para dedicarse a actos de espionaje o sabotaje.

Poder para federalizar la National Guard para sellar las fronteras y tomar el control del espacio aéreo y de los puertos.

Si la guardia nacional está en el extranjero, la FEMA puede sustituirla por un ejército civil. Incluso se le ha dado control de las Fuerzas de Defensa del Estado, una mezcolanza de ejércitos civiles, frecuentemente considerados neonazis, que sustituiría a la Guardia Nacional.

En el Oeste FEMA trabaja en conjunción con la Sixty Army.

La totalidad de estas prerrogativas se pueden activar al declararse la ley marcial con la firma del monigote de turno que haga de presidente.

La ley marcial puede declararse en situaciones de emergencia.

Estas son tan amplias que cabe casi todo:

- aumento de la tensión en el extranjero,
- problemas económicos, como una depresión,

- disturbios civiles, como manifestaciones de protesta como los disturbios de Los Angeles,
- en una crisis de drogas.

Al imponerse la ley marcial el presidente entrega oficialmente el poder de gobernar (que en realidad nunca ha tenido) a la FEMA y a los comandantes del ejército para dirigir los gobiernos estatales y locales.

En resumen la FEMA tiene el poder de convertir de la noche a la mañana la "democracia" USA en un estado policial fascista del siglo XXI con la excusa de una crisis real o inventada.

Historia de la FEMA(2) .

Originalmente concebida por la administración de Richard Nixon, fue refinada por el presidente Jimmy Carter y se le dio más poder en las administraciones de Ronald Reagan y George Bush.

Se fundó oficialmente en 1979 durante la presidencia de Carter como una agencia que absorbió a muchas otras incluyendo la Agencia de Preparación de Defensa Civil del Departamento de Defensa (3)

La FEMA ha estado involucrada en cuestiones de seguridad nacional y de contrainsurgencia interna desde el comienzo mismo de sus actividades (4) .

Su primer director John Macy ya puso énfasis en las funciones de defensa civil (5).

La FEMA tenía un concepto original cuando fue fundada: asegurar la supervivencia del gobierno de los Estados Unidos en el caso de que la nación sufriera un ataque nuclear. También se le asignó la tarea de ser un cuerpo federal de coordinación en los casos de desastres domésticos tales como terremotos, inundaciones y huracanes. Sus asombrosos poderes crecen bajo la tutela de personas como el Teniente Coronel Oliver North y el General Richard Secord, los arquitectos en el escándalo Irán-Contra y el saqueo de las instituciones de ahorros y préstamos de Norteamérica.

La FEMA fue creada en una serie de Órdenes Ejecutivas. Son órdenes presidenciales y, ya sean constitucionales o no, se convierten en ley simplemente mediante su publicación en el Registro Federal, saltándose el paso de la aprobación del Congreso.

La Orden Ejecutiva Número 12148 creó la Federal Emergency Management Agency que debe relacionarse con el Departamento de Defensa para planear y financiar la defensa civil. Se nombró un "zar de emergencia".

La Orden Ejecutiva Número 12656 nombró al National Security Council (NSC, Consejo Nacional de Seguridad) como el cuerpo principal que debería considerar los poderes de emergencia.

Durante 30 años se han ido acumulando numerosas Órdenes Ejecutivas asociadas con la FEMA que pueden suspender la Constitución y la Declaración de Derechos.

ORDEN EJECUTIVA 10990 permite al gobierno tomar el control de todos los tipos de transporte y controlar las autopistas y puertos de mar.

ORDEN EJECUTIVA 10995 permite al gobierno apoderarse y controlar los medios de comunicación

ORDEN EJECUTIVA 10997 permite al gobierno tomar el control de toda la potencia eléctrica, gas, petróleo, combustibles y minerales.

ORDEN EJECUTIVA 10998 permite al gobierno tomar el control de todos los recursos alimenticios y las granjas.

ORDEN EJECUTIVA 11000 permite al gobierno movilizar a civiles en brigadas de trabajo bajo la supervisión del gobierno.

ORDEN EJECUTIVA 11001 permite al gobierno tomar el control de todas las funciones de salud, educación, y asistencia.

ORDEN EJECUTIVA 11002 designa al Director General de Correos para operar un registro nacional de todos los individuos.

ORDEN EJECUTIVA 11003 permite al gobierno tomar el control de todos los aeropuertos y aviones, incluyendo los aviones comerciales.

ORDEN EJECUTIVA 11004 permite a la Autoridad de Vivienda y Finanzas a realojar a comunidades, construir nuevas viviendas con fondos públicos, designar áreas que deben ser abandonadas, y establecer nuevos lugares para poblaciones.

ORDEN EJECUTIVA 11005 permite al gobierno tomar el control de las vías ferroviarias, vías fluviales internas e instalaciones de almacenamiento público.

ORDEN EJECUTIVA 11051 especifica la responsabilidad de la Oficina del Plan de Emergencia y proporciona autorización para hacer que todas las Órdenes Ejecutivas entren en vigor en tiempos de un aumento de tensiones internacionales y crisis económicas o financieras.

ORDEN EJECUTIVA 11310 concede autoridad al Departamento de Justicia para poner en acción los planes establecidos en las Órdenes Ejecutivas, para iniciar el apoyo industrial, establecer la coordinación judicial y legislativa, controlar a todos los extranjeros, operar las instituciones penales y correccionales, y para aconsejar y ayudar al Presidente.

ORDEN EJECUTIVA 11049 asigna la preparación de emergencias a departamentos y agencias federales, consolidando 21 Órdenes Ejecutivas operativas emitidas en un periodo de quince años.

ORDEN EJECUTIVA 11921 permite a la Federal Emergency Preparedness Agency (Agencia Federal de Preparación de Emergencias) desarrollar planes para establecer el control sobre los mecanismos de producción y distribución, sobre fuentes de energía, sueldos, crédito y el flujo de dinero en las instituciones financieras de EEUU en cualquier emergencia nacional indefinida.

También dicta que cuando el Presidente declara un estado de emergencia, el Congreso no puede reconsiderar la acción antes de un periodo de seis meses.

Los poderes de la FEMA fueron consolidados y ampliados por el Presidente Carter para incorporar leyes muy anteriores:

La Ley de Seguridad Nacional de 1947, que permite realojar industrias, servicios, actividades gubernamentales y económicas esenciales, y racionalizar los requerimientos de la mano de obra, los recursos e instalaciones de producción;

La Ley de Producción de Defensa, que otorga al Presidente amplios poderes sobre todos los aspectos de la economía;

La Ley del 29 de agosto de 1916, que autoriza al Secretario del Ejército, en tiempo de guerra, a tomar posesión de cualquier sistema de transporte para transportar tropas, material, o cualquier otro propósito relacionado con la emergencia; y

La Ley de Poderes Económicos de Emergencia Internacional, que le permite al Presidente apropiarse de propiedades nacionales o de un país extranjero.

Estos poderes fueron transferidos a la FEMA en una amplia consolidación en 1979.

La FEMA ha trabajado en programas de seguridad nacional desde 1979, y su predecesor, La Federal Emergency Preparedness Agency (Agencia de Preparación Emergencias Federal), gastó secretamente millones de dólares antes de que fuera fusionada con la FEMA por el Presidente Carter en 1979.

La Directiva de Seguridad Nacional Núm. 52 emitida en agosto de 1982, habla del "uso de las tropas de la Guardia Nacional para sofocar altercados" (6) .



LA OPERACIÓN SECRETA DE LA FEMA: REX 84 *.

En abril de 1984, el Presidente Reagan firmó la Directiva Presidencial Núm. 54 que permite a la FEMA efectuar una "operación mantenerse listos para actuar" a nivel nacional y en secreto bajo el nombre en clave de REX 84.

REX-84 también se conoce como Alpha Explan, o Ejercicio de Preparación 1984.

Con esta operación se trataba de probar la preparación de la FEMA para asumir la autoridad militar en caso de una "Emergencia Nacional Interna del Estado" coincidiendo con el lanzamiento de una operación militar directa de los Estados Unidos en Centroamérica.

El plan requería que se comisionarían unidades del ejército de EEUU y la Guardia Nacional para que pudieran ser utilizadas de manera legal en el mantenimiento de la ley interna.

Estas unidades estarían encargadas de efectuar redadas y reunir en custodia unos 400,000 inmigrantes indocumentados de Centroamérica en Estados Unidos. Los inmigrantes serían internados en 10 centros de detención establecidos en bases militares a lo largo del país.

Parte del proyecto ya estaba asegurada por directivas anteriores. Por ejemplo la Directiva de Seguridad Nacional Núm. 52 emitida en agosto de 1982, habla del "uso de las tropas de la Guardia Nacional para sofocar los altercados" .

El proyecto fue llevado a cabo con las máximas medidas de seguridad y en el máximo secreto. Por ejemplo se colocaron puertas de seguridad de metal en el quinto piso del edificio de la FEMA en Washington D.C. Incluso a los empleados veteranos de Defensa Civil del Departamento Ejecutivo Federal con las más altas autorizaciones de seguridad se les denegó el acceso a través de las puertas de seguridad de metal recién instaladas. Únicamente el personal que llevaba una cruz cristiana roja especial o un pin de un crucifijo en la solapa podía entrar en ese recinto.

El teniente coronel Oliver North era el responsable de diseñar el plan de emergencia. North era uno de los principales implicados en el escándalo Irán - contra en 1986.

A cambio de la liberación de cinco norteamericanos que el grupo pro iraní Hezbolá había capturado en el Líbano, Reagan vendió 4 mil misiles Tomahawk a Irán -pese al embargo de armamento que pesaba sobre el régimen del Ayatollah Jomeini- mediante una operación encubierta que incluyó a Israel como mediador (8) .

Parte de las ganancias obtenidas con esa venta fueron a parar a los grupos de terroristas nicaragüenses que combatían contra el gobierno sandinista.



Posteriormente se demostró que la CIA no sólo financiaba a la contra nicaragüense y a Irán si no que además lo hacía con el dinero de la droga con la que traficaba.

En julio de 1989, North, el mayor general Richard Secord, el asesor de Seguridad Nacional John Poindexter, el Embajador de USA Lewis Tambs, y el jefe de la CIA Joseph Fernández fueron expulsados de Costa Rica directamente por el presidente Oscar Arias, tras recibir el informe de la Comisión del Congreso que demostraba su implicación en la gigantesca red de narcotráfico (9)

El programa REX 84 requería la suspensión de la Constitución, traspasando el control del gobierno a la FEMA, el nombramiento de comandantes del ejército para dirigir los gobiernos estatales y locales y la declaración de la ley marcial.



Las Acciones Ejecutivas Presidenciales para establecer el marco de dicho plan ya habían entrado oportunamente en vigor como hemos visto.

El plan también contemplaba el agrupar y transferir a "centros de reunión o campos de realojamiento" al menos a 21 millones de negros americanos en el caso de protestas o altercados masivos.

El proyecto de la FEMA REX-84 fue conocido a pesar del secreto. Precisamente se conoció en las audiencias del juicio Irán-Contra <http://en.wikipedia.org/wiki/Iran-Contra> (10) en 1987 .

Después llegó a la prensa por un trabajo del Miami Herald el 5 de julio, 1987, y fue descrito como "un gobierno secreto dentro del gobierno" (11).

"Oliver North trabajó estrechamente con la FEMA para rediseñar los planes de contingencia nacional que incluían prácticamente a todo, desde un ataque nuclear a una insurrección civil... "El plan de acción de la FEMA incluía la declaración de la ley marcial, la suspensión de la Constitución y movimientos agresivos contra los disidentes, un desencadenante podría ser 'una disidencia interna violenta y extensa.'" (13)

Este plan y su definición deliberadamente ambigua de lo que constituye una crisis nacional provocó una protesta oficial por parte del fiscal general Smith.

El Herald informó de que el 2 de agosto de 1984, Smith expresó rotundamente al consejero de Seguridad Nacional Robert 'Bud' McFarlane su preocupación sobre la expansión de la definición de lo que la FEMA considera una emergencia grave para incluir emergencias internas "rutinarias".

1987, Se define un nuevo objetivo de la FEMA que ya se venía esbozando anteriormente, especialmente con el proyecto REX84. El nuevo objetivo era suspender la Constitución en el caso de una crisis nacional, tal como una guerra nuclear, un desacuerdo interno violento y extenso, o una oposición nacional a una invasión de EEUU en el extranjero.

De nuevo el teniente coronel North fue el arquitecto de este engendro.

1990. Antes de la invasión de Iraq del presidente Bush, la FEMA comenzó a esbozar una nueva legislación. Se incorporó al nuevo plan otra violación de los derechos ciudadanos. La FEMA podría crear operaciones en cualquier estado o localidad sin el permiso previo de las autoridades locales o estatales. En el pasado siempre se habían requerido tales permisos previos.

1992. En los disturbios de Los Ángeles, tras el veredicto de brutalidad de Rodney King, la FEMA estuvo en estado de alerta. Si los disturbios se hubieran extendido a otras ciudades, la FEMA habría cobrado poder para tomar cartas en el asunto. Tal y como se desarrollaron los acontecimientos, sólo se produjeron disturbios de gravedad en el área de Los Ángeles, con lo que la FEMA no tuvo pretextos para intervenir.



En 2001, nada Bush uno de los peores desastres que ha golpeado a los EEUU. más acceder a la presidencia, Bush nombró director de la FEMA a Joe M. Allbaugh.

"El amigo de George Bush, Joseph Allbaugh, es miembro del llamado "triángulo de hierro de las cohortes de confianza de Texas" (14).

Él dirigió la campaña presidencial de Bush en 2000; y después fue erigido director de la FEMA.

Dijo que "aconsejaba a estados y a ciudades que confiaran en organizaciones basadas en la fe como el Ejército de Salvación y el Mennonite Disaster Service" en materia de ayuda social" (como bien señaló Harold Meyerson de American Prospect recientemente) (15)

Se convirtió en un elemento muy valorado, fundando en los siguientes años tres compañías de asesoría:

1- En Blackwell Fairbanks, LLC, se juntó con Andrew Lundquist, que dirigió el equipo operativo de Dick Cheney que produjo la Política Nacional de Energía de la administración, para "representar exitosamente a clientes ante las ramas ejecutivas y legislativas del gobierno de los Estados Unidos" (16).

2-Después está la Allbaugh Company, a través de la cual representa a la KBR de Halliburton así como al complejo militar-industrial Northrop Grumman (17)

3-Finalmente, tenemos a New Bridge Strategies, LLC, donde él hace las veces de presidente director.

New Bridge Strategies se define a sí misma como "una compañía única que fue creada específicamente con el propósito de ayudar a los clientes a evaluar y aprovechar las oportunidades de negocio en Oriente Medio tras la conclusión de la guerra de EEUU en Iraq" (18).

El vicepresidente y director de la compañía es Ed Rogers que "durante el ciclo de campaña de Bush en 2004 apareció más de 150 veces en directo en TV defendiendo y promocionando a la administración Bush" (19).

Rogers también resulta que es el vicepresidente de la compañía asesora Barbour, Griffith & Rogers, Inc. que fundó junto con Haley Barbour, actualmente gobernador de Mississippi, ahora asolado por las tempestades.

El director de New Bridge es Lanny Griffith, que fue el presidente nacional del Equipo Operativo de la campaña electoral de Bush/Cheney y coordinó el "show" de la elección de Bush de 2001. Él fue uno de los "rangers" de la campaña de 2004 de Bush - un grupo de elite de recaudación de fondos, cada uno de los cuales era responsable de reunir más de \$200,000 para el Presidente.

Lanny Griffith, además de presidir New Bridges también es uno de los jefes de Barbour, Griffith & Rogers,

Un miembro de la Junta Asesora de New Bridge Strategies es Jamal Daniel "director de Crest Investment Company", una compañía co-dirigida por Neil, el hermano menor del presidente Bush (20).

Así que todo se queda en casa y como veremos Allbaugh está relacionado con varias de las empresas que actualmente se van a forrar con la reconstrucción de Nueva Orleans.

En respuesta a las críticas que afirman que él y otras personas estaban sacando provecho de su servicio a Bush y Cheney, Allbaugh respondió: "No me creo el argumento de 'la puerta giratoria'" (21).



En mayo de 2001 Dick Cheney tenía de manera efectiva un control total sobre la FEMA (Agencia Federal de Gestión de Emergencias), el ejército, y el servicio secreto.

Como Allbaugh, Dick Cheney también tomó posesión de su cargo de vicepresidente en enero de 2001. Veterano ministro de defensa en la administración de Bush padre, ambos tienen el honor de ser responsables de la primera guerra radiactiva

secreta de la historia, ya que la de Hiroshima y Nagasaki no lo había sido.

Como Bush padre, Cheney era miembro de la Comisión Trilateral y del CRF (Consejo de Relaciones Exteriores)

Cheney también había sido director de la CIA y es miembro del CNS. Además tiene relaciones con las petroleras Prestige, Alpha y es el accionista mayoritario de Halliburton la principal beneficiaria de la invasión de Iraq y ahora de la catástrofe del Katrina como veremos más adelante.

Tras el 11 de septiembre la FEMA fue la encargada de bloquear el acceso de los investigadores al lugar y de evacuar las pruebas rápidamente. Las vigas de acero de los edificios del WTC fueron enviadas a China.

Los atentados del 11 de septiembre de 2001 proporcionaron la excusa perfecta no sólo para iniciar 2 nuevas guerras radiactivas contra Afganistán e Iraq, si no también para reforzar las medidas de control y de represión interna con la excusa del terrorismo.

Con la misma excusa y justo cuando el país estaba sumido en la paranoia del ántrax, que servía además para ocultar el genocidio que se estaba practicando en Afganistán, se votó la Ley Patriota (Patriot Act) en octubre 2001 (22).

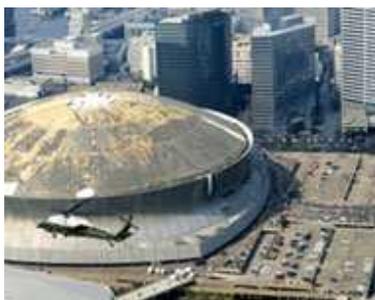
Esta ley era ya un claro avance hacia la futura instauración de la ley marcial. Algunos militares como el coronel Don de Grand entre otros ya ha predicho que se instaurará próximamente. (nº 90) (23).

De hecho un ensayo de la ley marcial se ha desarrollando frente a nuestras narices. Actualmente ha funcionado de hecho en Nueva Orleans como explicamos anteriormente (bol. Nº 90).

El Katrina ha proporcionado a la FEMA una excusa para "hacer un simulacro" y ejercer sus poderes no constitucionales en Nueva Orleans, desarmando a los ciudadanos, expulsándolos a punta de fusil de sus casas, agrupando a estos "evacuados" en ciertos lugares controlados rigurosamente por la FEMA.

Hemos podido comprobar en la práctica que no son necesarios los campos de concentración previstos en el proyecto REX 84 de la FEMA.

Los estadios utilizados para aborregar a la gente con manifestaciones deportivas pueden ser reconvertidos rápidamente en establos de concentración para esa misma gente como acabamos de ver en N. Orleans.



La limpieza étnica se llama ahora "relocalización".

Al igual que se hizo en 1927, y al igual que se preveía en el REX 84 se han "trasladado" a las víctimas a varios "campamentos" del país donde han sido estrictamente controlados por la FEMA /



DHS.

En enero de 2003 se crea el Departamento de Seguridad Nacional, DHS, que absorbe a la FEMA. El objetivo oficial es coordinar las defensa de la nación contra las amenazas militares y el terrorismo, pero uno de sus objetivos es hacer frente a la disidencia interna y a una posible rebelión de la población.

La propia FEMA reconoce en su web que "la creación del DHS es la transformación más decisiva del gobierno desde 1947 cuando Truman creó el Departamento de Defensa" (24).

Inicialmente dirigido por Tom Ridge actualmente es dirigido por Michael Chertoff, cuya mujer trabajó en la FEMA.

En marzo de 2003, Allbaugh dejó la FEMA para ser sustituido por un amiguito de la infancia de Bush: Michael Brown.

Cheney hizo que la FEMA fuese absorbida como otras agencias por el nuevo departamento DHS supuestamente dedicado a asegurar la seguridad de la patria creado con la excusa del terrorismo tras el 11 S.

A este respecto no hay que olvidar, como explica Michael Ruppert que:

"Cheney era el comandante en jefe el 11 de septiembre y movía las marionetas a través del Secret Service.

El Secret Service tiene igualmente el poder de tomar el control total de todas las agencias de los Estados Unidos en caso de emergencia nacional en territorio estadounidense. Incluso la Fuerza Aérea norteamericana reconoce la supremacía del Secret Service." (25)

Lo mismo opina el coronel del ejército USA retirado Don de Grand en una entrevista cuyo resumen publicamos en el boletín nº 90, "Cheney probablemente fue el que más involucrado estuvo en todos los detalles del 11 de septiembre" (26).

También en este caso es el más involucrado aunque las críticas se centren en espantapájaros como Bush y el ex director de la FEMA.

Es preciso recordar que Cheney al ser nombrado había hecho otra cosa más importante, como ya mencionamos en el boletín anterior nº 90:

"Cuatro días después de haberse convertido en vicepresidente, Dick Cheney reunió a su Grupo Nacional de Política de Desarrollo Energética (National Energy Policy Development Group (NEPDG) y, a través de expertos reconocidos internacionalmente, recibió una gran cantidad de información sobre el pico de la producción mundial de petróleo. Se negó a comunicar los documentos de estas audiencias al Congreso y al pueblo estadounidense". Y el Tribunal Supremo aceptó (27).

Este interés explica sin duda, como ya dije en el boletín anterior 91, el hecho de que al día siguiente de la catástrofe Dick Cheney ordenase personalmente y reiteradamente que la planta de Energía de Mississippi suprimiese sus equipos de emergencia que trabajaban en restablecer el suministro de energía a los hospitales rurales y estaciones de agua para que trabajasen en el oleoducto que manda petróleo al Noreste dejando sin energía ni agua a los hospitales y los residentes de la zona afectada (28).

Informes de inteligencia indican que la FEMA tiene una carpeta con 22 Órdenes Ejecutivas para que el Presidente las firme en el caso de una emergencia. Se cree que esas Órdenes Ejecutivas contienen el esquema de los conceptos de North, retrasados por las críticas pero que nunca fueron realmente abandonados.

Muchos observadores han señalado justamente que uno de los objetivos de esta operación ha sido abolir en la práctica la Pose Comitatus un acta que garantizaba a los gobiernos de los estados federales la independencia del gobierno central y de los militares en situaciones críticas (29).

"Los primeros objetivos en cualquier emergencia de la FEMA serían los hispanos y los negros; las órdenes de la FEMA requieren que sean agrupados y detenidos"

Por si había alguna duda de esto, el comportamiento de la FEMA en el desastre del Katrina lo ha dejado bien claro.

Es un hecho que Nueva Orleans se ha convertido en una zona militarizada y que se ha practicado una limpieza étnica según la agenda del proyecto de la FEMA rex. Por supuesto no tan descarada como la de 1927, pero efectiva (30). He dado numerosas evidencias de ello en la primera parte de este trabajo (boletín 91).



Los manifestantes contra los impuestos, o contra las intervenciones militares del gobierno fuera de EEUU, también son objetivos de diversos planes en curso de la FEMA. Tenemos otro buen ejemplo reciente. ¿Donde estaba el presidente durante las masivas manifestaciones contra las intervenciones militares del gobierno fuera de EEUU, del 24 de septiembre que cercaron la Casa Blanca con cientos de miles de disidentes contra su política?

En el búnker del **Northcom**.



Y es impresentable que estuviese allí solo "de visita... para tocar la guitarra" como él mismo declaró burlándose de todos. El Northcom es el área de responsabilidad del ejército norteamericano que abarca no solo a los Estados Unidos si no también a Canadá y México. Es también efectivamente el centro de mando del **DHS (Departamento de Seguridad Nacional)** y de la FEMA. En el caso del huracán Rita el Northcom ha asumido todas las funciones de control de la población (31) .

LAS MULTINACIONALES SE ENRIQUECEN CON EL DESASTRE.

Cuando se produce un hecho como el desastre de Nueva Orleans o el ataque del 11 de septiembre es indispensable preguntarse desde el primer momento *¿"Quo prodest" ?*

¿QUIÉN SE BENEFICIA ?

Acabamos de ver en el apartado anterior que el principal beneficio lo ha obtenido la FEMA/DHS que ha tenido una excelente ocasión de poner en práctica su agenda con un ensayo de ley marcial y de limpieza étnica efectiva en el avance hacia el control total de la población y la supresión de los derechos constitucionales



Esto repercute también en una limpieza de la zona para los empresarios que tienen desde hace tiempo sus planes para remodelarla.

Es lo mismo que ha pasado tras el Tsunami. El grupo Thailand Tsunami Survivors and Supporters ha dicho que *"para los negociantes y los políticos, el tsunami fue una respuesta a sus plegarias limpiando la costa de las comunidades autóctonas para sus planes de llenarlas de hoteles, casinos y piscifactorias"* (32).

Los beneficios y ayudas propuestos por el gobierno no son para la gente, a la que deliberadamente no se le ayudó desde el primer momento.

La FEMA prometió por ejemplo entregar una ayuda de 2 mil dólares a los damnificados. ¡Qué generosos!

Además el dinero sólo se les entregaría en cheque ... Es decir que no se les entregará a la mayoría de los afectados que son pobres, no tienen cuentas bancarias, ni documentos de identidad, ni techo, ni trabajo. Buena jugada.

Otra medida contra la población trabajadora pobre afectada es la supresión del salario mínimo mediante una ley hecha a propósito tras el huracán Katrina.

Como el investigador Jeremy Scahill informa, uno de los beneficios de la catástrofe es que ahora los trabajadores inmigrantes, legales e ilegales, trabajarán en la reconstrucción según la nueva ley sin las mínimas protecciones que antes tenían y sin límite en la miseria de sus salarios, que ya eran bajos.

Lo harán bajo la vigilancia de los ejércitos privados de Blackwater y otros mercenarios (33).

Por cierto que las compañías de mercenarios como **B.A.T.S. (Bodyguard And Tactical Services)**, **Wackenhut Security** y **Blackwater** han sido otros de los beneficiados.

Algunos de estos mercenarios reciben sueldos de más de 1.000 \$ por día pagados por la FEMA y por las compañías privadas como KBR, Bechtel, y Shaw Group.

Las compañías de mercenarios privados son empresas en auge ya que el ejército regular (aunque esté compuesto de profesionales que también son mercenarios) es cada vez menos fiable y menos aún la Guardia Nacional cuyos miembros proceden de las poblaciones locales.



En la foto: ¿Disparará este hombre contra su gente si se lo ordenan?
Muy probablemente no.

Pero estos mercenarios probablemente sí.



La empresa funeraria mortuoria Kenyon International se ha beneficiado de un contrato para la recuperación de cadáveres en la zona afectada del Katrina.



La FEMA la ha elegido teniendo en cuenta su siniestro pasado de hacer desaparecer cadáveres por lo que esta empresa ya ha sido denunciada y condenada a pagar miles de dólares anteriormente (34-35).

Como ya mencionamos en la primera parte, la FEMA encargó 75.000 sacos de cadáveres cuando las estimaciones máximas eran de 10.000. Podemos preguntarnos si se trata sólo de otro de sus negocietes o si es que la cifra de muertos es mucho mayor que la anunciada o si se están adelantando a otras catástrofes previstas en su agenda .

El Congreso de Estados Unidos aprobó un paquete presupuestario de 51 mil 800 millones de dólares para cubrir los gastos de emergencia causados por Katrina, que se

suman a los 10 mil 500 millones de dólares aprobados inicialmente.

El Congreso ha destinado pues unos 62 billones de dólares para pagar la reconstrucción que se prevé costará casi el doble,

¿Quién controla la adjudicación de los contratos?

El encargado de otorgar este maná financiero es el corrupto Karl Rove (!) (36) Xymphora comentaba que *"esta selección prueba que el gobierno no tiene miedo de cara a las próximas elecciones que sabe controla con las máquinas de votación trucadas"* (37).

Así que el dinero será administrado por el gobierno contra el Congreso y contra los intereses de la mayoría de la población que se supone representa. Lo prueba el que ya ha otorgado 6 contratos de reconstrucción, cinco de los cuales son casualmente para las corporaciones que actualmente "reconstruyen Iraq" que por casualidad son algunas de las que lo pusieron en el poder .

¿Quiénes son esas corporaciones?



La más aparente y la principal beneficiaria es **Halliburton** (38).

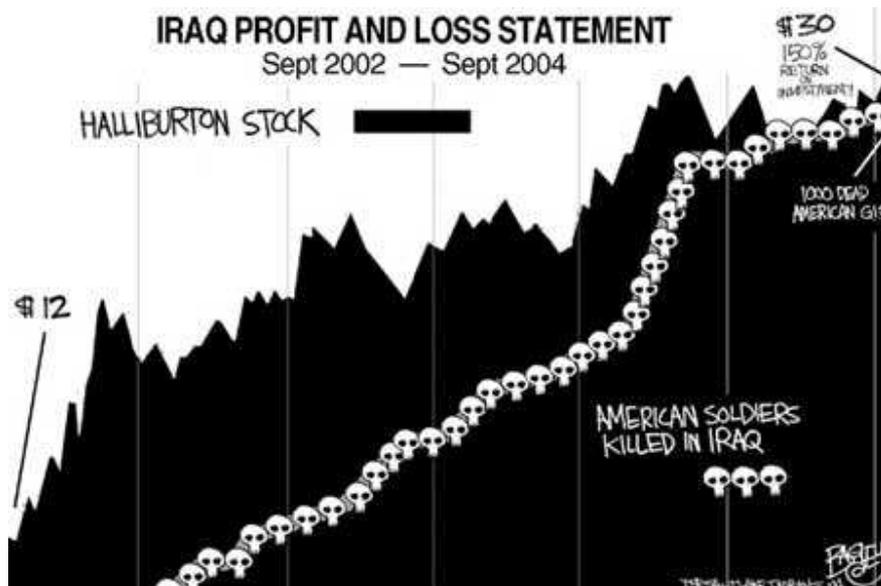
El Katrina, ha sido denominado **"la tragedia perfecta para Halliburton"** (39)

Las acciones de esta compañía, aumentaron su precio en más del 10 por ciento justo después del huracán en una semana hasta llegar a 65 dólares por título. El incremento en su cotización impulsó al alza el índice Dow Jones de la bolsa neoyorquina (40).

Halliburton es una gigantesca multinacional de la energía cuya casa madre está en Houston, Texas que tiene importantes compañías filiales como Kellogg Brown & Root (KBR) y **Log Cap**, que a su vez tienen otras filiales como **Vinnel Corp**.

Kellogg Brown & Root (KBR) se ocupa de proporcionar fondos al ejército norteamericano recientemente privatizado -desde proporcionarle combustible y construir bases, a proporcionarle jabón de lavadora. Además de comida en mal estado (41).

Gracias a la ocupación de EEUU en Iraq ha obtenido más beneficios que ningún otro contratista, una suma que ya se encuentra en más de 10,000 millones de dólares y no deja de crecer(42).



Aumento de los beneficios de Halliburton y aumento de los muertos del ejército USA en Irak.

KBR tiene a su vez otras filiales como la compañía **Vinel Corp** que se ocupa de entrenar mercenarios.

La filial de Halliburton **Log Cap** se ocupa de proporcionar suministros al ejército.

Las relaciones entre Halliburton y sus otras filiales con el gobierno están más claras que el agua.



Su director fue el actual vicepresidente D. Cheney desde 1995 hasta el año 2000, justo antes de ocupar su cargo a principios de 2001. Actualmente sigue siendo uno de sus accionistas principales.

Pero además KBR tiene estrechas relaciones con el nuevo departamento de estado recientemente creado para servir a sus intereses **Office of the Coordinator for Reconstruction and Stabilization (OCRS)** del que probablemente no hayáis oído hablar.

El 5 de agosto de 2004 se creó el Office of the Coordinator for Reconstruction and Stabilization (OCRS), dirigido por el ex embajador en Ucrania Carlos Pascual.

Su función como explicó él mismo en octubre 2004 en el Center for Strategic and International Studies es :

"Redactar y elaborar planes 'post-conflicto' para 25 países que no se encuentran, todavía, en conflicto ... también será capaz de coordinar tres operaciones de reconstrucción completa en diferentes países 'al mismo tiempo', cada una con una duración de 'cinco a siete años.' ... o coordinar la ocupación permanente de esos países encubierta por los gobiernos títeres de las multinacionales. Tenemos ya tres buenos ejemplos operando efectivamente en Yugoslavia, Iraq y Afganistán.

Pascual prosigue: *"hace tiempo que desaparecieron los tiempos en los que había que esperar a que las guerras estallaran para redactar en ese momento planes para reconstruir los destrozos".*

En cooperación estrecha con el **Consejo de Inteligencia Nacional, (NIC)** mantiene a los países con "un alto riesgo" en una "lista de espera...Forma equipos de respuesta rápida dispuestos a entrar en acciones de planificación pre-guerra para "movilizarse y actuar rápidamente una vez que un conflicto se ha desencadenado. Los equipos están formados por compañías privadas, organizaciones no gubernamentales y miembros de comités asesores. ... tendrán contratos 'pre-completados' para

reconstruir países que todavía están intactos. El preparar estos trámites con antelación podría 'recortar el tiempo de respuesta de tres a seis meses' (43-44) .

Observa que el departamento reconoce tener una "estrecha cooperación" con compañías privadas, ONGs y con los servicios secretos del **National Intelligence Council (NIC)**; y recuérdese que los Servicios Secretos están dirigidos por Cheney que fue director de la CIA y es accionista de Halliburton.

Observa también que los planes de reconstrucción se centran en escenarios donde aún no ha habido conflictos o catástrofes.

Curiosamente Halliburton ya tenía esos precontratos antes de la invasión a Iraq y antes del Katrina. Halliburton en Iraq recibió un contrato sin licitación para instalar mecheros en pozos petroleros. En Nueva Orleans, antes del Katrina, Kellogg Brown y Root (KBR), ya tenía un contrato de 500 millones de dólares firmado en 2004 con la marina de Estados Unidos para restablecer la energía, reparar techos, remover desechos en instalaciones navales dañadas, realizar un balance de daños en otras instalaciones ubicadas en el puerto (45).

Pero Halliburton está teniendo cada vez más problemas desde hace tiempo incluso con el ejército.

Desde septiembre de 2004 el ejército ha pedido la cancelación de su contrato con Halliburton para el suministro de las tropas en Iraq por malos rendimientos.

En enero de 2005 lo mismo ha hecho la embajada de EEUU en Bagdad por los mismos motivos (46).

En enero de 2005 una "subsidiaria" de Halliburton registrada en el paraíso fiscal de las islas Caimán con el nombre de Halliburton Products and Services, anunció que "había subcontratado parte del proyecto de exploración de gas natural del yacimiento petrolero de South Pars en Irán". Luego Halliburton declaró que cerraba sus proyectos en Irán, aunque hay evidencias de que sigue teniéndolos y todavía actúa como empresa consultora de Oriental Oil Kish (47).

En junio, auditorías del Pentágono han demostrado probables fraudes económicos en las multimillonarias operaciones de Halliburton en Iraq: 1.030 millones de dólares en costes "dudosos" y 422 millones en costes "infundados" (48).

El 26 de julio el Senado estadounidense aprobó la "Enmienda Collins", que castiga a las empresas que realicen negocios, mediante sus "subsidiarias" parapetadas en paraísos fiscales, con países clasificados como "delincuentes", como Irán, apuntando claramente a Halliburton (49).

En agosto de 2005 se supo además que Halliburton colaboró en el desarrollo del programa nuclear de Irán. Vendió componentes de una planta nuclear, colaboró con los principales funcionarios del programa nuclear iraní y ayudó a financiarlo.

Los negocios los realizó con Cyrus Nasserí, vicepresidente de Oriental Oil Kish, una de las mayores empresas privadas de petróleo en Irán, que forma parte del equipo nuclear de Irán.

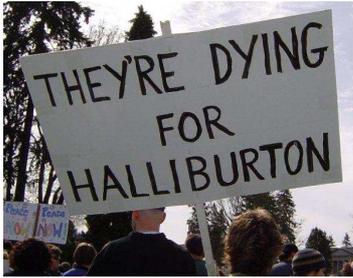
El pastel se destapó cuando las autoridades iraníes interrogaron a Nasserí sobre la presunta divulgación de secretos nucleares y éste confesó haber sido sobornado por Halliburton.

Se ha sabido también que Halliburton empezó sus negocios mafiosos con Irán en 1995, con una compañía subsidiaria cuya sede estaba en Dubai y su registro en las Islas Caimán (50) .

¡Qué casualidad! justo cuando Cheney accedió a la presidencia de la compañía que mantuvo hasta el año 2000 para convertirse en el vicepresidente de los EEUU en 2001.

El congreso y los militares se han enterado recientemente de que de que KWR y Log Cap filiales de Halliburton han estado distribuyendo en los comedores del ejército de Iraq comida en mal estado.

Peor aún, en septiembre la compañía ha sido acusada también de estar dándole agua contaminada a las tropas. La denuncia viene de sus empleados Ben Carter y Ken May especialistas en depuración y control de aguas. Carter acusa a KBR de tener la culpa de su enfermedad (51).



Están muriendo por Halliburton.
Manifestación frente a la Casa Blanca. 24 Septiembre 2005.

Halliburton no es la única rapaza que se cierne sobre el jugoso mercado de la reconstrucción de Nueva Orleans para seguir explotando el dolor y la muerte.

Bechtel, Shaw Group Inc. y Fluor son otras corporaciones que también han hecho el agosto con el genocidio de la guerra de Iraq y que ahora se disponen a repetir la jugada en Nueva Orleans como parte de la misma estrategia criminal.

Bechtel

La compañía es conocida en EEUU por su espectacular exceso de presupuesto en el "Big Dig" de Boston y sus especialmente estrechas ligazones con el Partido Republicano.

Bechtel consiguió casi 3,000 millones de dólares en contratos de reconstrucción de Iraq únicamente en los nueve meses después de la invasión de Iraq.

Bechtel proveerá alojamiento a corto plazo para las personas desplazadas por el huracán. Además Bush ha nombrado al consejero delegado de Bechtel para su Consejo de Exportación y ha colocado a un ex consejero delegado de Bechtel Energy al cargo de la Corporación de Inversión Privada en el Exterior.

Fluor

Obtuvo conjuntamente con una compañía de Londres un contrato que les proporcionó 1,100 millones de dólares en el 2004 por servicios de construcción para distribución de aguas y tratamiento de sistemas en Iraq (52).

Shaw Group Inc.

A principios de 2004 abrieron una oficina en Bagdad y recibieron contratos de construcción por valor de \$88.7 millones, \$47 millones para mejoras de instalaciones, instalación de utilidades y otras mejoras de infraestructura, entre otros (53).

CH2M Hill

Es una compañía afincada en Colorado que, en una empresa conjunta, firmaron un contrato de reconstrucción de \$28.5 millones en 2004 y se aliaron con otros contratistas para otro contrato de generación de energía eléctrica de \$12.7 millones (54).

Otros que han visto el cielo en este asunto han sido empresas de subcontratación norteamericanas más pequeñas, desde la compañía de servicios de comida Event Source con conexiones con KBR (55), hasta el subcontratista Titan Marime de reconocimiento marítimo de Bechtel (56).

Así que, como puedes ver, son los mismos saqueadores que se enriquecen en Iraq los que ahora van a enriquecerse en Nueva Orleans.



Si, Todas estas compañías estan dirigidas por mis amigos y mis mayores contribuyentes pero eso son solo coincidencias.

Cada vez es más evidente para todo el mundo que a medida que aumentan los beneficios de estas corporaciones aumentan las muertes.

Por ejemplo en Iraq. Halliburton en los últimos 12 meses ha duplicado el valor de sus acciones al mismo tiempo que se han duplicados los muertos del ejército norteamericano. Las acciones de Halliburton subieron de \$33 en septiembre de 2004 a \$66 el 19 de septiembre de 2005 mientras que las muertes en el ejército U.S.A. en Iraq se incrementaron de 1,061 a unos 1900 (57).

Otra cosa que cada vez está más clara son las relaciones entre estas corporaciones, las agencias como la FEMA y el gobierno.

Por ejemplo, el ex director de la FEMA Joe Allbaugh está relacionado estrechamente por lo menos con dos de estas compañías: Halliburton y Shaw Group Inc.

Pero la cosa es mucho más grave.

Las corporaciones multinacionales colocan a su gente en los puestos de dirección de sus empresas al igual que colocan a sus políticos en puestos claves de las instituciones nacionales CRF, DHS, NIC, SS, e internacionales Trilateral, BM, FMI, etc.

El ejemplo más claro actualmente es el del vicepresidente Cheney, ex director de **Halliburton** y de la CIA. Cheney está ligado también a las petroleras **Prestige**, **Alfa Group** y es el principal artífice de la política secreta USA en materia de energía, como ya dijimos.

Cheney es miembro del **CSN** y del CRF Consejo de Relaciones exteriores que determina la política exterior de los EEUU. A nivel internacional Cheney es miembro de la **Trilateral**.



Resaltemos que el actual presidente de los EEUU no forma parte de ninguna de ellas, no pinta nada, excepto servir de espantapájaros. Eso sí, cumple una condición muy importante: se cree lo que dice. Y eso es, según los expertos de operaciones psicológicas, mucho más importante que el contenido de lo que dice para convencer y manipular a la gente.

Pero ni aún así. Su credibilidad está cayendo en picado como lo demuestran incluso las últimas encuestas y sobre todo las últimas manifestaciones del 24 de septiembre de 2005 organizadas en varias ciudades norteamericanas.

Además el hecho de que Bush haya vuelto al alcohol y el hecho de que esto haya sido difundido por su propia mujer, evidentemente con la autorización de los que mandan, indica que probablemente vaya a ser sacrificado como lo fue Nixon, y que sus días estén contados.

No hay porqué entusiasmarse con esta posibilidad.

La política criminal del gobierno de los EEUU nunca la ha decidido él, ni ningún presidente.

Cambiar el payaso de turno no arreglará las cosas.



Un par de centenares de corporaciones multinacionales y el complejo militar-industrial son las que determinan la política de los gobiernos y sus agencias. Son ellas las que crean las nuevas agencias gubernamentales para que sirvan mejor a sus intereses como, por ejemplo, la FEMA/Homeland Security.

El dinero que corre por sus venas se alimenta de la pobreza, el dolor y las injusticias que sufre la mayoría de la humanidad.

Su poder demente produce las nuevas guerras radiactivas que comprometen cada vez más el futuro de nuestra especie.

Es el mismo poder que a medida que crece se acumula cada vez más en menos manos y se hace cada vez más frágil.

Es el poder que está siendo cada vez mas cuestionado incluso en la cuna del imperio.

SOBRE LAS MANIFESTACIONES DEL 24.09.05.



Los cuatro grandes grupos que controlan los medios de comunicación en USA (Time-Warner-CNN-AOL, Disney, Viacom y News Corp.-Fox) han boicoteado unánimemente la información sobre las masivas manifestaciones contra el gobierno del 24 de septiembre, y los serviles medios de comunicación españoles han seguido la voz de sus amos ignorándolas o minimizándolas.

Un hecho que ha sido rigurosamente ignorado por absolutamente todos los medios de comunicación es la presencia de militares en las manifestaciones.

Reunidos detrás de una pancarta que ponía **"Iraq Veterans Against the War"** (IVAW, Veteranos de Iraq contra la guerra), aproximadamente cincuenta hombres y mujeres en uniformes de camuflaje del desierto o camisetas de IVAW hablaban con un puñado de periodistas antes de colocarse en su sitio en la marcha de varias millas de recorrido por las calles de la ciudad y por delante de la Casa Blanca. Con pelo corto, arreglados y agradables, respondieron a las preguntas con seriedad y convicción gracias a sus experiencias de primera mano obtenidas en la

guerra



Además de los "Veteranos de Iraq contra la guerra", varios soldados en activo acudieron a la manifestación del sábado en uniforme, y expresaron a la prensa su oposición a la guerra en Iraq.

Chad Soloman, soldado de la Guardia Nacional de Ohio de IVAW, probablemente habló en nombre muchos de los veteranos de Iraq de la manifestación:

"Es una guerra basada en la avaricia, el egoísmo, la ignorancia y la incompetencia, y simplemente no veo ninguna razón por la que debamos continuarla. Así que estamos aquí para demostrar que no todos los veteranos apoyan la guerra, que algunos de nosotros creemos que está mal, y que tenemos la necesidad de oponernos a ella". A pesar de que fueron entrevistados no se informó de la presencia de los veteranos de la guerra de Irak en D.C .

La manifestación no era sólo contra la ocupación de Iraq.

700 bases militares USA en unos 56 del mundo que despilfarran billones de robados a los contribuyentes para la dominación de las multinacionales beneficios crecen mientras que la gente vez mas pobre. Cada vez más ciudadanos norteamericanos lo saben.



Hay unas países dólares imponer cuyos es cada

Uno de ellos, frente al edificio del tesoro exhibía un lema muy simple:

"Ha sido saqueado".

"No es simplemente sobre la guerra. Es sobre cuanta gente muere alrededor de todo el mundo por políticas injustas y acciones injustas"

La coalición ANSWER, estimó que hubo 300,000 participantes. Truthout.org la organización que ha acusado al gobierno de haber organizado el 11 de septiembre evaluó el número en 500,000.

El jefe de policía Charles H. Ramsey, que recorrió la ruta de la manifestación, dijo que los manifestantes alcanzaron el objetivo de 100,000 personas y que probablemente lo sobrepasaron. Cuando se le preguntó si había al menos 150,000 personas, el jefe dijo: *"Esa es una estimación tan buena como cualquier otra"*

También se produjeron manifestaciones en San Francisco, donde se contabilizaron 250.000 manifestantes

Y en otras ciudades como Los Ángeles, Seattle, etc.

De cualquier modo e independientemente del regateo sobre las cifras todo el mundo está de acuerdo en que se trata de las manifestaciones más importante desde la de Martin Luther King contra la guerra de Vietnam.

Pero hay algunas diferencias.

Para muchos esa era su primera manifestación.

Desde niños hasta militares.

Como el Sargento de primera de las Fuerzas Especiales Frank Cookinham, veterano de la guerra del Golfo.

"Nunca he hecho esto antes, pero aquí estoy, de uniforme"

Desde monjas como las "Sisters of St. Joseph's for Peace," hasta ancianos.



Como esta mujer que dibujó en su pancarta *"el precio del petróleo es demasiado alto"*

O como otra anciana que apoyada en su bastón dijo.

"Soy una abuela y me estoy manifestando por el futuro de mis nietos"

Un mitin breve e inmejorable.



Los grupos pro guerra y simpatizantes de Bush habían amenazado con montar una contra manifestación, pero no lograron concentrar a más de 150 personas en otro mitin realizado aquí, y sólo unas cuantas decenas se presentaron para gritar en su favor mientras pasaba la megamarcha.

Según otras fuentes unos 200 contra manifestantes se colocaron a las afueras del edificio del FBI en Pennsylvania Avenue, y se produjeron algunos gritos entre los dos grupos a medida que los manifestantes anti guerra pasaban por allí. *"¡Os debería dar vergüenza! ¡Os debería dar vergüenza!"*

Las mejores estimaciones de la contra manifestación fueron que el domingo, una concentración a favor de la guerra reunió aproximadamente a 500 participantes.

A pesar de este rotundo fracaso, los medios de comunicación dieron cobertura a esta minoría e ignoraron los cientos de miles de manifestantes en sus comunicados.



Las pancartas pro gobierno pulcra y perfectamente escritas en ordenador como esta: *"dejadlos que terminen su trabajo en Iraq"*, contrastaban con las garabateadas, espontáneas y creativas de la mayoría como la de esta mujer de color que escribió en un cartón:



"Ningún iraquí me dejó en el tejado para que muriera".

Aparte de las coaliciones anti guerra, ANSWER Internacional y United for Peace and Justice que habían sido los principales organizadores, estaban presentes otras organizaciones antiglobalización como Mobilization for Global Justice, Anti-Privatization Forum, Organizaciones sindicales como US Labor Against War,

Organizaciones como Truth Org que denunciaban que el 11 de septiembre fue una operación interna.

Organizaciones contra las armas de uranio como Trackpeace.

Activistas de solidaridad con diversos países, alter-mundistas, representantes de agrupaciones árabe-estadounidenses, afroestadounidenses, hispanos, Portuguese Against Bush, La peña del Bronx, The Raging Grannies, pacifistas, líderes comunitarios, grupos locales como la Student

Peace Action Network, grupos anarquistas como "The Curious George Brigade" y sobre todo personas no afiliadas a ninguna organización, trabajadores, estudiantes, maestros, mujeres de Código Rosa, "abuelas furiosas".

Diversos grupos religiosos como Presbyterians for Peace, monjas, un grupo de cuáqueros estaba allí junto con La Delegación de Paz Budista que predicaban:

"Que todas las criaturas se liberen del odio, el miedo, la avaricia, la disolución y el malestar"

Indígenas del pueblo Lakota Sioux, de Dakota del Sur, junto con su curandero, llegaron para ofrecer una cobija (manta) con el símbolo de la estrella "de la mañana", con la cual tradicionalmente se reconoce la valentía,



Muy importante es que había militares incluso de uniforme, Veteranos de ésta y de guerras pasadas y parientes de soldados vivos y muertos como Cindy Sheehan que fue detenida..

Entre las personas conocidas:

El octogenario ex fiscal general del estado Ramsey Clark,

Dos congresistas de California, Barbara Lee y Lynn Woolsey,

El ex parlamentario británico Georgs Galloway.

Los reverendos Al Sharpton y Etan Thomas, El reverendo Jesse Jackson hijo. Activistas conocidos como Amy Goodman, Bob Edgars, Julian Bond y del líder popular Jim Hightower.

"El pueblo de Estados Unidos comienza a rebelarse. La fuerza de un huracán no será nada comparada con la tormenta de protesta que se dirige directamente hacia la Casa Blanca", declaró Hightower en el festival que se realizó al concluir la marcha.

También pudieron verse en la marcha a estrellas de baloncesto profesional de los Wizards de Washington y artistas como Jessica Lange

Músicos como la veterana cantante Joan Báez, Steve Earle y The Coup dieron conciertos.



Las pancartas eran tan variadas como los participantes la mayoría contra la guerra.

"Acaben con la guerra en Iraq y que vuelvan las tropas Ya"

"Detengan la Guerra Ya!"

"Regrésenlos a casa, ahora",

"Alabama ha perdido demasiados de sus hijos en esta guerra",

"Cedar Falls, Iowa, por la paz",

"Los granjeros dicen alto",

"Esta guerra no tiene sentido."

"Nunca pensé que echaría de menos a Nixon"

"Iraq es como se dice Vietnam en árabe"

"Las madres dicen no a la guerra"

"Mentiroso, mentiroso, Iraq está ardiendo"

"¡Nunca más, nunca yo!"

"Esto es una masacre"

"Cindy habla por mí"

"¿A favor de la vida de quién?"

"¿Y si hubiera una guerra y no fuera nadie?"



Naturalmente las alusiones al presidente y su gobierno fueron frecuentes:



“ Se busca Terror, Asesinato”

"Elige a un loco, resultado: la locura"

"Bush miente, y la gente muere",

"El enemigo real para el pueblo americano está en la Casa Blanca"

"Ex-republicano. Pregúntenme por qué"

"Fe ciega en un mal liderazgo no es patriotismo"

"¡Bush es una catástrofe!" (con la cara del presidente en el ojo de un huracán)

"Él es una nuez podrida, dice mi abuela" (con una foto de una mujer anciana en azul con rayos en forma de halo que emanan de ella)

"Bush ocupado creando negocio para las funerarias a lo largo de todo el mundo"

"Mentiroso, nacido mentiroso, re-mentiroso"

"¡Tío, hay un Criminal de Guerra Blanca!"

"Moderados motivados contra Cansado del Imperio"

"'Yeeha' no es una política de (N del T: yeeha es lo que se suele cabalgando)

"Dick Cheney come gatitos" (con la cinco gatitos)

Pero algunas iban más allá

"Guerra de hombres ricos, sangre pobres",

"Lucha contra los ricos no en sus



nacido

en mi Casa

Bush"

exteriores"
gritar

foto de

de hombres

guerras",



Y con nombres...

"Están muriendo por Halliburton"

También había pancartas sobre la guerra contra el terrorismo y el 11 S

"Osama bin olvidado"

"La guerra es terrorismo pero con más presupuesto"

"El 11-S fue una operación interna."



Y no faltaron las alusiones que relacionaban el Katrina con Iraq.

"Haz diques no guerras"

"Ningún iraquí me dejó en el tejado para que muriera"

"¿Qué hiciste durante las vacaciones de verano?" Dentro de un bocadillo está la respuesta del Presidente: "Pues, anduve en mi bicicleta, maté algunos soldados, maté a aún más iraquíes, conseguí mucha pasta para mis amigos, ignoré a una madre sufriendo y, como no era suficiente, ¡destruí una ciudad norteamericana!"



También muchas se referían al sentimiento de estar construyendo algo duradero:
"Estamos construyendo otro mundo".

"Queremos para el mundo lo que las madres quieren para sus hijos."

"No dejéis que esto se acabe hoy. Esto es solo el comienzo.

Cuando os marchéis de aquí, continuad lo que hemos empezado hoy!"

Sat., Sept. 24, 2005 in D.C., Workers Demand:

Money for Hurricane Relief – Not for War



U.S. Out of Iraq – Bring the Troops Home Now!

- End War & Occupation in Palestine, Afghanistan, Haiti & Around the World!
- Fund Relief, Jobs, Housing, Health Care & Schools!
- Fight Racism – Defend Immigrant, Civil & Labor Rights!

NYC Bus Tickets: 212-633-6646, 212-694-8720 (Or call your union)

Issued by: NYC Labor Against the War (NYCLAW)

nyclaw@comcast.net, 917-282-0139

La versión en nuestra web de este artículo contiene ilustraciones, puede tardar unos días en estar disponible.

NOTAS Y REFERENCIAS.

- (1) www.fema.gov
- (2) Esta parte de este artículo se basa fundamentalmente respecto a los datos anteriores a 1995 en el excelente trabajo sobre la FEMA - Harry V. Martin FEMA - The Secret Government. Harry V. Martin con la asistencia en la investigación de David Caul, Harry V. Martin, Free America, 1995. www.sonic.net/sentinel
Reproducido en URUKNET
Article nr. 15569 sent on 10-sep-2005 02:31 ECT www.uruknet.info?p=15569
- (3) www.fema.gov
- (4) www.lewrockwell.com/orig5/samples7.html
- (5) www.fema.gov
- (6) 5 Julio, 1987, Miami Herald
- (8) Juan Gelman. Lo que Katrina sacó a flote <http://www.pagina12.com.ar/diario/contratapa/13-56660.html>
- (9) Gary Viskupic/Newsday. Censored News: Oliver North & Co. Banned From Costa Rica. Octubre Noviembre 1989.
- (10) Iran-Contra
<http://en.wikipedia.org/wiki/Iran-Contra>
- (11) Miami Herald on July 5, 1987.
http://en.wikipedia.org/wiki/Rex_84
- (13) http://www.totse.com/en/conspiracy/the_new_world_order/163636.html
- (14) (<http://www.commondreams.org/headlines01/0826-02.htm>).
- (15) <http://www.prospect.org/web/page.ww?section=root&name=ViewWeb&articleId=10230>
- (16) (<http://www.lngassociates.com/strategic.htm>)
- (17) (<http://www.allbaughcompany.com/clientlist.php>).
- (18) (<http://www.newbridgestrategies.com/index.asp>)
- (19) <http://www.newbridgestrategies.com/bios.asp>)- <http://www.bgrdc.com/people.html>
- (20) (<http://www.publicintegrity.org/bop2004/report.aspx?aid=273&sid=200>)
(<http://www.newsday.com/news/nationworld/nation/ny-wochar214226829apr21.0,2177757.story>)
- (21) (<http://allbaughcompany.com/news/news.php?id=26>).
- (22) Como ya denuncié en mi editorial de la revista medicina Holística nº 65.

(23) Entrevista al coronel Don de Grand publicados en el boletín n° 90. Alex Jones Radio Show, 25 Feb., 2004.

<http://www.prisonplanet.com/022904degrand.html>

(24) www.fema.gov

(25) 11 de septiembre de 2001: Michael C. Ruppert indica a Dick Cheney Cómo primer sospechoso Red Voltaire. <http://www.voltairenet.org/article126495.html#article126495>

(26) Alex Jones Radio Show, del 25 Feb., 2004.

<http://www.prisonplanet.com/022904degrand.html>

(27) Michael Ruppert " Crossing the Rubycon"

www.fromthewilderness.com

(28) The Priorities of Power

Chris Floyd, Empire Burlesque

www.chrisfloyd.com/index.php?option=com_content&task=view&id=137&Itemid=1

(29) Special Report:Katrina/Rita Fallout Martial Law: Police State America - We're So Close Now Steve Watson / Infowars | Sept 27 2005

www.infowars.net

(30) FEMA and Katrina: REX-84 Revisited

Kurt Nimmo, Another Day in the Empire

<http://kurtnimmo.blogspot.com/2005/09/fema-and-katrina-rex-84-revisited.html>

(31) Michel Chossudovsky "US Northern Command and Hurricane Rita" 24 de septiembre

<http://www.globalresearch.ca/>

(32) Disaster Capitalism in New Orleans. Xymphora. September 13, 2005

<http://www.xymphora.blogspot.com/2005/09/disaster-capitalism-in-new-orleans.html>

(33) Chris Floyd. Available Light

September 23, 2005.

<http://www.context.themoscowtimes.com/stories/2005/09/23/120.html>

(34) FEMA, La. outsource Katrina body count to firm implicated in body-dumping scandals. Raw Story | September 15 2005

<http://www.propagandamatrix.com/Pages/Sept05/150509FEMAbodies.htm>

(35) FEMA, La. outsource Katrina body count to firm implicated in body-dumping scandals

Miriam Raftery, RAW STORY. September 15, 2005

www.rawstory.com/news/2005/FEMA_outsources_Katrina_body_count_to_firm_implicated_in_bodydumping_scan_0913.html

(36) Bush: 'We'll do for the Gulf Coast what we did for Iraq. Weldon Berger, BTC News

www.smirkingchimp.com/article.php?sid=22797&mode=nested&order=0

- (37) New Oraq and the corrupt class warriors. Xymphora. Septiembre 19, 2005
www.xymphora.blogspot.com/2005/09/new-oraq-and-corrupt-class-warriors.html
- (38) Halliburton/Kellogg Brown & Root
<http://houston.bizjournals.com/houston/stories/2005/09/05/daily5.htmlHalliburton/KBR>
- (39) Larry Chin. "Bush administration's perfect post-Katrina storm gaining strength". , Online Journal. Septiembre 21, 2005
www.onlinejournal.com/Commentary/092105Chin/092105chin.html
- (40) Katrina, la "tragedia perfecta" para Halliburton. Reuters y AFP/ Rebellion. 14-09-2005.
- (41) Whistleblowers' stomach-curdling story: Halliburton serves contaminated water to troops. Halliburton Watch www.halliburtonwatch.org/news/contamination.html
- (42) <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/07/05/AR2005070501655.html>
- (43) If We Understand New Orleans; we understand the Bush strategy. Mike Whitney
September 13, 2005
www.uruknet.info?p=15688
- (44) Disaster Capitalism in New Orleans. Xymphora. September 13, 2005
www.xymphora.blogspot.com/2005/09/disaster-capitalism-in-new-orleans.html
- (45) Katrina, la "tragedia perfecta" para Halliburton. Reuters y AFP/ Rebellion. 14-09-2005.
- (46) In 1 year, Halliburton's stock doubles as troop deaths double
Halliburton Watch. WASHINGTON, Sept. 20
www.halliburtonwatch.org/news/stock_troop2.html
- (47) Alfredo Jalife-Rahme "¿La texana Halliburton financió el proyecto iraní de armas nucleares?"
viernes, 16 de septiembre de 2005.
- (48) Empresas relacionadas con Bush-Cheney logran contratos Katrina. Reuters.
- (49) Alfredo Jalife-Rahme "¿La texana Halliburton financió el proyecto iraní de armas nucleares?"
viernes, 16 de septiembre de 2005.
- (50) Jason Leopold "Halliburton hizo negocios con el principal miembro del equipo nuclear iraní"
OnLine Journal, 6-08- 05.
- (51) Whistleblowers' stomach-curdling story: Halliburton serves contaminated water to troops
Halliburton Watch. WASHINGTON, Sept. 20
www.halliburtonwatch.org/news/contamination.html
- (52) (<http://www.bizjournals.com/losangeles/stories/2004/03/22/daily29.html>)
- (53) <http://ir.shawgrp.com/phoenix.zhtml?c=61066&p=irol-newsArticle&ID=497240&highlight>
- (54) (<http://news.bbc.co.uk/1/hi/business/3500324.stm>)

(55) (http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A19228-2004Jun30_3.html)

(56) (<http://www.chron.com/cs/CDA/ssistory.mpl/business/1919530>)

(57) In 1 year, Halliburton's stock doubles as troop deaths double
Halliburton Watch. WASHINGTON, Sept. 20
www.halliburtonwatch.org/news/stock_troop2.html

NUEVO DVD sobre la contaminación radiactiva: Más allá de la traición.
Nuevo documento sobre el fraude del SIDA/VIH a disposición pública en la web.
Próximos seminarios y conferencia en México.



BeyondTreason_MoviePoster.jpg

NUEVO DVD SOBRE LA CONTAMINACIÓN RADIATIVA: MÁS ALLÁ DE LA TRAICIÓN

- Exposición a Uranio Empobrecido
- Exposición Química y Biológica
- Vacunaciones experimentales

La larga historia de las experimentaciones del gobierno de EEUU sobre sus tropas militares y sus propios documentos que lo demuestran.

¿Qué provoca la enfermedad de la Guerra del Golfo?

Algunos creen que estas enfermedades están causadas por la exposición a la munición de uranio empobrecido utilizada en el campo de batalla. Otros creen que las exposiciones química y biológica son las más sospechosas. Y existe un grupo aún mayor que argumenta que las vacunas experimentales administradas a nuestras tropas, sin su conocimiento o consentimiento, podrían haber provocado la muerte de muchos de estos soldados.

¿Es una combinación de exposiciones simultáneas?

Un grupo cada vez mayor de científicos y expertos respetados en sus campos han dado un paso al frente para compartir sus investigaciones y sus conocimientos de primera mano sobre la traición oficial.

Mientras los Héroes de la Guerra del Golfo de los 27 países de la coalición mueren lentamente por “causas desconocidas”, esperan las respuestas de sus respectivos gobiernos... pero no han llegado respuestas satisfactorias o incluso verosímiles desde las organizaciones militares. Existen documentos de fechas que abarcan más de una década que apuntan hacia la negligencia o incluso la culpabilidad por parte del Departamento de Defensa y su mentalidad de “ejército desechable”.

La Administración de veteranos (*Veteran Administration*) ha determinado que actualmente 250,000 soldados están permanentemente discapacitados, 15,000 soldados han muerto y más de 425,000 se encuentran enfermos y muriendo lentamente de lo que el Departamento de Defensa todavía llama “una enfermedad misteriosa”. ¿Cuántos más tienen que morir antes de que se haga algo?

Esta película presenta documentación exhaustiva y convincente utilizando los archivos del Gobierno de los Estados Unidos de un encubrimiento masivo que dura más de dos generaciones.

El CD-Rom de bonus contiene miles de páginas de documentación que apoya las afirmaciones, y puede verse desde prácticamente desde cualquier ordenador utilizando un explorador de internet (se recomienda el Internet Explorer).

Escuche el testimonio de los expertos y de los veteranos del ejército de los Estados Unidos que exigen respuestas a preguntas que el Departamento de Defensa se niega a contestar.

contacto

www.beyondtreason.com

NUEVO DOCUMENTO SOBRE EL FRAUDE DEL SIDA/VIH A DISPOSICIÓN PÚBLICA EN LA WEB.

Conferencia durante el III Simposium internacional de terapias naturales. Palacio de congresos de Barcelona. 2005.

Conferencia de Alfredo Embid Barcelona 2003 sobre los intereses tras la hipótesis oficial del SIDA
.(Se baja en formato ZIP - comprimido y se visualiza en formato PDF) Archivo seguro

A partir de los patrocinadores y organizaciones cooperantes en las conferencias oficiales sobre el SIDA (multinacionales farmacéuticas, CDC, NIH, Population Council, USAID, IPPF, Salud Familiar Internacional, etc..). Se analizan sus actividades y relaciones con la industria del SIDA-VIH desde 1887.

<http://www.amcmh.org/PagAMC/index.html>

Boletín nº 94.

**El uranio empobrecido es un ADM (Arma de Destrucción Masiva)
Leuren Moret.**



Leuren con Denis Kyne y Doug Rokke disidentes del ejército USA.

Mi abuelo, Coronel del ejército de los Estados Unidos, Edwin Joseph McAllister, nació en Battle Creek en 1895. No sabía que su primera nieta iba a ser experta internacional en uranio empobrecido.

He trabajado en dos laboratorios de armas nucleares norteamericanos, y en 1991 me convertí en denunciadora del laboratorio de Livermore. El uranio empobrecido es una sustancia muy, muy peligrosa:

Los armamentos de uranio empobrecido (UA) corresponden a la definición de ADM (armas de destrucción masiva) en dos de las tres categorías según la sección 2302 del capítulo 40 del apartado 50 del código federal de los Estados Unidos.

El armamento de uranio empobrecido (UE) viola todos los tratados y acuerdos internacionales de guerra, de La Haya y de Ginebra, el protocolo de los gases de 1925 de Ginebra, las leyes americanas militares de los Estados Unidos.

Desde 1991, los Estados Unidos han expandido el equivalente radiactivo en atmicidad de al menos 400 000 bombas de Nagasaki en la atmósfera mundial. Es decir 10 veces la cantidad liberada durante los ensayos atmosféricos que eran el equivalente de 40 000 bombas de Hiroshima. Los Estados Unidos han contaminado, de forma permanente, la atmósfera mundial con polución radiactiva que tiene una vida media de 4.5 mil millones de años.

Los Estados Unidos han emprendido ilegalmente cuatro guerras nucleares en Yugoslavia, Afganistán y dos veces en Iraq desde 1991, llamando al UE armas "convencionales" cuando de hecho son armas nucleares.

El UE, en el campo de batalla, tiene tres efectos sobre los seres vivos: es un veneno "químico" de metal pesado, un veneno "radiactivo", y tiene un efecto "particular" debido al tamaño minúsculo de las partículas que son inferiores a 0.1 micras (una micra = una millonésima de metro o una milésima de milímetro).

La autorización inicial de los armamentos con uranio empobrecido (UE) es una nota de 1943 del proyecto Manhattan al General L. Groves que recomendó el desarrollo de materiales radiactivos como armas de gases mortales -bombas sucias, misiles sucios y balas sucias. Las famosas bombas sucias consideradas por los terroristas son pues conocidas desde 1943 y son utilizadas desde 1973 durante la Guerra de los Seis Días. Los tanques egipcios fueron muy probablemente diezmados por obuses con UE.

Las municiones de UE son perforadoras de energía cinética muy eficaces, pero también armas biológicas mucho más eficaces ya que el uranio tiene una afinidad química fuerte por las estructuras de fosfato concentradas en el ADN.

El UE es un Caballo de Troya de la guerra nuclear -continúa irradiando y continúa matando. No hay ninguna solución para descontaminar, y ninguna vía para detenerlo ya que continúa desintegrándose en otros isótopos radiactivos en más de 20 etapas.

Terry Jemison del Ministerio de los Asuntos de los Veteranos de los Estados Unidos ha indicado en agosto de 2004 que más de 518 000 veteranos de la guerra del Golfo (en un periodo de 14 años) tienen actualmente una invalidez médica mientras que solo 7039 fueron heridos en el campo de batalla durante el mismo periodo. Más de 500.000 Veteranos norteamericanos son actualmente SDF.

En algunos estudios de hijos de los soldados nacidos tras la guerra, el 67 % de los bebés tuvieron malformaciones de nacimiento graves -ausencia de cerebro, ojos, órganos, piernas y brazos y enfermedades de la sangre.

En el Iraq meridional, los científicos reportan niveles 5 veces más elevados de radiación gamma en el cielo lo que aumenta la contaminación de los habitantes diariamente. De hecho Iraq, Yugoslavia y Afganistán son inhabitables.

El cáncer comienza con una partícula alfa colocada en buenas condiciones. Un gramo de UE, tiene 1/20 cm³ y libera 12 000 partículas alfa por segundo.

Antes de morir mi abuelo me había dicho que su generación había sido la perdición de este planeta. Me pregunto lo que diría ahora cuando viese "Más allá de la traición" (www.beyondtreason.com), * un nuevo documental sobre la historia de la traición del gobierno de los Estados Unidos contra sus propias tropas : Veteranos atómicos, Mk-Ultra, Agente Naranja y UE. Tras la guerra de Vietnam, Henry Kissinger dijo: "Los militares son animales sordo-mudos y estúpidos que utilizamos como prendas en política exterior " (capítulo 5 de "Los últimos días" de Woodward y Bernstein).

Leuren Moret es especialista internacional en radiaciones, con graduación B.S. en geología de la Universidad de California en Davis, un graduación M.A. de la Universidad de California en Berkeley y ha tenido un puesto universitario superior en geociencia en UC-Davis. Es comisionada del medio ambiente de la ciudad de Berkeley, California. En anteriores boletines ARMAS CONTRA LAS GUERRAS hemos publicado otros de sus trabajos.

Ver presentación del reportaje “Más allá de la traición” en el boletín anterior y en www.beyondtreason.com

Amenazas radiactivas en nuestros alimentos Contaminación autorizada oficialmente en los alimentos por la CEE.

CRIIRAD Comisión de Investigación y de Información Independientes sobre la Radiactividad.

Traducción: Fabio Gallego

Notas: Alfredo Embid.

- Desde septiembre 2004, la asociación CRIIRAD Comisión de Investigación y de Información Independientes sobre la Radiactividad advirtió sobre dos proyectos internacionales que tienen la intención de legalizar la presencia de contaminantes radiactivos en los productos alimenticios. Uno venía de la Comisión Internacional de Protección Radiológica (CIPR)*, la otra del Codex Alimentarius, un organismo de las Naciones Unidas encargado de la elaboración del código alimentario internacional (Codex alimentarius).
- Estos dos proyectos estaban muy avanzados y su adopción prevista para 2005:
- M. Clark, presidente de la CIPR, deseaba la adopción de nuevas recomendaciones fundamentales –explícitamente denominadas “recomendaciones CIPR 2005” con el fin de dejar su impronta antes de su ida en 2005.
- El cambio de reglamentación para el comercio internacional de los productos alimenticios era la sexta etapa de ocho etapas que tiene el procedimiento y la adopción oficial estaban programada para julio de 2005. Había entonces que reaccionar muy rápidamente. En efecto, una vez las nuevas normas adoptadas, sería prácticamente imposible volver atrás.

De septiembre 2004 a abril 2005, la movilización ha sido por lo tanto intensa... y ha dado sus frutos. Hoy, los dos proyectos están bloqueados.

Pero atención: no están abandonados. El lobby nuclear debe revisar su copia pero todavía es él quien tiene el poder.

Debemos utilizar el tiempo que se nos ha dado para organizar la oposición y obtener verdaderas garantías.

- **Amenazas radiactivas en nuestros alimentos**
- **Julio 2004: descubrimiento de los proyectos**

Los proyectos descubiertos en la vigilancia jurídica que efectuamos sobre la evolución de las normas de radio-protección se encuentran, sin duda, entre los más peligrosas que conocemos desde nuestra creación en 1986.

Quieren instaurar una especie de permiso general para contaminar decidiendo que debajo de ciertos puntos de exclusión, la radiactividad no sería tenida en cuenta: Desde el punto de vista jurídico, ni el medio ambiente ni los alimentos serían considerados como contaminantes. No es útil indemnizar a los profesionales porque sus productos se verían afectados, ni informar a los consumidores en cuanto a la presencia de productos radiactivos en su alimentación.

La comisión del Codex Alimentarius se proponía de esta manera cambiar la reglamentación relativa al comercio internacional de los alimentos contaminados: el consumo sería autorizado de manera permanente y sin tener que justificar una situación de crisis tipo accidente o atentado.

La comisión Internacional de Protección Radiológica recomendaba por su parte algunos puntos en el control aplicándose tanto a los objetos, materiales... como a los alimentos. Basados en afirmaciones falsas y razonamientos imprecisos, conducían a una contaminación generalizada.

Para los que gestionan actividades nucleares, las ventajas de tales proyectos son evidentes: la instauración de esos puntos va a aportar muchos beneficios a la gestión de desechos radiactivos y al tratamiento de los afluentes contaminantes.

Para la población, las perspectivas son totalmente diferentes. Recordemos, en efecto, que los productos radiactivos son reconocidos como cancerígenos para la persona que los consume y mutantes para su descendencia. Sin contar que la catástrofe de Tchernobyl causa poco a poco efectos dañinos en particular sobre el sistema inmunitario y el aparato cardio-vascular.

Situada bajo la doble tutela de la Organización Mundial de la Salud (OMS) y de las Naciones Unidas para la alimentación y la agricultura (FAO), la **Comisión del Codex Alimentarius** tiene como objetivo definir las normas de referencia para el comercio internacional de los productos alimenticios.

La **Comisión Internacional de Protección Radiológica** (CIPR) es una instancia de referencia cuyas recomendaciones fundamentales (emitidas cada 12-15 años) fundan las reglas de radio protección de la mayoría de los países y en particular los de los estados miembros de la Unión Europea.

Otoño 2004: Lanzamiento de la campaña

!No a la radiactividad en nuestros platos!

- Informar a los miembros

Estos proyectos irresponsables iban a abrir una verdadera caja de Pandora. Debemos hacer todo lo posible para que fracasen. La primera etapa era informar a nuestros miembros.

Un dossier muy delicado (el del consentimiento) ya estaba inscrito en la orden del día de la asamblea general prevista para principios de octubre. El dossier de información estaba listo para el envío pero era imposible enviarlo tal cual. El programa ha tenido que ser revisado con urgencia: un artículo de fondo es redactado a finales de agosto e incluido “in extremis” en el la revista *Trait d’union* con la primera versión de la petición para los alimentos no contaminantes.

Reunidos en asamblea general el 10 de octubre de 2004, los miembros presentes y representantes adoptan por unanimidad el dictamen de orientación que presenta el presidente: la lucha contra los proyectos del CODEX y de la CIPR está la primera en la lista de prioridades 2004–2005.

El programa de tareas de las que ocuparse está muy cargado: conferencias de prensa, reuniones de trabajo, conferencias, movilización de los agentes sociales, información de los productores y distribuidores de productos alimenticios, difusión de la alerta en los otros países europeos... El trabajo a sido tan difícil que ha habido que afrontar la pasividad de la población, las reticencias de los numerosos periodistas de cara a un dossier considerado muy complicado y no suficientemente mediático y, sobre todo la presión del lobby nuclear para mantener el dossier abierto.

- Oponerse a la desinformación

Para que adopten su proyecto, los responsables de la Comisión del Codex no han dudado en maquillar su contenido.

Primero han presentado el proyecto como **una simple revisión de una norma existente**. Según ellos solo se trataba de prolongar el tiempo de aplicación de los límites decretados en 1989 y de aumentar el número de radio-nucleidos en cuestión.

Para probar la realidad del texto, debimos sacar a la luz los pequeños detalles que crean toda la diferencia: la supresión de las referencias a las situaciones accidentales y una simple perífrasis que autoriza la polución de los alimentos por los desechos crónicos de las instalaciones nucleares. La norma de 1989 define, en efecto, unos límites de contaminación tolerable en los alimentos **PERO solamente en una situación post-accidental y con una duración limitada a un año**.

La nueva norma estipula que la contaminación será de ahora en adelante autorizada sin límite de duración y que podrá provenir de los desechos liberados (y evitables) de las instalaciones nucleares. **La contaminación será por lo tanto autorizada en una situación normal y de manera permanente.**

No es un revisión, es un cambio fundamental.

· El segundo argumento del lobby nuclear es afirmar que el proyecto no tiene absolutamente ningún riesgo. El texto explicativo que acompaña el cuadro de los límites afirma claramente que **el consumo de los alimentos contaminados por debajo de los límites es segura para los consumidores, y sea cual sea su edad.**

Hemos controlado los cálculos de los expertos del Codex, cogiendo los mismos coeficientes de dosis y las mismas hipótesis de consumición.

Conclusión:

¡sus cálculos son infravalorados en un factor de 1000!

En realidad, el riesgo asociado al consumo crónico de estos alimentos contaminados será de todo menos negligente.

Y los redactores del proyecto lo saben bien. En efecto, escondían bien el hecho de la introducción en su cálculo de coeficiente de 0,1 % que les permite dividir artificialmente sus cifras por 1000. Pero, esto cambia considerablemente el resultado:

¡El consumo de estos alimentos solo es seguro con la condición expresa de que representen menos de un 0,1% del total de los alimentos consumidos!

Todo el resto de la alimentación debe estar exenta de contaminantes radiactivos. Pero, 0,1% no es gran cosa. Para un adulto, esto representa más o menos 500 gramos de alimentos contaminados por año y menos de 2 gramos por día. Para un niño pequeño, es menos de un gramo por día. El riesgo de sobrepasar una cantidad tan pequeña es enorme y los consumidores no tendrán ningún medio de control:

¿cómo verificar, en efecto, que ingerimos menos de 2 gramos de alimentos contaminados al día si la radiactividad es indetectable y si los alimentos cuya ingestión hay que limitar no serán etiquetados por que, oficialmente no están contaminados?

· El tercer argumento que hemos tenido que rebatir concierne el origen del proyecto. El hecho de que la Comisión del Codex sea una emanación de la FAO y, sobre todo, de la OMS, Organización

Mundial de la Salud, garantiza a los ojos de algunos que la protección sanitaria será el principal criterio de decisión.

Aunque la información haya progresado, la población ignora todavía que la OMS firmó en 1959 un tratado que la relaciona a la AIEA, la Agencia Internacional encargada del desarrollo de las industrias nucleares. Desde entonces, las decisiones son determinadas por la AIEA y la OMS no tiene más que un papel secundario*.

Esto aparece muy claramente en el presente dossier: el proyecto de nueva norma lleva el sello de OMS/ FAO pero es en realidad un proyecto 100% de la AIEA.

Es la AIEA en efecto quien pidió a la Comisión del Codex la revisión de la norma de 1989. Y sin contar con responder positivamente, la Comisión le confió la redacción y la defensa del proyecto en las discusiones.

El último argumento, utilizado con éxito por el lobby nuclear, concierne el impacto de las normas dictadas por la comisión del Codex: sería inútil movilizarse porque las normas del Codex estarían sin incidencia sobre las reglamentaciones francesa y europea.

Este argumento ha hecho fracasar un reportaje previsto por el informativo de las 20 horas de France 2 y varios artículos de prensa. El diario Liberación ha dedicado un largo artículo al proyecto pero termina con las declaraciones de Jacques Lochard, director del CEPN (la famosa asociación puesta en funcionamiento por el lobby nuclear francés para tomar el control sobre la radio-protección). El lector aprende de esta manera que **“el codex, es una cosa oscura de la que nadie se ocupa”** y cuyas normas bastante mas elevadas que las de la Comisión europea, las únicas que utilizamos y que nos protegen. El mensaje es claro: es inútil movilizarnos.

Todo es falso en estas afirmaciones:

Las normas del Codex Alimentarius han sido adoptadas por la Organización Mundial de Comercio (OMC) como normas de referencia para el comercio internacional. Si un estado desea bloquear en sus fronteras un cargamento de alimentos contaminados porque su reglamentación no autoriza el consumo, podrá ser perseguido como obstáculo injustificado en el comercio internacional. Para la OMC que resolverá la diferencia, es el Codex el que servirá de arbitro: si declara que la contaminación es ilegal, el estado que se oponga a las importaciones será condenado.

Una movilización creciente

Los esfuerzos del lobby nuclear acaban por volverse contra él:

Si los proyectos no tienen verdaderamente ninguna incidencia, ¿por qué gastar tanta energía para hacer callar a la oposición?

Poco a poco, el dossier encuentra un interés creciente en la población francesa. El número de firmas de la petición no para de aumentar: 20 000 en noviembre, 35 000 en enero, 60 000 en marzo, para pasar el umbral de los 100 000 hacia mediados de abril.

Nosotros redactamos diversos llamamientos a la movilización dirigidos al medio asociativo, los profesionales del sector agro-alimentario, los colectivos territoriales, los organismos que se encuentran como observadores en la comisión del codex, etc. Nosotros redactamos igualmente artículos para diversas revistas. Gracias a la ayuda de varios colaboradores benévolos, los documentos son progresivamente traducidos al inglés, español y alemán y el número de las firmas provenientes de países comienza a aumentar.

El dossier está igualmente puesto a disposición sobre nuestro sitio web con la posibilidad de firmar (más de 4500 firmas recogidas).

El 16 de mayo de 2005 se recogieron 108 643 firmas directas y 264 firmas colectivas: 156 de asociaciones y de federaciones de asociaciones, 5 sindicatos, 110 profesionales del agro, 3 revistas (Naturaleza y progreso, Biocontact y El Ecologista), y 5 municipios. Figuran entre los signatarios: la federación nacional de agricultura biológica, la confederación campesina, la federación europea de los sindicatos de agro-biólogos, ATTA, la red salir de lo nuclear, la coordinación nacional de los colectivos contra el entierro de los desechos radiactivos, la federación “Santé-Sociaux”, grupos locales de la UFC Que elegir etc. (lista completa en www.criiad.org)

Octubre- Diciembre 2004:

Proceso contra los responsables

Como complemento a la movilización de la sociedad civil, hemos alertado al conjunto de los ministerios concernidos y solicitado su intervención con el fin de bloquear el proyecto de la Comisión del Codex y de obtener la retirada de las futuras “recomendaciones 2005” de CIPR.

Desde mediados de octubre hasta comienzos de noviembre, unos correos han sido enviados a los cinco ministros concernidos. Phillipe Douste-Blazy para la salud, Serge Lepeltier para la ecología, Christian Jacob para el consumo, Hervé Gaymard para la agricultura y la alimentación, François Loos para el comercio exterior y Nicolas Sarkozy para la economía. He aquí un trozo del correo destinado a este último:

“... este dossier viene directamente de la competencia de vuestro ministerio. También es necesario que usted esté perfectamente informado de sus implicaciones. Esperamos que decidáis intervenir lo más rápidamente posible para obstaculizar el proyecto.

De hecho, su ministerio estaba representado en la reunión de la comisión del Codex Alimentarius por dos inspectores de la DGCCRF. De todas formas, el proyecto habiendo sido aceptado sin ninguna oposición por parte de Francia, creemos que estos inspectores – que no se ocupan de la radioprotección – no han sido conscientes de los verdaderos problemas del dossier.”

Después de este correo pudimos participar, a principios de diciembre, en una importante reunión de trabajo en el Secretariado General del Comité Interministerial (SGCI) donde se decidió la posición que iba a defender Francia ante la Comisión Europea.

También hemos obtenido reuniones en los ministerios de sanidad (el 28 de octubre) y de ecología (26 de noviembre).

Sorpresa: no estaban informados del proyecto Codex.

Ni la DGSNR, ni la IRSN, sus servicios especializados, habían establecido el dossier. Y por tanto: ellos también descubrían el problema a través de nuestra alerta. Es interesante resaltar que con nuestros débiles medios, hemos puesto en marcha una vieja ley aparentemente más eficaz que la de los servicios que están oficialmente a cargo de la radio-protección y que emplean para hacer esto a decenas, incluso centenas de personas.

Abril 2005: ¡El golpe final!

El comité del Codex sobre los adictivos Alimentarios y los contaminantes se reunió en la La Haya el 25 al 29 de abril para su 37 sesión. Figuraba en la orden del día de sus trabajos el examen del proyecto de la nueva norma para el comercio de los alimentos contaminados por radio-nucleidos artificiales (referencia ALINORM 04/27/12). Se trataba de una etapa decisiva , la séptima de ocho etapas que comportan el procedimiento de adopción:

O el comité estimaba que el consenso era suficiente y el proyecto era transmitido a la Comisión del Codex para la adopción oficial desde el siguiente mes de julio; o las divergencias eran juzgadas demasiado importantes y el texto debería ser trabajado de nuevo y reenviado, llegado el caso, a la etapa 6.

Hecho imprevisto: ¡el comité ha decidido bloquear el proyecto y reenviarlo, no la etapa 6 sino la etapa 2 del procedimiento!

Los promotores del proyecto deberán partir de cero: un grupo de redacción es el encargado de elaborar un nuevo texto que deberá franquear de nuevo cada una de las etapas del procedimiento. La comisión del Codex solo se reunía una vez al año, el nuevo proyecto no podrá ser oficializado hasta el verano de 2006 (etapa 5) y la adopción (etapa 8) no podrá intervenir antes de 2007.

Es un verdadero desaire para la AIEA que ha iniciado y elaborado el proyecto y que lleva tres años detrás de su adopción.

¡Atención, la amenaza no ha desaparecido!

El comité del Codex sobre los adictivos alimentarios y los contaminantes ha confiado una vez más en la AIEA, un papel decisivo para la elaboración del nuevo texto. La agencia de promoción nuclear civil va a codirigir la redacción del nuevo proyecto con la **división EURATOM** de la comisión europea que tiene, ella también, una vocación pro nuclear. **Siete estados** están asociados a los trabajos: el Reino Unido, Alemania, Francia, Bélgica, Suiza, Finlandia, Egipto y los Estados Unidos. Aparte, Egipto, todos estos Estados están nuclearizados.

La lectura del informe de la reunión de La Haya deja atisbar las nuevas orientaciones del texto. Nos hemos peleado por que los niveles de contaminación tolerados en caso de accidente no lo sean en una situación normal. Los responsables del Codex parecen decididos a transformar esta protección en una amenaza. Según ellos, el control de las radio-nucleidos en los alimentos solo debe aplicarse en caso de accidente nuclear grave y si hay buenas razones para pensar que los límites serán franqueados.

Para contrarrestar el control del lobby nuclear sobre la elaboración de las normas alimenticias, va a haber que poner en marcha un contra poder eficaz a escala europea y si es posible internacional.

El objetivo será hacer frente a los proyectos de des-reglamentación de la AIEA y obtener, al contrario:

1/ la revisión a la baja de los límites de contaminación post-accidentales con el fin de tener en cuenta el conjunto de los riesgos sanitarios asociados a la incorporación de productos radiactivos artificiales. Es urgente integrar en la reglamentación las informaciones salidas del seguimiento de las víctimas de Tchernobyl.

Ejemplo: En 1989, cuando el límite del **cesium 137** fue fijada en 1000 Bq/ Kg , se consideraba que era inútil fijar un límite más bajo para los niños. Aunque sus órganos sean más pequeños y es sabido que asimilan el cesio mas activamente, se consideraba que estos fenómenos se compensaban por una eliminación más rápida. Sabemos hoy, gracias a las decenas de miles de medidas efectuadas sobre los habitantes de las zonas contaminadas por Tchernobyl, en particular en Bielorrusia, que el organismo de los niños presenta unas tasas de contaminación de 4 a 5 veces superior a la de los adultos. Sabemos esto desde hace 10 años y los límites no han vuelto todavía a la baja. Por otra parte, los trabajos del profesor Bandazhevsky demuestran una **correlación entre la tasa de contaminación de los niños por el cesio 137 y la importancia de las alteraciones de su sistema cardio-vascular.** **

Los científicos bielorrusos presentes en el coloquio de Lyon en abril de 2005 han declarado que el límite de 1000 Bq/Kg era excesivamente elevada, casi criminal. En el Bielorrusia, cuando la leche presenta una tasa de cesio 137 superior a 100 Bq/Kg es declarada impropia para el consumo (en Ucrania el límite son 50 Bq/Kg).

2/ Garantías relativas a las poluciones generadas por el funcionamiento normal de las instalaciones nucleares. En ciertos sectores del mar de Irlanda, el marisco esta fuertemente contaminado por el plutonio expulsado por la empresa Sellafield. Pero, estos productos son libremente comercializados en el Reino Unido y exportados hacia otros países, en particular España y Francia sin que los consumidores sepan nada acerca de las tasas de contaminación. En este contexto, es imperativo que la reglamentación prevea el reforzamiento de los controles y que las acompañe con las obligaciones de información de los consumidores.

3/ La prohibición de confiar a los expertos de la AIEA la responsabilidad de elaborar las normas sanitarias sobre los alimentos. Este agencia tiene como objetivo promover las aplicaciones civiles en el aspecto nuclear. Por lo tanto se encuentra en una situación de conflicto de intereses *. La elaboración de las normas incumbe a la FAO y a la OMS y ellas deben asumir sus responsabilidades.

Amenazas radiactivas en nuestros alimentos



- **Texto explicativo: lea y firme la petición**
- <http://www.criirad.com/criirad/actualites/Dossiers2005/MenacesRadioactivesAliments/TexteEspagnol.pdf>
Se enviarán las peticiones al Parlamento Europeo, a la Comisión Intergubernamental de Protección Radiológica y a la Comisión del Codex Alimentarius (Naciones Unidas)

Petición

PARA ALIMENTOS NO CONTAMINADOS

¡ NINGUNA RADIOACTIVIDAD EN NUESTRO PLATOS !



Me opongo a los proyectos de normas que autorizan sin reserva el comercio y el consumo de los alimentos llamados "ligeramente" contaminados



Siendo legal la contaminación, los productores y consumidores víctimas de las contaminaciones ya no tendrán ninguna posibilidad de recurso.

!Sin embargo, estos proyectos implican niveles de RIESGO totalmente INACEPTABLES, en particular para los NIÑOS!

Pido a la CRIIRAD que efectúe todas las diligencias necesarias (a nivel español, europeo e internacional) para preservar mi salud y obtener que la ausencia de contaminación quede como la norma.

(*) proyecto del CIPR y la comisión del Codex Alimentarius

Nombre y apellido	Dirección	País	firma
		España	

Petición lanzada por la CRIIRAD

Comisión de Investigación y de Información Independiente sobre la Radiactividad

Fecha de lanzamiento: 15 de septiembre de 2005 - duracion de vigencia : hasta el 31 de diciembre 2005

Devolver antes del 31 diciembre de 2005 a :

CRIIRAD ,471 avenue Victor Hugo,26000 Valence, France (o por telecopia al numero : +33 (0)4 75 81 26 48).

Telefono : +33 (0)4 75 41 82 50 - Site Internet :www.criirad.org.

O por mail a :
bureaucriirad@freesbee.fr (o) contact@criirad.org

Las peticiones originales serán enviadas a las autoridades francesas. Las fotocopias seran enviadas al Parlamento Europeo, a la Comisión Internacional de la Protección Radiológica, así como a la ONU (Comisión del Codex Alimentarius)

Para ir mas lejos : los textos de referencia en la web del CRIIRAD www.criirad.org :

1. MODIFICATION DE LAS RECOMENDACIONES FUNDAMENTALES LA COMISION INTERNACIONAL DE PROTECCION RADIOLOGICA

Leer el proyecto integro (recomendaciones 2005) - En inglés

<http://www.criirad.com/criirad/actualites/Dossiers2005/MenacesRadioactivesAliments/ICPRRecommandation.pdf>

Sitio internet CIPR - En inglés

<http://www.icrp.org/>

El proyecto de la CIPR - En inglés

<http://www.criirad.com/criirad/actualites/Dossiers2005/MenacesRadioactivesAliments/criiradanalysprojectsRU.doc>

2. MODIFICACION INTERNACIONAL DE LAS REGLAS DEL COMERCIO DE LOS PRODUCTOS

ALIMENTICIOS : EL PROYECTO DE LA COMISION DEL CODEX ALIMENTARIUS

La norme actualmente vigente (1989 : CAC/GL 5)

<http://www.criirad.com/criirad/actualites/Dossiers2005/MenacesRadioactivesAliments/CodexEspagnol1989.pdf>

El proyecto de norma para 2005 (2004 : Alinorm 04/27/12)

<http://www.criirad.com/criirad/actualites/Dossiers2005/MenacesRadioactivesAliments/Codexespagnol.pdf>

Sitio internet de la comision del Codex Alimentarius

http://www.codexalimentarius.net/web/index_es.jsp

Notas:

* La CIPR Comisión Internacional de Protección Radiológica depende demostradamente del lobby militar - industrial que promociona la proliferación nuclear contra nuestra salud (ver nota ***).

La Organización Mundial de la Salud cumple también su función de tapadera y de coartada respecto a la contaminación radiactiva y los auténticos factores que están haciendo aumentar el cáncer.

Lo hemos denunciado desde hace años, especialmente en nuestro trabajo "*Los expertos de la OMS mienten*", donde documentamos el infame acuerdo firmado en los años 50 que somete a la OMS a la Agencia Internacional de Energía Atómica, AIEA, en todo lo referente a la contaminación radiactiva.

La reciente concesión del premio Nobel de la paz a la AIEA es una siniestra burla contra la salud de la humanidad.

“ Los expertos de la Organización Mundial de la Salud mienten. Pueden ser acusados de complicidad en crímenes contra la humanidad.” Alfredo Embid publicado en el número 65 de la revista de Medicina Holística.

** Sobre el profesor Youri Bandajevsky consultar anteriores números de la revista y el boletín Armas contra las guerras (amcmh.org):

Boletín 88: El Profesor Youri Bandajevsky ¡por fin libre !. Creación de un laboratorio «CRIIRAD Bandazhevsky en el Bielorrusia» Un proyecto internacional al servicio de las víctimas de Chernobyl y de todas las personas expuestas a las contaminaciones radiactivas. CRIIRAD CARTA DEL PROFESOR YOURI BANDAZHEVSKY.

Boletín 33: El profesor Youri Bandajevski, doctor en anatomopatología, ex director del Laboratorio Central de Investigación Científica de Bielorrusia y Rector de la Facultad de Medicina de Gomel sigue en prisión por haber descubierto y denunciado el impacto de la contaminación radiactiva sobre el corazón especialmente en niños.

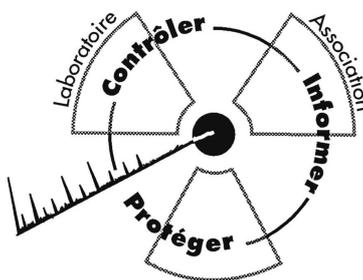
Boletín 45: Reportaje sobre la situación sanitaria de Bielorrusia que se oculta, en relación con la importante contaminación radiactiva. CRIIRAD. En el pasado mes de abril de 2003, dos representantes de la asociación CRIIRAD que ya hemos presentado anteriormente, Romain Chazel, vicepresidente y Martial Mazars, doctor en física teórica, han viajado a Bielorrusia, el país más afectado por la catástrofe de Tchernobyl. Resumimos y comentamos aquí algunas de sus conclusiones en los aspectos médicos.

*** Sobre el cuestionamiento general de las teorías oficiales sobre las bajas dosis de Radiactividad en español ver lo publicado en nuestra sección de medicina medioambiental de la Revista Medicina Holística y el libro **RECOMENDACIONES DEL ECRR, 2003.**

LOS EFECTOS DE LA EXPOSICIÓN A RADIACIÓN IONIZANTE A BAJAS DOSIS SOBRE LA SALUD CON APLICACIÓN A LA PROTECCIÓN RADIATIVA.

Comité Europeo sobre los Riesgos de la Radiación (ECRR), Editado por AMC/Asociación de Medicinas Complementarias. Madrid 2004.

Contacto:



CRIIRAD Comisión de Investigación y de Información Independientes sobre la Radiactividad.
471 Avenue V. Hugo 26000 Valence (Francia)

Sitio web : www.criiad.org
bureaucriiad@freesbee.fr (o contact@criirad.org)

☎Contacto: Roman Chazel (puede hablar español)
06.88.94.73.07 / (33) 04.75.98.58.01

Las donaciones tienen que ser dirigidas a : CRIIRAD 471, avenida Victor Hugo 26000 Valence, Francia. (precisar laboratorio CRIIRAD / BANDAZHEVSKY)

Para ser informado regularmente y participar en las acciones para la preservación del medio ambiente, la protección sanitaria de la población y la lucha contra la desinformación, se puede afiliarse a la asociación (40 euros).
CRIIRAD 471, avenida Victor Hugo 26000 Valence, Francia contact@criirad.org

No confundir alimentos contaminados y alimentos irradiados. CRIIRAD.

Traducción: Fabio Gallego

La contaminación corresponde a la presencia indeseable de productos radiactivos en los alimentos. La irradiación es un tratamiento (caro) al cual sometemos deliberadamente un alimento para mejorar su conservación o quitar los contaminantes biológicos.

1. Los alimentos contaminados:

Hablamos de contaminación o de polución radiactiva a partir de la presencia anormal de productos radiactivos en el alimento.

Los átomos radiactivos pueden provenir de numerosas fuentes: rechazos crónicos (autorizados) de las instalaciones nucleares en la atmósfera, los ríos y el mar; escapes incontrolados, accidentes, recaídas de experimentos nucleares atmosféricos, reciclaje de materiales contaminados, etc.

En caso de vertido radiactivo en el medio ambiente, la contaminación puede ser tratada directa o indirectamente, por absorción foliar o absorción por raíz:

- Cuando las partículas radiactivas se ponen sobre partes aéreas de los vegetales, verduras en hojas, frutos, cereales... la contaminación es extrema pero las partículas radiactivas son enseguida metabolizadas por la planta (fenómeno llamado de translocación que transforma la contaminación externa en contaminación interna). El fenómeno es más o menos rápido y más o menos importante según el radio-nucleido, la naturaleza y el estado de desarrollo del vegetal.

- Los vegetales pueden igualmente absorber gracias a su sistema de raíz, los contaminantes presentes en el suelo. El factor de transmisión suelo/ planta depende del radio-nucleido, de su forma físico-química y de la naturaleza del suelo.

- Los alimentos de origen animal se contaminan de manera indirecta: el ganado come hierbas radiactivas y los contaminantes se encuentran en la leche y la carne.

Cuando consumimos un alimento contaminado, ingerimos evidentemente los productos radiactivos que contiene.

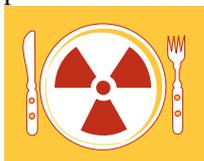
Nuestro organismo es en efecto incapaz de reconocer elementos radiactivos y eliminarlos. Los metaboliza como si se tratara de elementos estables que necesitamos para funcionar. En función de sus características físico-químicas, los productos radiactivos van por lo tanto a concentrarse en órganos particulares (el yodo de en la tiroides, el estroncio en los huesos...). La irradiación persiste hasta que todos los átomos radiactivos son eliminados (fisiológicamente o por descrecencia radiactiva).

La ingestión de estos productos radiactivos es nefasta para la salud.

En efecto, la desintegración de un átomo radiactivo tiene dos consecuencias inevitables:

1/ la emisión de radiaciones llamadas ionizantes, es decir, dotados de una energía suficiente para ionizar la materia.

2/ Formación de un elemento diferente del elemento inicial: como el hidrógeno radiactivo se transforma en helio, el cesio 137 en bario. Estos dos fenómenos van a provocar lesiones en los tejidos, lesiones que pueden estar al origen de mutaciones celulares y favorecer la aparición de cánceres en la persona expuesta o enfermedades genéticas en su descendencia (si las alteraciones se producen en las células reproductoras).



2. Los alimentos irradiados:

Los alimentos llamados “ionizados” o “tratados por la radiaciones ionizantes” han sido sometidos deliberadamente a un tratamiento caro en instalaciones especializadas con el fin de mejorar su conservación y/ o destruir los insectos, parásitos y microbios que contienen.

El tratamiento consiste en exponer el alimento a un flujo de radiaciones ionizantes que puede ser generada:

1/ por un acelerador de partículas (el flujo del electrón puede entonces ser parado cuando el aparato está apagado)

2/ por una fuente radiactiva, normalmente cobalto 60, a veces cesio 137. Las radiaciones gamma son entonces emitidas continuamente y el tiempo que la fuente esté activa. Sabiendo que la actividad inicial de las fuentes es extremadamente elevada, el peligro persiste desde cientos de años (cobalto 60) a miles de años (cesio 137).

Los objetivos del tratamiento por irradiación

Podemos distinguir dos objetivos principales:

1/ ralentizar la degradación del producto evitando las germinación de los bulbos y tubérculos o reduciendo las poblaciones de insectos y de micro organismos (bacterias, larvas, moho) responsables de la degradación o de la maduración natural del alimento.

2/ suprimir ciertos contaminantes:

· destruyendo los micro organismos y los insectos presentes en los frutos secos, los cereales y las legumbres.

- eliminando las bacterias patógenas presentes tanto en las especias y las aves como en los parásitos de ciertas carnes: bacterias como la salmonella o las listeria monocitógenas, o gusanos tipo Trichinella spiris o Taenia solium.

Las dosis administradas a los alimentos.

La dosis de radiación indica la cantidad de energía absorbida por el producto por unidad de masa. La dosis depende de la energía de radiación incidente (en MeV), de la duración de la exposición y de la geometría y de la masa del producto a tratar. La unidad de medida es el Gray (Gy). Las dosis normalmente utilizadas para irradiar los alimentos son de la orden de 100 Gy a 1000 Gy.

La dosis administrada a los productos alimenticios depende del efecto obtenido: las dosis más “débiles” son utilizadas para obtener la inhibición de la germinación de los alimentos tipo patatas y la cebolla (50 a 150 Gy), las dosis más elevadas (10 a 50 Gy) para la esterilización de los alimentos (comidas destinadas a los pacientes inmunodeprimidos por ejemplo).

Atención, del punto de vista de la sanidad humana, estas cifras son colosales. Las dosis administradas a los alimentos son mortales para los seres humanos.

Efectos indeseados, efectos nocivos

Salvo disfunción, un alimento irradiado no se vuelve radiactivo. Su naturaleza es sin embargo profundamente alterada. En efecto, la irradiación provoca efectos indeseados con consecuencias todavía desconocidas

Atravesando el alimento, la radiación va a arrancar electrones a los átomos, romper moléculas y provocar la formación de radicales libres muy activos. Las recombinaciones químicas van a dar nacimiento a moléculas que no existían inicialmente en el alimento. En particular, la irradiación de lípidos conlleva la formación de ciclobutanonas que son característicos de la irradiación, numerosos estudios han demostrado su toxicidad.

Nuestros conocimientos sobre estos compuestos químicos son todavía insuficientes. Estas lagunas son tan inadmisibles que ciertos problemas han sido identificados desde los años 50 –60 (inducción de lesiones cromosómicas por ejemplo).

La irradiación provoca por ejemplo:

- La destrucción (en proporción variable según la dosis y la radio-resistencia de las moléculas) de amino ácidos y de vitaminas (A, B1, B6, B12, C, E, K, PP y ácido fólico).
- La ruptura de los equilibrios naturales. Todos los micro-organismos contenidos en la comida no son perjudiciales, algunos tienen funciones útiles.
- La inducción de mutaciones, por ejemplo en las bacterias o los insectos más patógenos que son generalmente los más resistentes al tratamiento (con creación posible de líneas más resistentes)

Hay que saber igualmente que la irradiación con dosis muy fuertes destruye las bacterias pero no tiene efecto sobre las toxinas de estas bacterias. Pero, muy normalmente, son las toxinas, y no las bacterias las responsables de las intoxicaciones alimentarias.

Los alimentos concernidos por la irradiación

Europa autoriza la irradiación de tres categorías de productos solamente: - hierbas aromáticas secas; - especias; - condimentos vegetales. Las autoridades europeas han considerado que estos alimentos

están normalmente contaminados y que la irradiación constituye un tratamiento menos tóxico que las fumigadoras tipo óxido de etileno.

Aunque, teniendo en cuenta la imposibilidad de llegar a un consenso entre los estados hostiles de irradiación (Alemania...) y los que son favorables (Francia, Bélgica...), la reglamentación europea sigue tolerando las autorizaciones deliberadas a nivel nacional. Ocho estados miembros de la unión europea autorizan la irradiación de alimentos distintos a las tres categorías especificadas por Europa: Francia, Bélgica, Países Bajos, Reino Unido, Italia..

En Francia, la reglamentación autoriza la irradiación de una quincena de productos:

Cebollas, chalotes, especias y aromáticas, verduras y frutos secos, semillas de cereales, harina de arroz, carne y menudos de ave, carne de ave picada, triturada o cortada, ancas de rana congeladas, gambas congeladas, sangre seca, plasma, caseína y caseinato, goma arábica, blanco de huevo líquido, deshidratado o congelado.

Las autorizaciones de irradiar las fresas, el camembert crudo, el colostrum bovino congelado y las hierbas aromáticas y congelados no han sido renovadas.

A esta lista se añaden por supuesto los alimentos importados de los 34 Estados no miembros de la UE que practican la irradiación. Entre los que han autorizado la irradiación de un número elevado de productos, podemos citar África del Sur, Brasil, Turquía, USA...

La evaluación de los tonelajes queda muy incierta a nivel mundial pero también europeo. Para Francia, comisión da 8 852 toneladas en 2000 y 6 925 toneladas en 2001. En la encuesta realizada en 1994 por nuestro laboratorio, obtuvimos 15 000 t. En 1992 y 10 000 t. En 1993.

La información del consumidor

El consumidor no tiene ningún medio para identificar por si mismo los alimentos que han sido irradiados. Solo puede contar con el etiquetaje. En Francia, como en Europa, todo producto alimenticio irradiado debe llevar la mención “tratado de radiaciones ionizantes” o “tratado por ionización”.

Podemos además encontrar en ciertos productos el símbolo llamado RADURA (ver ilustración).



La situación ha mejorado desde la encuesta que la CRIAD efectuó en 1994 para la comisión europea (servicio político del consumidor) pero tiene que hacer muchos progresos todavía, en particular en materia de control de las obligaciones de etiquetaje (mayormente en Francia).

Los riesgos ligados a las instalaciones de irradiación

Las instalaciones de irradiación que utilizan una fuente radiactiva son clasificadas INB, es decir Instalación Nuclear de Base (categoría de las instalaciones más peligrosas). Los estudios de los dossier efectuados en el pasado por el laboratorio de la CRIAD mostraban insuficiencias notables, tanto sobre el plano de la radio-protección como sobre el de la seguridad: protección insuficiente frente a los riesgos externos, ya sean accidentales o ligados a actos de mala voluntad, mala

asimilación de los riesgos ligados al transporte de las fuentes radiactivas, falta de información y de preparación de los servicios de socorro...

Localización de las unidades de irradiación francesas

Cinco instalaciones son explotadas por la sociedad IONISOS:

- En la AIN, en Dagneux, utiliza una fuente radiactiva de Cobalto 60.
- En Vendée, Pouzauges, utiliza una fuente radiactiva de Cobalto 60.
- En la Sarthe, en Sablé-sur-sarthe
- En el Essonne, en Orsay. Radiación emitida por un acelerador de electrones
- En el Aube, en Chaumesnil (Beauvoir)

Una instalación es explotada por la sociedad ISOTRON en Marsella, en las Bouches-Du-Rhône.

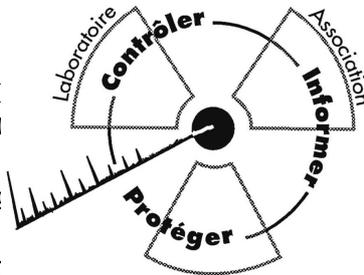
La instalación que explotaba la Sociedad Normanda de Conserva y Esterilización (SNCS) en Osmanville en el Calvados a sido inutilizada en 1997 (mercado insuficiente) y desclasificada en 2002.

Contacto:

CRIIRAD Comisión de
471 Avenue V. Hugo 2600

Sitio web : : www.criiad.c

bureaucriiad@freesbee.fr



Independientes sobre la Radiactividad.

Roman Chazel (puede hablar español)

06.88.94.73.07 / (33) 04.75.98.58.01

Para ser informado regularmente y participar en las acciones para la preservación del medio ambiente, la protección sanitaria de la población y la lucha contra la desinformación, se puede afiliarse a la asociación (40 euros). CRIIRAD 471, avenida Victor Hugo 26000 Valence, Francia contact@criiad.org

Boletín nº 96

Disminución de la mortalidad y del cáncer en niños tras el cierre de Centrales Nucleares. Alfredo Embid.

Normalmente los estudios disponibles sobre los efectos negativos de la contaminación radiactiva de centrales nucleares en funcionamiento “normal” se centran en los aumentos de patologías malignas alrededor de ellas. Ver al respecto el libro del ECRR (1)

Por ejemplo varios estudios recientes constatan un aumento de la incidencia del cáncer no sólo en Bielorrusia, sino también en Alemania, Gales, Escocia y Suecia ligados a la contaminación radiactiva debida a pruebas militares y a centrales nucleares (2).

En Estados Unidos el estudio "Ratoncito Pérez" demuestra que el aumento de cánceres infantiles está relacionado con la contaminación radiactiva por Estroncio 90 directamente ligada a la proximidad a centrales nucleares (3).

Pero las consecuencias de la contaminación radiactiva no sólo se limitan al cáncer como está bien demostrado y tenéis un análisis de numerosos ejemplos internacionales en el libro del ECRR (1).

La mortalidad infantil es también un indicador válido (1).

Al lado de los estudios de impacto negativo en la mortalidad infantil y en el cáncer, también existen estudios con resultados positivos tras el cierre de reactores.

Os presentamos una síntesis de algunos estudios realizados en USA sobre la disminución de las Tasas de Mortalidad Infantil y de Cáncer Infantil después del cierre de 7 centrales nucleares en condados que se hallaban a menos de 40 millas de los reactores en la dirección del viento (4).

Recordemos que este punto (la dirección del viento) es importante. Por eso los estudios oficiales lo omiten habitualmente cuando publican sus investigaciones lo que da como resultado que los incrementos de efectos negativos sobre la salud se diluyen al mezclar las poblaciones más expuestas con las menos expuestas.

Disminución de las Tasas de Mortalidad Infantil Después del Cierre de los Reactores

Condados en la dirección del viento < 40 millas

Joseph J. Mangano, Radiation and Public Health Project, 12/10/03

Muertes Infantiles (< 1 año)		
Reactor	Año de Cierre	Cambio en Porcentaje

Permanente Cerrados		
LaCrosse, WI	1987	-15.4
Rancho Seco, CA	1989	-16.0
Fort St. Vrain, CO	1989	-15.4
Trojan, OR	1992	-17.9
Big Rock Point, MI	1997	-42.4
Maine Yankee, ME	1997	- 9.3
Zion, IL	1998	-17.0
Temporalmente Cerrados		
Pilgrim, MA	1986	-24.3
Millstone, CT	1995	-17.4
Total para las Nueve Áreas		-17.3
Cambio Medio en EEUU	1986-2000	- 5.6
Notas: 1. Periodo de "antes" = año anterior y año del cierre; periodo de "después" = dos años después del cierre. 2. Sólo incluye áreas con reactores en funcionamiento a una distancia mínima de 70 millas. 3. Fuentes: National Center for Health Statistics, www.cdc.gov 4. Las cifras de las tasas para los nueve años son de 8.02 muertes por año cada 1000 nacimientos vivos antes del cierre (1285 muertes/160150 nacimientos) y 6.63 después del cierre (1094/164904).		

Disminución de las Tasas de Cáncer Infantil Después del Cierre de los Reactores

Condados en la dirección del viento < 40 millas

Joseph J. Mangano, Radiation and Public Health Project, 12/10/03

Incidencia del Cáncer Infantil (< 5 años)		
Reactor	Año de Cierre	Cambio en Porcentaje
Permanente Cerrados		
LaCrosse, WI	1987	-38.6
Rancho Seco, CA	1989	-25.4
Fort St. Vrain, CO	1989	-12.0
Big Rock Point, MI	1997	-53.3
Maine Yankee, ME	1997	-29.9
Zion, IL	1998	- 7.6

Total para las seis áreas		-23.9
Cambio Medio en EEUU	1986-1998	+ 0.3
Cambio en Connecticut Después de que entrara en vigor el Tratado de Prohibición Parcial de las Pruebas	1963-64 1965-71	vs. -25.5
<p>Notas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Periodo de "antes" = año anterior y año del cierre; periodo de "después" = siete años después del cierre. 2. Los periodos de "después" son menores a siete años en los casos de Big Rock Point (1998-00), Maine Yankee (1998-01), y Zion (1999-2000). 3. Sólo incluye áreas con reactores en funcionamiento a una distancia mínima de 70 millas. 4. Fuentes: Registros Estatales de Cáncer 5. Las cifras de las tasas para las 5 áreas son de 26.32 casos de cáncer por 100,000 niños menores de cinco años de edad antes del cierre (82 casos/311,519 niños) y 18.64 después del cierre (216/1,158,906). 		

No tener en cuenta las otras alteraciones de la salud que provoca la contaminación radiactiva aparte del cáncer, ignorar la dirección del viento son estrategias clásicas de los estudios oficiales, para concluir que no hay peligro, no crear alarma social y falsificar la ciencia.

Pero además es un crimen contra la humanidad del que son responsables también los científicos y las instituciones oficiales que elaboran estos estudios fraudulentos y los medios de comunicación "científicos" que los difunden.

Notas:

1- ECRR. Recomendaciones del ECRR 2003. Los Efectos sobre la Salud de la Exposición a Radiación de Bajas Dosis para Propósitos de Protección de la Radiación Edición del Regulador. Editado por Chris Busby con Rosalie Bertell, Inge Schmitze-Feuerhake, Molly Scott Cato y Alexei Yablokov. Publicado en nombre del Comité Europeo sobre Riesgos de Radiación. European Committee on Radiation Risk. Green Audit ♦ 2003. Edición española: AMC: Asociación de Medicinas Complementarias
c/ Prado de Torrejón 27, Pozuelo de Alarcón, 28224 Madrid, España
Tel: 91 351 21 11, Fax: 91 351 21 71. Web: www.amcmh.org, Correo electrónico: amcmh@amcmh.org

2- Boletín64: Cuatro estudios recientes constatan un aumento de la incidencia del cáncer en Europa y Bielorrusia ligados a la contaminación radiactiva debida a pruebas militares y a centrales nucleares. Un estudio de la Universidad de Bremen, Alemania. encuentra plutonio y americio en los tejados de las casas. El aumento de las tasas de cáncer y leucemia en Bielorrusia, Gales, Escocia y Suecia confirman el fraude de los cálculos de los organismos oficiales y las conclusiones del libro "Recomendaciones del Comité Europeo sobre riesgos de la radiación."* . Alfredo Embid.

3-[Boletín71](#): El estudio "Ratoncito Pérez" demuestra que el aumento de cánceres infantiles está relacionado con la contaminación radiactiva por Estroncio 90 que también afecta a la herencia. Alfredo Embid.

4 - Fuente:

Joseph J. Mangano, Radiation and Public Health Project,

<http://www.radiation.org/spotlight/reactorclosings.html>

Nº 96

**Disminución de la mortalidad y del cáncer en niños tras el cierre de Centrales Nucleares.
Alfredo Embid.**

Normalmente los estudios disponibles sobre los efectos negativos de la contaminación radiactiva de centrales nucleares en funcionamiento “normal” se centran en los aumentos de patologías malignas alrededor de ellas. Ver al respecto el libro del ECRR (1)

Por ejemplo varios estudios recientes constatan un aumento de la incidencia del cáncer no sólo en Bielorrusia, sino también en Alemania, Gales, Escocia y Suecia ligados a la contaminación radiactiva debida a pruebas militares y a centrales nucleares (2).

En Estados Unidos el estudio "Ratoncito Pérez" demuestra que el aumento de cánceres infantiles está relacionado con la contaminación radiactiva por Estroncio 90 directamente ligada a la proximidad a centrales nucleares (3).

Pero las consecuencias de la contaminación radiactiva no sólo se limitan al cáncer como está bien demostrado y tenéis un análisis de numerosos ejemplos internacionales en el libro del ECRR (1).

La mortalidad infantil es también un indicador válido (1).

Al lado de los estudios de impacto negativo en la mortalidad infantil y en el cáncer, también existen estudios con resultados positivos tras el cierre de reactores.

Os presentamos una síntesis de algunos estudios realizados en USA sobre la disminución de las Tasas de Mortalidad Infantil y de Cáncer Infantil después del cierre de 7 centrales nucleares en condados que se hallaban a menos de 40 millas de los reactores en la dirección del viento (4).

Recordemos que este punto (la dirección del viento) es importante. Por eso los estudios oficiales lo omiten habitualmente cuando publican sus investigaciones lo que da como resultado que los incrementos de efectos negativos sobre la salud se diluyen al mezclar las poblaciones más expuestas con las menos expuestas.

Disminución de las Tasas de Mortalidad Infantil Después del Cierre de los Reactores

Condados en la dirección del viento < 40 millas

Joseph J. Mangano, Radiation and Public Health Project, 12/10/03

Muertes Infantiles (< 1 año)		
Reactor	Año de Cierre	Cambio en Porcentaje
Permanentemente Cerrados		
LaCrosse, WI	1987	-15.4
Rancho Seco, CA	1989	-16.0
Fort St. Vrain, CO	1989	-15.4
Trojan, OR	1992	-17.9
Big Rock Point, MI	1997	-42.4
Maine Yankee, ME	1997	- 9.3
Zion, IL	1998	-17.0
Temporalmente Cerrados		
Pilgrim, MA	1986	-24.3
Millstone, CT	1995	-17.4
Total para las Nueve Áreas		-17.3
Cambio Medio en EEUU		1986-2000 - 5.6
<p>Notas:</p> <p>1. Periodo de "antes" = año anterior y año del cierre; periodo de "después" = dos años después del cierre.</p> <p>2. Sólo incluye áreas con reactores en funcionamiento a una distancia mínima de 70 millas.</p> <p>3. Fuentes: National Center for Health Statistics, www.cdc.gov</p> <p>4. Las cifras de las tasas para los nueve años son de 8.02 muertes por año cada 1000 nacimientos vivos antes del cierre (1285 muertes/160150 nacimientos) y 6.63 después del cierre (1094/164904).</p>		

Disminución de las Tasas de Cáncer Infantil Después del Cierre de los Reactores Condados en la dirección del viento < 40 millas

Joseph J. Mangano, Radiation and Public Health Project, 12/10/03

Incidencia del Cáncer Infantil (< 5 años)		
Reactor	Año de Cierre	Cambio en Porcentaje
Permanentemente Cerrados		
LaCrosse, WI	1987	-38.6
Rancho Seco, CA	1989	-25.4
Fort St. Vrain, CO	1989	-12.0
Big Rock Point, MI	1997	-53.3
Maine Yankee, ME	1997	-29.9
Zion, IL	1998	- 7.6
Total para las seis áreas		-23.9
Cambio Medio en EEUU	1986-1998	+ 0.3
Cambio en Connecticut Después de que entrara en vigor el Tratado de Prohibición Parcial de las Pruebas	1963-64 vs. 1965-71	-25.5
<p>Notas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Periodo de "antes" = año anterior y año del cierre; periodo de "después" = siete años después del cierre. 2. Los periodos de "después" son menores a siete años en los casos de Big Rock Point (1998-00), Maine Yankee (1998-01), y Zion (1999-2000). 3. Sólo incluye áreas con reactores en funcionamiento a una distancia mínima de 70 millas. 4. Fuentes: Registros Estatales de Cáncer 5. Las cifras de las tasas para las 5 áreas son de 26.32 casos de cáncer por 100,000 niños menores de cinco años de edad antes del cierre (82 casos/311,519 niños) y 18.64 después del cierre (216/1,158,906). 		

No tener en cuenta las otras alteraciones de la salud que provoca la contaminación radiactiva aparte del cáncer, ignorar la dirección del viento son estrategias clásicas de los estudios oficiales, para concluir que no hay peligro, no crear alarma social y falsificar la ciencia.

Pero además es un crimen contra la humanidad del que son responsables también los científicos y las instituciones oficiales que elaboran estos estudios fraudulentos y los medios de comunicación "científicos" que los difunden.

Notas:

1- ECRR. Recomendaciones del ECRR 2003. Los Efectos sobre la Salud de la Exposición a Radiación de Bajas Dosis para Propósitos de Protección de la Radiación
Edición del Regulador. Editado por Chris Busby con Rosalie Bertell, Inge Schmitze-Feuerhake, Molly Scott Cato y Alexei Yablokov. Publicado en nombre del Comité Europeo sobre Riesgos de Radiación. European Committee on Radiation Risk. Green Audit ♦ 2003. Edición española: AMC: Asociación de Medicinas Complementarias
c/ Prado de Torrejón 27, Pozuelo de Alarcón, 28224 Madrid, España
Tel: 91 351 21 11, Fax: 91 351 21 71. Web: www.amcmh.org, Correo electrónico: amcmh@amcmh.org

2- Boletín64: Cuatro estudios recientes constatan un aumento de la incidencia del cáncer en Europa y Bielorrusia ligados a la contaminación radiactiva debida a pruebas militares y a centrales nucleares. Un estudio de la Universidad de Bremen, Alemania. encuentra plutonio y americio en los tejados de las casas. El aumento de las tasas de cáncer y leucemia en Bielorrusia, Gales, Escocia y Suecia confirman el fraude de los cálculos de los organismos oficiales y las conclusiones del libro "Recomendaciones del Comité Europeo sobre riesgos de la radiación."* . Alfredo Embid.

3 Boletín71: El estudio "Ratoncito Pérez" demuestra que el aumento de cánceres infantiles está relacionado con la contaminación radiactiva por Estroncio 90 que también afecta a la herencia. Alfredo Embid.

4 - Fuente:

Joseph J. Mangano, Radiation and Public Health Project,

<http://www.radiation.org/spotlight/reactorclosings.html>

nº 97. DEL 11 DE SEPTIEMBRE AL KATRINA

Conferencia de Alfredo Embid en la edición de Biocultura 6 de Noviembre 2005.

* PRESENTACIÓN EN POWERPOINT EN COLOR DEL 11 DE SEPTIEMBRE. Formato ZIP.

<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/pp/bol9094/bol9011septiembre.zip>

* PRESENTACIÓN EN POWERPOINT EN COLOR DEL KATRINA. Formato ZIP.

<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/pp/bol9094/bol92katrina2.zip>