

Boletín 179

La Agencia de Seguridad Nacional (NSA) reconoce que el gobierno mintió en incidente del golfo de Tonkín que sirvió para iniciar la agresión USA a Vietnam.

El reciente incidente en el golfo Pérsico recuerda al incidente del Golfo de Tonkín y revela más mentiras de la administración USA.

Alfredo Embid.

La Agencia de Seguridad Nacional (NSA) reconoce que el incidente del golfo de Tonkín nunca existió.



Golfo de Tonkín en Vietnam.

Documentos recientemente desclasificados proporcionaron todavía más pruebas de que el gobierno de Johnson fingió el incidente del Golfo de Tonkin para intensificar la Guerra de Vietnam. Un informe de la Agencia de Seguridad Nacional (NSA, por sus siglas en inglés) concluye: *"esa noche no ocurrió ningún ataque"*. (1)



El barco USA supuestamente atacado y el presidente Johnson.

El ataque inventado de 1964 contra buques de guerra estadounidenses supuestamente perpetrado por barcos de Vietnam del Norte fue utilizado como excusa para incrementar los bombardeos y el despliegue masivo de soldados en la guerra de agresión contra Vietnam. Hemos detallado este fraude histórico en anteriores boletines documentadamente. Ver boletines (2a)

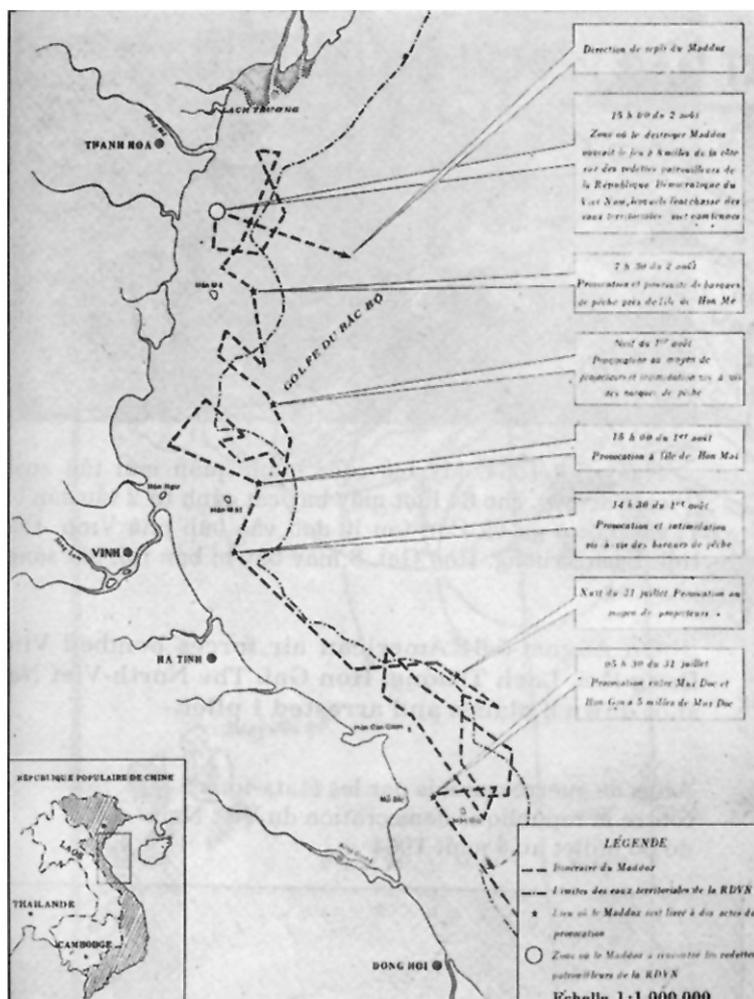


Foto: Mapa de las incursiones en aguas norvietnamitas de los barcos USA durante el supuesto incidente de Tonkín.

La actual declaración de la NSA no hace si no confirmar nuestras anteriores denuncias.



Foto: el presidente Johnson mintió.

Reconocer la coartada para iniciar la guerra falsificando la historia equivale a reconocer un crimen de guerra por agresión que costó la vida a más de 2 millones de vietnamitas y a más de cincuenta mil soldados USA.

Un crimen doble, ya que se bombardearon las cosechas con venenos químicos, cuyas consecuencias siguieron padeciendo los hijos y los nietos de los vietnamitas afectados por el agente naranja. Unos crímenes de guerra reconocidos por el derecho internacional que permanece impune. Recientemente la corte de apelación a desestimado las demandas de las víctimas vietnamitas como explicaremos en nuestro próximo boletín. (2b)

Reciente incidente en el golfo Pérsico recuerda al incidente del Golfo de Tonkín.

A pesar de las declaraciones del director general de la AIEA que ha afirmado reiteradamente que NO hay ninguna prueba de que Irán este construyendo armas atómicas. Ver boletines (3)

A pesar de que el informe de las agencias de inteligencia establece que Irán no representa ninguna amenaza nuclear inmediata. (4)

La campaña de demonización y las provocaciones siguen su curso.

La administración USA ha hecho oídos sordos

Bush dijo al periódico israelí Yediot Ahronot que « *Irán es una amenaza y que el [NIE] no disminuye esta amenaza en ninguna medida, si no que la hace aún más evidente.* »

El 6 de enero según Estados Unidos 5 lanchas rápidas de la Guardia Revolucionaria iraní se aproximaron a unos 460 metros de tres buques de guerra estadounidenses en el Estrecho de Hormuz, cerca de la costa iraní y amenazaron con volarlos antes de retroceder y de que los buques estadounidenses abrieran fuego. El mensaje decía : *“Vamos hacia ustedes. explotaran dentro de pocos minutos.”*

Los detalles iniciales del incidente fueron proporcionados exclusivamente por el vice-almirante norteamericano Kevin Cosgriff, comandante de la 5e Flota USA basada en Bahreïn,

Un mensaje advirtió a los buques USA que estaban a punto de estallar. cuando 2 lanchas iraníes se acercaron al barco USS Ingraham y largaron cajas blancas en su camino.

Los navíos USA elevaron su « nivel de alerta », y el incidente se acabó en menos de 30 minutos.

El Pentágono describió el incidente como una seria provocación y lo ha utilizado para intensificar las tensiones en el Golfo curiosamente coincidiendo justo antes de la primera visita larga de Bush a Oriente Medio.

“Este fue un acto muy provocativo por parte de los iraníes y pudo haber estado muy cerca de resultar en un altercado entre nuestras fuerzas y sus fuerzas,” dijo Stephen Hadley, asesor de seguridad nacional del presidente George W. Bush, en camino a Israel junto al líder estadounidense. (5)

El portavoz del Pentágono, Bryan Whitman, describió el comportamiento iraní como un acto « *irreflexivo, temerario y potencialmente hostil*».

El portavoz de la Casa Blanca para la seguridad nacional , Gordon Johndroe, habló de « *actos provocadores, susceptibles de degenerar en un incidente peligroso*». (6)

El secretario de Defensa , Robert Gates, declaró que el incidente era « *preocupante* » y que « *el riesgo de escalada es real* ».

El portavoz del Departamento de Estado Sean McCormack dijo: *“Exhortamos a Irán a que se abstenga de cualquier tipo de acción provocativa que pueda llevar a incidentes peligrosos en el futuro... Nuevamente, en parte lo que estamos intentando hacer es asegurarnos de que no le resulte fácil a los iraníes tener un comportamiento ilícito o antiético a los intereses de la región o de Estados Unidos”.* (7)

El Presidente Bush dijo: *“Nuestros buques se desplazaban pacíficamente cerca de la frontera iraní, en aguas territoriales –aguas internacionales- y las lanchas iraníes aparecieron y actuaron de manera muy provocadora. Y fue un gesto muy peligroso de su parte. Lo dejamos muy en claro, públicamente, y conocen nuestra postura, que es que si atacan nuestros buques afrontarán consecuencias graves, así de simple”.*

El ministerio de Asuntos Exteriores iraní ha minimizado el alcance del incidente, calificándolo de « *incidente ordinario* » que « *se produce de vez en cuando entre los dos bandos* » (8)

Irán mantiene que el incidente fue una *“identificación ordinaria”* marítima que terminó sin hostilidad tal y como se muestra en las escenas del vídeo del Cuerpo de Guardias de la Revolución Islámica (CGRI).

Funcionarios iraníes dijeron que la administración Bush ha inflado el incidente desproporcionadamente coincidiendo con la visita a Oriente Medio de Bush en un intento de apoyar su mensaje de que Irán es una "amenaza" para la región y para el mundo. (9)

Estados Unidos presentó un video de 4 minutos y 20 segundos con audio tomado desde uno de los barcos que fue difundido obedientemente por las TV de todo el mundo. Irán acusó a Estados Unidos de falsificar imágenes de video que muestran a las lanchas rápidas iraníes aproximándose a los buques de combate estadounidenses. (10)

Un portavoz de la Guardia Revolucionaria iraní denunció que el vídeo había sido montado con imágenes de archivo y que la banda sonora además era un montaje, es decir una fabricación.

Por el contrario Irán presentó otro video con una banda sonora simultánea y creíble que no contienen nada fuera de lo normal en una patrulla de vigilancia e identificación rutinaria de sus aguas territoriales. (11)

La traducción del persa al inglés de los mensajes intercambiados puedes encontrarla en el enlace siguiente. (12)

El video presentado por los medios de comunicación occidentales en resumen era una chapuza ya que no había en el audio sonido de fondo del ruido de los barcos como inevitablemente debería haberse grabado y la voz del mensaje amenazador estaba claramente superpuesta. Ni que decir tiene que los medios occidentales no presentaron ni el video iraní, ni sus pruebas, ni sus protestas.

¿Propaganda Iraní?
No

Pocos días después la versión oficial naufragaba debido a las declaraciones de los propios miliares que estaban en el lugar de los hechos.

Varios oficiales incluyendo a los mandos de los barcos supuestamente agredidos describieron el incidente como habitual confirmando la versión de los iraníes.

El comandante en jefe del crucero de misiles guiados Port Royal, uno de los tres barcos "amenazados", el capitán David Adler, desestimó la historia del Pentágono y dijo que no se había sentido amenazado por el abandono de las cajas blancas en el agua en una reunión con periodistas el lunes.

Los comandantes navales negaron que se había estado cerca de disparar contra los iraníes. El vice-Alm. Kevin Cosgriff, comandante de la 5ª Flota, negó la historia oficial en una conferencia de prensa el 7 de Enero.

Una semana después, James Jeffery, comandante del destructor Hopper, otro de los buques USA supuestamente "amenazados", dijo a los periodistas que los iraníes se habían alejado "antes de llegar al punto en el que es necesario abrir fuego". (13)

Sólo dos semanas antes, en Diciembre 19, el USS Whidbey Island, un buque de guerra anfibio, había hecho disparos de advertencia después de una pequeña embarcación iraní se acercó a alta velocidad. Pero ese incidente a pesar de ser mucho mas grave ni siquiera había sido notificado públicamente. (14)

El hecho de que ese incidente, a pesar de ser mucho mas grave ya que hubo disparos, no fuera notificado públicamente indica claramente el oportunismo del despliegue de medios utilizado en el incidente de enero coincidiendo con la visita de Bush a la zona.

El teniente John Gay de la Marina estadounidense reconoció a AFP que le era imposible saber si el mensaje de amenaza emanaba de las lanchas iraníes. (15)

El Comandante Lydia Robertson, portavoz de la 5ª flota en Bahrain, reconoció el 10 de enero que la Marina no podía estar segura de que el mensaje proviniese de lanchas iraníes. (16)

Estando así las cosas el 11 de enero el portavoz del Pentágono Geoff Morrell no tuvo más remedio que desmentir la primera versión, mintiendo de nuevo. *"Nadie en el ejército ha dicho que la transmisión emanó de los barcos iraníes"*, dijo Morrell. (17)

Simultáneamente el mismo día se difundía en varios medios una información surrealista, según la cual este peligroso incidente naval con Irán podría deberse a un bromista.

El periódico USA Navy Times informó que el mensaje podía ser obra de un bromista que se divierte perturbando las comunicaciones entre los navíos, conocido en el sector con el apodo de "Filipino Monkey" (el mono filipino). (18)

Lo siento, no disponemos fotos del mono filipino pero sí de este otro.

BUSH MONKEY



Contains
"MAN WITH A BOMB" by Tony Naz

Además hay otro punto importante. Se dijo que los buques estaban en aguas internacionales. Ver declaración de Bush precedentemente citada.

Pero hay un pequeño problema : NO hay "aguas internacionales" en el Estrecho de Ormuz, entre las aguas territoriales de Irán y Omán según el doctor L. Kaveh Afrasiabi. Este justifica su opinión haciendo una amplia revisión del derecho marítimo internacional que rige en el estrecho de Ormuz muy documentada incluyendo las violaciones que está haciendo Estados Unidos del mismo. Te invito a consultar directamente su artículo en el siguiente enlace. (19)

Al margen de esto, el mas elemental sentido común cuestiona el hecho que unas lanchas ligeras representen una amenaza contra 3 barcos de guerra (alguno de más de 9.000 toneladas) armados con la tecnología mas sofisticada como señala Michel Chossudovsky.
(20)



La "amenaza".

Los buques "amenazados" eran los siguientes:

USS Hopper (DDG-70) Arleigh Burke-class destructor equipado con misiles de crucero Tomahawk.



USS Hopper (DDG-70) (source: US Navy)



Tomahawk.

El crucero USS Port Royal CG73 equipado con misiles Tomahawk y Harpoon , cañones Phalanx CIWS 2, que disparan munición de uranio además de helicópteros Sikorsky SH-60 y Seahawk LAMPS III.



USS Port Royal CG73



Misil Harpoon



Cañones Phalanx CIWS 2

La fragata USS Ingraham equipada con lanzaderas de torpedos Mark 46 torpedos y helicópteros LAMPS III.



Fragata USS Ingraham

Estos barcos son una pequeña parte de la V flota USA estacionada en la zona. Recuerda que la V flota es la más importante de EEUU. Está dotada de portaviones con caza - bombarderos y submarinos nucleares. En total cuenta con unos 20,000 hombres a bordo y 3,000 en tierra.



Portaviones USS Harry S. Truman.



Portaviones USS Harry S. Truman

Además el portaviones USS Harry S. Truman, cargado de aviones caza - bombarderos F-18, acababa de incorporarse al golfo dos días antes. Junto a el sus barcos de acompañamiento destructores y fragatas. (21)

Así que de cualquier modo la amenaza que pudieron representar los botes iraníes para buques armados con munición de uranio y con misiles y torpedos teledirigidos es algo completamente impresentable. Es parte de la escalada de provocaciones a todos los niveles USA contra Irán



Now, replace "the 1960s" with "2003" and read again...

Imagen: El texto dice en 1960 un presidente americano llevó al país a la guerra utilizando pretextos falsos. Cuando las cosas se pusieron feas el secretario de defensa culpó a los medios de comunicación por ser demasiado negativos. El precio de estas políticas se pagó con la sangre de demasiados jóvenes americanos (y de más de 2.000.000 de vietnamitas).

El pie de las imágenes propone reemplazar la fecha de 1960 por la de 2003 (2ª guerra de agresión a Irak) y releerlo. Propongo recordar esto cuando llegue la fecha en la que, con argumentos igualmente falsos, se justifique iniciar la próxima guerra de agresión a Irán. Propongo recordar también otras coartadas para iniciar las guerras de agresión USA que he analizado en detalle en el boletín nº 173. (22)

Este no es el primer incidente que se produce en las atiborradas aguas del golfo Pérsico como ya informamos anteriormente. (23)

Ni tampoco probablemente sea el último...

Así que vale la pena entender como se manipulan las noticias.

Todos los elementos de la historia que el Pentágono había dado a los corresponsales fueron desacreditados no solo por los iraníes sino también por los militares USA presentes en la zona como hemos visto. Pero los medios de desinformación de masas como siempre se guardaron mucho de publicar los desmentidos y la historia oficial quedó grabada en las mentes de los aborregados consumidores de noticias cumpliendo así eficazmente su función de incrementar la demonización de la próxima víctima.

Es preciso saberlo y estar prevenidos para cuestionar el siguiente, ya que como en el caso de Vietnam, un incidente fabricado de este tipo puede ser el pistoletazo de salida para iniciar la guerra. Y recordemos que en este caso se utilizarán las nuevas bombas atómicas que es preciso probar en vivo.

Alfredo Embid

REFERENCIAS:

(1) NSA: "No ocurrió ningún ataque" en el Golfo de Tonkin
Boletín Democracy Now! -- 10 de enero, 2008

(2a) Ver boletín nº 147 y 173.

(2b) Ver boletín nº 180 - Decisión de la corte de apelación de Nueva York contra las víctimas vietnamitas del Agente Naranja abre la veda a nuevos crímenes de guerra.

Nuevas pruebas de que la contaminación química es toxica para la herencia y que sus efectos se transmiten.

(3) Ver boletines:

164- Los tambores de guerra redoblan más fuerte cuando las coartadas para iniciarla se desmoronan.
Alfredo Embid.

Israel bombardea Siria impunemente.

Antecedentes de la agresión Israelí.

Se reagudiza la preparación de la guerra contra Irán.

La Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) denuncia las mentiras de la administración USA.

Irán no constituye un peligro atómico según la AIEA.

La AIEA pide que el programa nuclear israelí se someta a inspección

Crece la oposición a la guerra.

Las Fuerzas aéreas USA ¿bloquean un transporte de bombas atómicas?

Alfredo Embid.

168- Los tambores de guerra de la próxima guerra nuclear contra Irán suenan más fuerte:

Bush habla de la tercera guerra mundial.

Las coartadas para iniciar la guerra.

El peligro atómico de Irán no existe según la AIEA.

El fraude de la amenaza "terrorista" de Irán no existe según generales USA.

Miles de objetivos en el ataque a Irán.

La necesidad de organizar otro auto atentado del tipo 11/S en cuestión de meses.

La provocación de las sanciones unilaterales a Irán.

Evidencias del incremento de preparativos militares para el ataque.
USA/GB crean grupos terroristas en Irán.
Las tropas de EEUU y GB ya han invadido el territorio iraní.
Paralelamente crece la disidencia en el gobierno y el ejército USA.
Más sobre el incidente de las bombas atómicas "perdidas" en Barksdale.
El conjunto del Estado Mayor del Comando Central, Centcom, amenaza con desobedecer si se da la orden de atacar a Irán.

(4) Boletín 169. Una tregua en la guerra contra Irán. Nueva evaluación de las dieciséis agencias de inteligencia de Estados Unidos.

(5) EEUU advierte a Irán de 'consecuencias' de eventual crisis naval miércoles 9 de enero de 2008 06:37
GYT TEL AVIV (Reuters)

(6) Irán acusado de hostilizar a buques de guerra estadounidenses.- Boletín Democracy Now! -- 24 de enero, 2008.

(7) Boletín Democracy Now! -- 10 de enero, 2008

(8) Peter Symonds. Un incident naval souligne les tensions alimentées par la visite de Bush au Moyen-Orient

WSWS : Nouvelles et analyses : Moyen-Orient

11 janvier 2008. World Socialist Web Site www.wsws.org

(9) Bush: Iran guilty if US ships are hit

Remarks made after US Navy withdrew allegations against Iran

Global Research, January 15, 2008. Press TV (Iran).

www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=7807

(10) Boletín Democracy Now! -- 10 de enero, 2008

(11) Daniel M. Pourkesali. Showdown in the Strait of Hormuz: Strait Facts. Global Research, January 11, 2008

www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=7778

(12) Stop the War on Iran. U.S. war provocation against Iran: Another Tonkin Gulf?. Global Research, January 10, 2008. stopwaroniran.org

www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=7767

(13) Gareth Porter. U.S.-Iranian incident: How the Pentagon Planted a False Hormuz Story. Global Research, January 19, 2008 Inter Press Service - 2008-01-15

www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?artic

(14) Gareth Porter

U.S.-Iranian incident: How the Pentagon Planted a False Hormuz Story. Global Research, January 19, 2008 Inter Press Service - 2008-01-15

www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?artic

(15) "Iran speedboats 'threatened suicide attack on US' in Strait of Hormuz" (London Times headlines, January 7, 2008)

(16) Peter Symonds. Bush exploits Strait of Hormuz incident to threaten Iran. 11 January 2008 WSWS : Nouvelles et analyses : Moyen-Orient. World Socialist Web Site www.wsws.org

(17) Gareth Porter. U.S.-Iranian incident: How the Pentagon Planted a False Hormuz Story. Global Research, January 19, 2008 Inter Press Service - 2008-01-15 www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?artic

(18) - Bromista causó incidente naval EU-Irán. Casi provoca la tercera guerra mundial. AFP Boletín Democracy Now! - 10 de enero, 2008

(19) Dr. Kaveh L. Afrasiabi. Legal mist stokes US-Iran tensions in Straits of Hormuz. Were US warships really in international waters? Global Research, January 19, 2008 Asia Times - 2008-01-15
www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=7848

(20) Michel Chossudovsky. US War Plans and the "Strait of Hormuz Incident": Just Who Threatens Whom?. Global Research, January 11, 2008
<http://www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=7776>

(21) "Iran speedboats 'threatened suicide attack on US' in Strait of Hormuz" (London Times headlines, January 7, 2008)

(22) Boletín 173. Cómo iniciar guerras. La falsificación de la historia en el comienzo de las guerras. Alfredo Embid

El complot "de las pólvoras"

1770 La guerra de independencia americana

1846 La guerra con Méjico

1861 La guerra civil americana

1898 La guerra contra España. El Maine

1915 La entrada en la primera guerra mundial. El Lusitania

1941 II guerra mundial Pearl Harbor

1961 La Operación Nortwoods

1964 El incidente del golfo de Tonkin

Conclusión

Lo que une todos estos hechos

(23) 147- Las últimas coartadas en la preparación del ataque nuclear a Irán son repeticiones de fraudes históricos.

DEJA VU 1. Irán intentan conseguir uranio en África para atacarnos, igual que Iraq en Níger.

DEJA VU 2. Irán ataca barcos fuera de sus aguas territoriales, igual que Vietnam en el Golfo de Tonkín y captura militares británicos

Expertos militares rusos aumentan sus advertencias sobre el ataque.