

Boletín 164.

Los tambores de guerra redoblan más fuerte cuando las coartadas para iniciarla se desmoronan.

Alfredo Embid.

Israel bombardea Siria impunemente sin dar explicaciones:

Israel ha lanzado en la madrugada del 6 de Septiembre 2007 un ataque contra el noroeste de Siria, en Deir al-Zur o Dayr az-Zwar, cerca de la aldea de Tal Abyad, próxima a la frontera turca. El ataque de Israel llevaba el nombre de código de Operación ORCHARD.



Foto: Mapa de Siria.

Fuentes militares sirias explicaron que sus defensas aéreas abrieron fuego contra los aviones israelíes que huyeron tras el ataque, y que las bombas cayeron en una zona despoblada sin causar daños personales ni materiales.

Las autoridades sirias han avisado sobre el derecho de su país a "responder a esta agresión."

No está claro qué demonios atacaron los israelíes, y las diferentes versiones reproducidas en los medios son difusas y contradictorias.

El periódico israelí de Nazareth, en Arabe The Assennara, citó fuentes israelíes anónimas y dijo que se trataba de una base de misiles financiada por Irán.

Christiane Amanpour de Cable News Network (CNN) dijo que el ataque aéreo estaba dirigido contra "armas enviadas por Irán Hezbollah".

Oficiales de Washington, también anónimos, hablaron en el The New York Times de armas que Irán enviaba a la resistencia libanesa de Hezbollah (calificándola como es habitual de "terrorista") mediante Siria e incluso de una posible instalación nuclear Siria abastecida por Corea del Norte (1).

El periódico La razón habló de "una planta sospechosa de albergar material nuclear de origen norcoreano" y de un "blanco estratégico de gran alcance atacado tras obtener la aquiescencia de Washington" (2).

La Vanguardia afirmó que : "fuentes oficiosas revelaron que el principal objetivo del ataque fue una central nuclear desconocida hasta el momento, que está siendo construida en Dir A-Zur en la parte oriental de Siria, cerca de la frontera con Iraq, con ayuda de Corea del Norte y según parece, también de Irán". (3)

El periódico "Libertad Digital" no explica nada pero afirma que Siria estaría intentando conseguir material nuclear de Corea del Norte, y reproduce la propaganda USA con todos los tópicos para convencernos de que debemos temblar ante la inexistente amenaza nuclear del "loco apocalíptico" de su presidente (4).

El Washington Post informó que Israel lanzó el ataque luego de compartir información con el gobierno de Bush, que indicaba que los expertos nucleares de Corea del Norte se encontraban en Siria colaborando en una presunta planta nuclear.

Según la CNN y la Agencia France-Presse, el Primer Ministro israelí Ehud Olmert "dio instrucciones específicas a sus ministros de no hablar del incidente en absoluto" (5).

Israel no reconoció hasta octubre haber realizado el bombardeo. En las Naciones Unidas, el Ministro de Relaciones Exteriores sirio Walid Al-Moualem acusó a Israel de provocar hostilidades: "Las cifras recientemente informadas sobre el aumento de armas de Estados Unidos a Israel hablan por sí solas. El último acto de agresión contra Siria el 6 de septiembre de 2007 es una prueba del deseo de Israel de aumentar la tensión" (6).

El vicepresidente sirio Farouk al-Shara dijo: "Los israelíes están inventando cosas para justificar una agresión en el futuro. Están jugando con la opinión pública para engañarla"(7)

No existen pruebas de esa actividad nuclear. Siria y Corea del Norte han negado estar trabajando en un programa de esta naturaleza (8).

El Ministerio de Relaciones Exteriores norcoreano desmintió todo vínculo entre Corea del Norte y Siria en materia nuclear. El ministro de asuntos exteriores norcoreano calificó el hecho como "una peligrosa provocación, una violación de la soberanía de Siria y un grave atentado contra la paz y la estabilidad de la región" (9).

Un editorial de uno de los periódicos sirios de mayor difusión, Al-Thawra, dijo que un oficial USA había dicho que los norcoreanos estaban en Siria y que Damasco podría tener contactos con "proveedores secretos" para obtener equipos nucleares.

Acusó a estas declaraciones de ser "una mentira flagrante" y recordó que Siria ha pedido repetidamente a la comunidad internacional que desarme a Israel de sus bombas nucleares y ha llamado a la creación de un Oriente Medio libre de armas de destrucción masiva.

Andrew Semmel, ministro asistente del secretario de estado para una política de no proliferación nuclear dijo que "las acusaciones de la ayuda nuclear norcoreana son "un nuevo paso norteamericano para encubrir a Israel" (10).

Trish Schuh el único periodista occidental que fue a Deir al-Zur, relató que no encontró en esa zona desértica el "gran agujero" que había descrito la CNN hecho por los bombardeos israelíes y que el "gran

agujero podría estar en la historia de la CNN".

Tras el ataque Trish Schuh se entrevistó con oficiales de compañías petroleras occidentales en Deir Ez Zor. Un técnico dijo que no habían detectado ningún aumento de radiactividad en la zona (cosa que hacen rutinariamente como parte del proceso de refinado) donde Israel bombardeó los supuestos materiales nucleares norcoreanos.

Los técnicos de dijeron que "Las acusaciones nucleares contra Siria eran pura mierda (bullshit)" (11)

Es inevitable constatar que la información proviene de fuentes anónimas, no aporta ninguna prueba de las hipótesis que sostiene. Además también es necesario preguntarse el porqué del silencio oficial de Israel y de Estados Unidos. ¿Si tienen pruebas porque no las presentan?

El hecho recuerda inevitablemente la situación previa al ataque del reactor iraquí de Osirak para justificar la agresión israelí que analizaré más adelante.

Más grave aún es que también recuerdan las afirmaciones sobre las armas de destrucción masiva iraquíes que precedieron al ataque a Iraq y sirvieron para justificar la guerra. Es un hecho que nunca se encontraron, que fue una coartada para justificar la invasión, como incluso el jefe de los inspectores de la ONU Hans Blix denunció.

Desde el año 2002, el subsecretario para el Control de armamentos lleva hablando de un programa nuclear sirio.

Ya entonces Charles Duelfer de las Naciones Unidas (Iraq Survey Group UN) calificó sus declaraciones contra Siria de "exageradas." y lo mismo hizo la CIA.

En 2003, el director general de IAEA Mohamed El Baradei informó que no había evidencias de que Iraq estuviera reconstruyendo su programa nuclear. Cuando Sadam Hussein cooperó con los Inspectores de armas, Bush se puso "furioso", según dijo Bob Woodward, director adjunto del "Washington Post" (12).

En 2003 el gobierno USA hizo afirmaciones de que "Saddam trasladó sus armas de destrucción masiva a Siria". Pero esto jamás se demostró, "fue solo propaganda" según el Coronel Sam Gardiner.

El ex coronel de las fuerzas aéreas USA Sam Gardiner, declaró que estas acusaciones a Siria sobre su programa nuclear y las armas de destrucción masiva, eran parte de las 50 mentiras creadas por Israel y el gobierno de Estados Unidos para justificar la agresión e invasión de Iraq.

Desde el 2004, Muhammad El Baradei jefe de la Agencia Internacional de Energía Atómica (IAEA) ha dicho reiteradamente que no hay ninguna evidencia de que Siria tenga ningún programa nuclear.

La propaganda subyacente a todas las versiones oficiales es hacer creer que existe una cooperación entre los 3 "estados malvados" Siria, Irán y Corea del Norte que nos amenazan incluso con armas nucleares. Un paso más para justificar un ataque israelí sostenido contra Siria y un ataque masivo de los militares de los E.E.U.U. contra Irán.

El periódico Sirio Al-Thawra ha predicho que "nuevas acusaciones falsas podrían ser el preludio de una nueva agresión contra Siria" (13).

La Razón destacaba en subtítulos: "Irán entierra en búnkeres de acero y hormigón sus instalaciones nucleares. Israel prepara sus explosivos de alto poder" y Alfredo Semprún concluía su artículo diciendo que el ataque era "un mensaje alto y claro contra el proyecto nuclear iraní" (14).

Como es habitual en todo el artículo de la Razón no hay una sola referencia bibliográfica que justifique sus afirmaciones. Éstas cumplen la función de ligar la agresión con la supuesta amenaza del proyecto nuclear iraní. Una amenaza que como veremos más adelante incluso la Agencia Internacional de Energía Atómica reconoce que es inexistente y que solo sirve para justificar la muy real amenaza que representa la preparación de la próxima guerra contra Irán.

■ **Los antecedentes de la agresión:**

La mayor parte del artículo de la Razón (15) estaba dedicado al bombardeo de la central nuclear iraquí en 1980 y en 1981 omitiendo los detalles más importantes como veremos.

Osiraq, que los iraquíes llamaban Tammuz 1, era un reactor nuclear de 40 megavatios en el Centro de investigación nuclear de Al Tuwaitha, a 18 kilómetros al sudeste de Bagdad construido en 1977 y que no había entrado en funcionamiento.

El 30 de septiembre de 1980 la aviación iraní con dos cazabombarderos F-4 Phantom atacaron con misiles la central de Osirak pero no la destruyeron.

Si Irán realizó el primer bombardeo de la central nuclear iraquí no hay nada que decir de ello puesto que esto sucedía en el comienzo de una guerra declarada (la guerra Irán-Iraq 1980-1988).

Recordemos que Estados Unidos armó secretamente a los dos bandos como el escándalo Irán-contra descubrió años más tarde.

Muy distinto es el hecho del ataque de Israel unos meses después. Israel no estaba en guerra con Iraq, a pesar de lo cual violó su espacio aéreo, bombardeó y destruyó el reactor de Osirak. El ataque se lanzó el 7 de junio de 1981 desde la base aérea de Etzion en Israel con aviones comprados a EEUU (ocho F-16 y seis F-15) y arrasó el reactor con 16 toneladas de bombas. Para llegar a Iraq la escuadrilla israelí voló 1.100 km. a través del espacio aéreo de Jordania, Arabia Saudí e Iraq.

Dominique Lorenz en su voluminoso trabajo "asuntos atómicos" describe la agresión del mismo modo: El 7 de junio de 1981 la aviación israelí tras sobrevolar el territorio de Arabia Saudí, destruyó las infraestructuras nucleares de Iraq, la central atómica de Tamouz (16).

La excusa dada para el bombardeo fue que Iraq intentaría producir armas atómicas con el reactor que aún no había sido cargado con uranio.

Una excusa basada en suposiciones ya que de hecho el reactor estaba bajo la supervisión de la Organización Internacional de Energía Atómica OIEA que lo inspeccionaba regularmente, y además había técnicos franceses supervisándolo.

"El abastecimiento de combustible nuclear era cuidadosamente supervisado y el combustible usado tendría que volver a Francia. Cualquier aviso de posible desviación de material nuclear habría significado el fin del suministro... la irradiación clandestina de uranio no podía haber ocurrido desapercibida" (17).

La excusa para el bombardeo fue la misma que en la actual agresión a Siria: "la sospecha" de proliferación nuclear.

Esta excusa es retomada acriticamente por el artículo de La Razón que entre líneas justifica la agresión a Iraq y la coloca como antecedente de la actual agresión a Siria preparando el terreno de los próximos ataques a Irán.

El raid israelí, era manifiestamente una operación concertada entre Israel y los Estados Unidos. En este caso con la complicidad pasiva de Francia y de los estados árabes. Especialmente tuvo que haber una autorización de Arabia Saudí para que los bombarderos Israelíes sobrevolasen su territorio (18).

Esta central había sido vendida en 1975 por Francia y era supervisada por técnicos franceses, sin embargo la condena del hecho por parte del presidente francés fue muy débil y no reconstruyó la central.

Un alto funcionario del departamento de estado USA Robert Mc. Farlane declaró en julio, sin vergüenza, que "los malentendidos que habían podido aparecer tras el raid de Tamouz habían sido clarificados con la satisfacción de ambas partes" (19).

En una sesión extraordinaria del consejo de seguridad de la ONU el 18 de junio de 1981 los iraquíes protestaron por la agresión y el Ministro de asuntos exteriores iraquí recordó que "Israel tenía también un acuerdo de cooperación nuclear con Francia desde 1953, que en 1956 tomó la decisión de instalar un reactor ultra secreto en Dimona que empezó a operar en 1964... La producción puede alcanzar de 5-7Kgs. de plutonio por año. Ese reactor fue también vendido por Francia" (20)

Nótese que esta cantidad de plutonio que se empezó a producir en 1965 en el reactor israelí de agua pesada de Dimona es lo necesario para fabricar una bomba atómica de una potencia mayor (1.5 más) que la de Hiroshima (que era de Uranio 23) y que los fabricantes de la bomba estadounidense que destruyó la ciudad japonesa de Nagasaki, en agosto de 1945, utilizaron para su elaboración solo seis kilogramos de Plutonio.

La declaración iraquí no era ninguna novedad, la existencia del programa nuclear israelí con la cooperación de Francia y viceversa, era conocida al igual que la cooperación franco americana israelí en materia de armamento atómico (21).

Como ya informamos en este boletín incluso el Primer ministro israelí, Ehud Olmert reconoció en una entrevista en una cadena de TV alemana dada en 2006 que Israel dispone de armas nucleares. Según los expertos militares dispondría al menos de unas 200 bombas atómicas (22).

Recalquemos dos hechos importantes:

En aquella época Israel no estaba en guerra con Iraq, al igual que ahora tampoco lo está con Siria a la que sin embargo ha atacado.

La futura amenaza nuclear que podría representar Iraq era una suposición igual que ahora lo es la amenaza Siria.

En contraste, la amenaza nuclear que representaba Israel era un hecho, ya que se sabía que se había dotado secretamente de armas atómicas en violación de todas las legislaciones internacionales y con la complicidad de la AIEA y de la ONU.

Por lo tanto se trataba de una agresión de una potencia nuclear contra un estado soberano que no poseía armas atómicas exactamente como ahora.

Pero como el agresor era Israel permaneció impune, exactamente igual que ahora.

Muchos gobiernos extranjeros, incluyendo hipócritamente a los Estados Unidos, condenaron la agresión, a pesar de haberla autorizado y probablemente fomentado.

El Consejo de Seguridad de Naciones Unidas aprobó la resolución 487, la cual realizaba una "fuerte condena del ataque militar por parte de Israel en una clara violación de la Carta de las Naciones Unidas y de las normas de conducta internacional". (S/RES/487).

Pero no se tomó ninguna medida contra Israel que sigue burlándose del derecho internacional.

Hay que recordar en relación con Siria que desde 1967 Israel ocupa ilegalmente los estratégicos Altos del Golán, zona reconocidamente de propiedad Siria, y sigue rechazando someterse a las resoluciones de Naciones Unidas para poner fin a su ocupación militar.

También hay que recordar que no es la primera vez que Israel viola el espacio aéreo sirio. El año pasado en junio de 2006, sus aviones de combate sobrevolaron a baja altura la residencia de verano del presidente sirio.

La novedad de la actual situación es que no solo se ha violado el espacio aéreo de Siria, sino que se ha bombardeado el país sin ninguna explicación, en el marco de la escalada de provocaciones contra Siria e Irán.

Se agudiza la preparación de la guerra contra Irán:

El despliegue militar para la próxima guerra está hecho como ya hemos repetido en anteriores Boletines. Se puede encontrar una actualización en un reciente artículo de Michel Chossudovsky en Global Research (23, 24),

Este último mes de septiembre se han acelerado los signos de preparar la guerra. He aquí algunos de ellos:



Poco antes, a finales de agosto, Alexis Debat, Director del Centro Nixon para Terrorismo y Seguridad nacional, aseguró durante una reunión del National Interest, un diario conservador sobre política exterior, que los militares no se proponen realizar "ataques de alfilerazos" en los servicios atómicos iraníes (25).

Esto se refiere a la preparación de un ataque masivo contra Irán que como veremos no se limitaría a sus instalaciones nucleares.

Es lo que afirma también un estudio de 85 páginas publicado el 28 de agosto del analista de seguridad británico Plesch, director del Centro de estudios Internacionales y Diplomacia de la Escuela de estudios Orientales y Africanos de Londres (26).

Según este estudio hay 10.000 objetivos en Irán que probablemente sean atacados. No solo se tratará de destruir su programa nuclear, sino también su ejército, su aparato de estado y su infraestructura económica y, sobre todo, el objetivo de eliminar su capacidad de réplica en cuestión de horas o días. "Cualquier ataque muy probablemente tendrá lugar a muy gran escala, en varios frentes, evitando una invasión terrestre" (27).

El 10 de septiembre se supo que Estados Unidos está preparando en Iraq la construcción de una base militar a solo 4 millas de la frontera con Irán, una provocación evidente (28).

El ex embajador de Estados Unidos ante la ONU Bolton declaró que el gobierno de Bush apoyaría un ataque de Israel a Irán. En una entrevista con un periódico israelí, Bolton dijo: "Estamos hablando acerca de dar un mensaje claro a Irán -Israel tiene derecho a defenderse- y eso incluye operaciones de ofensiva contra las instalaciones de armas de destrucción masiva que representan una amenaza para Israel. Estados Unidos justificaría esos ataques" (29).

En septiembre el gobierno de Bush anunció que planea iniciar un nuevo esfuerzo para que el Consejo de Seguridad de la ONU imponga sanciones a Irán por sus actividades nucleares.

En realidad Irán solo se ha negado a cumplir con las exigencias estadounidenses de suspender el enriquecimiento de uranio como una condición previa a las negociaciones (30).

Justo después este plan se enfrentó con una pequeña dificultad ya que en la conferencia de la AIEA (de la que hablaremos mas adelante) quedó claro que Irán no representa ninguna amenaza nuclear...

Dick Cheney sigue repitiendo el mantra gastado amenazándonos con que los islámicos "quieren establecer un imperio radical desde España a Indonesia", repitió en su conferencia dada en Grand Rapids, Michigan el 14 de septiembre.

Según Cheney "Las fuerzas de la Coalición en Iraq han llevado a cabo operaciones contra extremistas apoyados por Irán un país cuyas organizaciones paramilitares trafican con materiales letales" (31).

El presidente del Joint Chiefs of Staff (CJCS) General Peter Pace ha manifestado su desacuerdo con la Administración con respecto a Iraq y a la guerra propuesta contra Irán. El General Pace en febrero de 2007 dijo claramente que "no había evidencias de que Teherán estuviese armando a las milicias chiitas en Iraq". Incluso dijo en junio que "no había evidencias de que Irán estuviese fomentando el descontento en Iraq que estaba causando pérdidas de vidas norteamericanas" (32).

En mayo, el General Peter Pace fue destituido de su puesto. Su sucesor el Almirante Michael Mullen, al contrario que el general Peter Pace, afirma "es inaceptable que Irán esté proveyendo de armas a los enemigos de USA en Iraq y en Afganistan que están hiriendo y matando a las tropas" (33). Es decir, un nuevo jefe bien alineado con la coartada de la Administración para fomentar la guerra. En septiembre John Negroponte dijo en Kabul: "Esa información -que consideramos confiable -de proyectiles explosivos iraníes y otro tipo de equipamiento militar proveniente de Irán a través de la frontera que está llegando a manos del Talibán; ese es un motivo de preocupación para nosotros". Tanto el Talibán como Irán rechazaron las afirmaciones de Estados Unidos. Incluso el Presidente afgano títere de EEUU, Hamid Karzai elogió a Irán, calificándolo como un aliado cercano a su gobierno (34).

Estas afirmaciones de que Irán está enviando armas para apoyar a los Taliban son repetidas recientemente ignorando el hecho de que Irán y los Taliban siempre fueron enemigos y que incluso Irán proporcionó ayuda a Estados Unidos en 2001 para derrocar al régimen como ya explicamos anteriormente.

Por si fuera poco, incluso el presidente títere afgano lo ha dicho todo lo contrario. El Presidente afgano, Hamid Karzai, reconoce que Irán ha tenido una influencia positiva en Afganistán, en la CNN, donde dijo que Irán ha sido "de ayuda" para Afganistán (35).

El 28 de septiembre de 2007 el presidente de Irán, Mahmud Ahmadineyad, dio un discurso en la 62 Asamblea General de las Naciones Unidas y también otro en la Universidad de Columbia, donde fue insultado por el rector que lo había invitado. También fue violentamente criticado en los medios. El titular del Daily News enunciaba: "El mal arribó". Fox News colocó una nota en la pantalla que decía "¿Es la guerra la única manera de frenar a Mahmoud?"



Foto: Un grupo de rabinos judíos estadounidenses se reunieron con el presidente de Irán, Mahmud Ahmadineyad, en Nueva York en septiembre 2007. Algunos portaban unas pancartas colgadas en el cuello en las que "Soy judío, no sionista"

El Presidente iraní defendió el derecho de Irán a producir energía nuclear, pero negó las acusaciones que alegan que su país está intentando construir armas nucleares.

Mahmoud Ahmadinejad dijo: "Somos uno de los países que más ha cooperado con la OIEA (Organismo Internacional de Energía Atómica). Han pasado horas, días y semanas realizando inspecciones en nuestro país y una y otra vez, los informes de este organismo indican que no han detectado ninguna irregularidad y que están recibiendo una cooperación positiva por parte de Irán. Pero lamentablemente, dos o tres potencias monopolística y egoístas quieren imponer su voluntad al pueblo iraní y negarles su derecho" (36).

Ahmadinejad declaró "oficialmente" cerrada la polémica sobre sus aspiraciones nucleares gracias a que Irán "ya está reconocido como un país con la capacidad para producir ciclo de fuel a escala industrial para usos pacíficos".

Coincidiendo prácticamente con la conferencia en la ONU del presidente iraní, el Senado aprobó una resolución para calificar a la Guardia Revolucionaria Iraní como organización terrorista y una enmienda para "combatir, contener y [detener]" a Irán mediante "instrumentos militares" (37).

Es necesario recordar que el Cuerpo de los Guardianes de la Revolución, considerado como el "ejército ideológico" del régimen, representa "un ejército dentro del ejército" ya que cuenta, además de sus fuerzas terrestres, con Fuerza Aérea y Marina propias, además de la policía y del resto de las fuerzas de seguridad bajo su control.

Forman parte de las Fuerzas Armadas iraníes junto con el Ejército de Tierra, la Fuerza Aérea, la Marina que suman un millón de efectivos (38).

Calificar a un cuerpo del ejército de un país como organización terrorista es una osadía estúpida, pero útil. Esta enmienda puede servir de caballo de Troya para iniciar la guerra.

Es inevitable constatar que esta decisión se produce después de que la AIEA declarara que no existía amenaza nuclear iraní como veremos más adelante. Desaparecida una coartada para sus proyectos guerreros hay que inventar otra y el terrorismo es la coartada mejor que han podido encontrar.

El domingo 30 de septiembre John Bolton, el ex embajador estadounidense ante la Organización de las Naciones Unidas, exhortó a Estados Unidos a que atacara Irán, y pidió el derrocamiento del Presidente iraní, Mahmoud Ahmadinejad. Durante una reunión en Inglaterra, Bolton dijo que las negociaciones con Irán habían fracasado, y que consideraba que la única alternativa eran las acciones militares (39).

El periodista de investigación Seymour Hersh informa que el ritmo de planeamiento de una guerra contra Irán se ha acelerado notoriamente en el gobierno de Bush durante los últimos meses. La Casa Blanca recientemente solicitó a los Jefes del Estado Mayor Conjunto que vuelvan a redactar antiguos planes para un posible ataque. La razón fundamental del gobierno de Bush para bombardear Irán ya no es el presunto programa de armas nucleares, sino su papel en Iraq (40).

Hersh escribió: "Lo que había sido presentado ante todo como una misión contra la proliferación, ahora ha sido concebido como una misión contra el terrorismo". La misión ya no se centrará en un gran bombardeo de las instalaciones nucleares de Irán, sino en ataques contra las instalaciones de la Guardia Revolucionaria Iraní en Teherán y otros lugares (41).

En septiembre los tambores de guerra redoblaron más fuerte no solo en USA, sino también en Inglaterra; Sunday Observer, Telegraph, Sunday Times preparan con sus artículos la aceptación de la guerra. Sus titulares fueron significativos (42).

El Telegraph de Londres informó que el Pentágono había elaborado una lista de dos mil posibles blancos de bombardeos en ese país (43).

El periódico "Sunday Times" londinense informó, que el Pentágono proyecta bombardeos masivos durante tres días a 1.200 objetivos en Irán (44).

Los tambores de guerra están redoblando más fuerte también en Europa. El 16 de septiembre el presidente de Francia Nicolas Sarkozy advirtió que se estaba preparando para una posible guerra contra Irán (45).

El presidente se ha hecho famoso por ser autor de una ecuación digna de su homólogo Bush: "la bomba iraní o el bombardeo de l'Iran"(46).

El 16 septiembre, el ministro francés de Asuntos Exteriores, Kouchner, declaró que estaba a favor de más sanciones contra Irán, y a considerar lo peor, es decir la guerra.

El 19 de septiembre volvió a la carga, en radio France Inter: "No hay que esconderse tras las palabras. La noción de "guerra" es tabú solo por pura hipocresía".

El mismo día su homóloga USA hablaba de "diplomacia mordiente", es decir se debe aceptar la guerra (47).

Kouchner, fue fundador de la ONG "médicos sin fronteras" para extender el modelo industrial de asistencia sanitaria al tercer mundo, y es un conocido adepto de la promoción de las "guerras humanitarias".

Toda esta movilización otoñal de los políticos y los medios de desinformación no es casual.

Barnett Rubin informó en Global Affairs Blog (diario digital), que una de las instituciones neoconservadoras más relevantes, tiene "instrucciones" del despacho de Dick Cheney, para "lanzar una campaña a favor de la guerra contra Irán, en septiembre". La campaña estaría coordinada con el American Enterprise Institute, el Wall Street Journal, el Weekly Standard, Commentary, la cadena Fox News, y otros medios de desinformación (48).

Lo mismo hicieron curiosamente también en septiembre 2002, cuando crearon el White House Iraq Group (WHIG), para lanzar una campaña de propaganda en los medios sobre el peligro que representaban las armas de destrucción masiva, que supuestamente tenía Iraq antes de invadirlo unos meses después .

La explicación de estas coincidencias con el mes de septiembre es muy sencilla. El Jefe de Estado Mayor Andrew Card lo dijo claramente:

"Desde el punto de vista del marketing, no se lanza un nuevo producto en el mes de agosto".

El que producto promocionado sea un nuevo coche o una nueva guerra no importa. Al fin y al cabo son los mismos los que se van a beneficiar de su venta.

A condición de que aceptemos el lavado de cerebro y lo compremos.

La Agencia Internacional de Energía Atómica AIEA denuncia las mentiras de la administración USA.

El borrador del informe de los congresistas republicanos sobre el programa nuclear de Irán señala que este país había enriquecido uranio al nivel necesario para fabricar armas nucleares, cuando en realidad la Agencia Internacional de Energía Atómica AIEA sólo había encontrado pequeñas cantidades de uranio enriquecido, y además enriquecido a niveles mucho menores de los necesarios para fabricar armas atómicas (49).

La Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) ha acusado a los políticos USA de redactar este borrador de un informe engañoso y erróneo sobre el programa nuclear de Irán.

No es la primera vez; hicieron lo mismo hace un año, justamente en septiembre 2006 como ya señalamos en nuestro boletín.

El 12 de septiembre de 2006, la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) envió una carta al congresista republicano Peter Hoekstra de Michigan, quien entonces era el presidente del Comité de

Inteligencia de la Cámara de Representantes denunciando que su informe sobre Irán distorsionaba en forma grave las propias investigaciones de la OIEA sobre la actividad nuclear del país (50).



Asamblea General AIEA.

Irán no constituye un peligro atómico según la Agencia Internacional de Energía Atómica AIEA.

Probablemente no es casual que la agresión y las acusaciones a Siria coincidan con la publicación del nuevo informe oficial de la Agencia de Energía Atómica Internacional de la ONU (IAEA) que, aunque fue más ambigua en el pasado, dice todo lo contrario de la administración norteamericana. Incluso ahora se carga el principal argumento para justificar la guerra contra Irán y en consecuencia contra Siria:

El que Irán constituya un peligro atómico y no coopere con la agencia.

El último informe 2007 de la Agencia de Energía Atómica Internacional de la ONU (IAEA) (51) comprobó que el programa iraní para el enriquecimiento de uranio, trabaja por debajo del límite de la capacidad y está muy lejos de poder producir cantidades suficientes de uranio enriquecido lo suficientemente para hacer bombas atómicas.

Irán tiene en funcionamiento 1968 centrifugadoras para producir uranio enriquecido, pero solo lo hacen al 3,7%, es decir en un porcentaje mucho menor que el 90% necesario para poder producir uranio utilizable para armamentos.

El "plan de trabajo" iraní del 21 de agosto presentado a la AIEA manifiesta sus deseos de cooperación en todos puntos no aclarados precedentemente, incluyendo cuestiones referentes a su programa de plutonio (52).

En su informe, El secretario general de la AIEA, Mohamed El Baradei considera este plan de trabajo iraní como un importante paso adelante.

El informe de la AIEA reconoce además la cooperación de Irán que "permitió a la agencia el acceso a los materiales atómicos declarados y que presentó los informes pedidos sobre la adquisición y utilización del material atómico". La IAEA e Irán llegaron a un acuerdo sobre un plan para un trabajo en común, a fin de dirimir las cuestiones aún no resueltas. El convenio dice, que "no hay más preguntas pendientes ni ambigüedades con respecto al programa atómico iraní y las actividades en el pasado" y caracterizó el acuerdo como un "significativo paso adelante".

El secretario general de la AIEA, Mohamed El Baradei, ante la asamblea general de la organización el 17 de septiembre, ha resaltado "la posibilidad de una solución durable y completa" y ha exigido acordar tiempo a las negociaciones con Irán.

"Irán está decidido a discutir todas las preguntas abiertas que provocaron esa crisis de desconfianza...

Veo claramente, en este momento, que es necesario darle una oportunidad a Irán para que demuestre su buena voluntad. Y estoy convencido, que las sanciones solamente no van a llevar a una solución duradera" (53).

En el primer día de la asamblea general de los 144 países miembros de la AIEA en Viena dijo: he resaltado claramente que no veo en este momento un peligro claro concerniente al programa nuclear iraní" (54).

La AIEA estima que no hay ninguna razón objetiva para atacar a Irán. El director del organismo de vigilancia nuclear de la ONU, Mohamed El Baradei, está advirtiendo que no se deberían tomar acciones militares contra Irán, y que las amenazas de guerra son prematuras y contraproducentes. Ha dicho bien claro que no hay pruebas de que actualmente se estén desarrollando actividades nucleares prohibidas en Irán:

"Les reitero: no hemos visto ninguna instalación clandestina operando en Irán, no hemos visto ninguna evidencia concreta de que el programa de Irán se esté utilizando para la fabricación de armas. No hemos recibido ningún tipo de información de que algo así esté sucediendo. No he escuchado ninguna información, todo lo contrario. Así que no deberíamos estar preocupados por la naturaleza del programa iraní... No considero que hoy en día estemos afrontando un peligro claro que requiera tomar medidas que vayan más allá de la diplomacia".

El Baradei también exhortó al mundo a que recuerde lo que sucedió en Iraq antes de considerar la posibilidad de tomar medidas similares contra Teherán (55).

El Baradei se refirió a que miles de "civiles inocentes en Iraq han perdido sus vidas por la sospecha de que este país tenía armas nucleares."

Desde esta conferencia de la IAEA, El Baradei ha resaltado en todas sus intervenciones que no hay motivos para la guerra contra Irán.

La reacción de la Casa blanca ha sido la esperada:

"La administración Bush ha rechazado abruptamente el ultimo informe de la IAEA lo que es un signo más de que Washington no tiene interés en una solución diplomática en su confrontación con Teheran"(56).

Además, como hemos visto, ha desplazado el acento de sus coartadas a las acusaciones sobre la supuesta participación de Irán en lo que denomina terrorismo.

Pero no nos hagamos muchas ilusiones, como buen diplomático deja la puerta abierta para cambiar de opinión y simplemente esta posponiendo su decisión "En noviembre-diciembre seremos capaces de saber si Irán está actuando de buena fe o no"(57)

Es decir deja abierta la posibilidad de juzgar y decidir sobre la próxima guerra nuclear.

El derecho de su agencia a juzgar es absolutamente impresentable, cuando está demostrado que ha colaborado y, sigue haciéndolo, en la ocultación criminal de los efectos de la contaminación radiactiva por bajas dosis que venimos soportando desde 1945, y del programa nuclear israelí aunque en su última conferencia no han tenido más remedio que mencionarlo.

Debemos seguir cuestionando el derecho a decidir de esta Agencia de la ONU al servicio del complejo militar-industrial y rechazar la opinión de sus expertos en todas sus decisiones.



International Atomic Energy Agency Director General Mohamed ElBaradei listens to a speech during the General Conference of the IAEA, at Vienna's International Center, on Monday, Sept. 17, 2007. (AP Photo/Ronald Zak)

La AIEA pide que se someta a inspección el programa nuclear israelí:

Por si esto fuera poco, la reunión general de la AIEA el 20 de septiembre en Viena aprobó una resolución en la que se ha pedido nada menos que Israel ponga su programa de las armas nucleares bajo controles de la AIEA, similares a los que los que se imponen a Irán y a Corea del norte (58).

La resolución fue aprobada mayoritariamente (por 53 contra 2, y con 47 abstenciones)

¿Adivina quienes fueron los únicos dos países a votar contra?

Por supuesto fueron Israel y los Estados Unidos.

Sin embargo, la historia que nos cuentan los medios sobre esta importante reunión de la AIEA, es completamente diferente.

La campaña de operaciones de guerra de la información que prepara la guerra contra Irán y Siria ha intentado censurar la divulgación internacional de la resolución reciente de Agencia Internacional de Energía Atómica (la AIEA) aceptada en la reunión general del 20 de septiembre 2007.

Según las grandes agencias de prensa que nutren a la mayoría de los medios de desinformación del planeta: Reuters, Associated Press, France press, resulta que las naciones árabes e islámicas fueron las que votaron a favor de la resolución.

Esto era falso; entre las 53 naciones que votaron a favor de la resolución estaban China, Rusia, la India, Irlanda, y Japón que no son países árabes ni islámicos.

Además las agencias mintieron sobre las 47 abstenciones que fueron descritas como votos "contra" la resolución. Esto es evidentemente falso; una abstención por definición no es ni un voto a favor ni en contra.

Dentro de los que se abstuvieron se incluyeron Gran Bretaña, Francia, Australia, Canadá, Georgia, etc.

Sospechosamente, la AIEA publicó solamente un breve artículo sobre la resolución referente al programa nuclear de Israel y el detalle de la votación no estaba disponible tampoco en la Web de la AIEA (59).

La resolución también llamó para el establecimiento de una zona libre de armas nucleares en Oriente Medio, por cierto tal y como propone Irán desde hace años.

De cualquier modo esto representa un giro en la política de doble rasero practicada hasta ahora por la Agencia.

Representa un golpe fuerte contra la política guerrera del Pentágono y de Israel, basada en atemorizarnos

con la supuesta amenaza nuclear iraní, y en ocultarnos la amenaza real que representan sus arsenales de armas atómicas.

Recordemos que el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) organismo de vigilancia nuclear de la ONU es considerado como el máximo experto del mundo en materia de seguridad nuclear. Como ya he denunciado repetidamente fue creado con el fin de promover la energía nuclear y está directamente ligado al lobby militar industrial nuclear.

Así que el que la AIEA se desmarque de la política de EEUU y se esté enfrentando hasta cierto punto con las manipulaciones de la administración es particularmente importante y equivale a acusar al gobierno norteamericano de estar mintiendo deliberadamente sobre la amenaza del programa nuclear iraní para provocar la guerra.

Pero como vimos antes las actuales justificaciones para hacerlo han cambiado, si el motivo ya no puede seguir siendo las falsas acusaciones de amenaza nuclear quedan las de terrorismo.

🚩 **Crece la oposición a la guerra.**

¿Las Fuerzas aéreas norteamericanas bloquean un transporte de bombas atómicas?

Un hecho reciente conectado probablemente con el ataque a Siria del día 6 de septiembre puede confirmar que la oposición es operativa en el ejército USA e incluso en materia de control de armamento nuclear.



B52.

El hecho es que una semana antes del ataque a Siria, el 30 de agosto 2007, la fuerza aérea de los Estados Unidos al parecer se negó a enviar armas nucleares a Oriente Medio. El bombardero pesado B-52H transportaba, seis misiles AGM-129 armados con cabeza nuclear W-80-1, destinados a Oriente Medio vía la base de fuerza aérea de Barksdale en Luisiana. El B-52 despegó de la base de Minot en Dakota-del-Norte para aterrizar en la base de Barksdale en Louisiana que sirve como base para las operaciones en Oriente Medio.

Miembros de la fuerza aérea, apoyados por el personal de la agencia de inteligencia de los E.E.U.U., averiguaron el destino final de los misiles e hicieron abortar la misión (60).



AGM-129



Cabeza nuclear W-80-1

Este incidente entra dentro de la categoría que se llama en seguridad nuclear 'Bent Spear', porque durante 10 horas, no se supo el paradero de 6 cabezas nucleares. Un solo B-52H puede colocar una carga de 6 megatonnes en cualquier lugar del planeta en 30 horas desde que se recibe la orden (61).

El Washington Post intentó presentar el incidente como el resultado de las "fallos de la seguridad en niveles múltiples" (62).

Pero según Wayne Madsen resultó evidente que se trataba del resultado de una rebelión dentro de la fuerza aérea y de las agencias de inteligencia ante un ataque previsto de los E.E.U.U. contra Irán usando las armas nucleares y convencionales.

El incidente no tiene precedentes en la historia de la fuerza aérea.

El general jubilado Eugene Habiger, jefe anterior de la fuerza aérea del comando estratégico de los E.E.U.U., ha dicho que "a pesar de haber estado en el "negocio nuclear" desde 1966 y nunca ha tenido noticias de un incidente semejante".

La investigación oficial de la fuerza aérea se ha retrasado según se informa por razones desconocidas.

Según Wayne Madsen Report las armas nucleares iban destinadas para un ataque de los E.E.U.U. contra Irán coincidiendo con el ataque aéreo perpetrado el 6 de septiembre por Israel en Siria.

Aunque la fuerza aérea intentó guardar el incidente nuclear B-52 fuera de los medios, personal anónimo filtró la historia el 5 de septiembre, el día antes de que los israelíes atacaran supuesta instalación nuclear en Siria y el día previsto para el ataque simultáneo de los E.E.U.U. contra Irán.

La prensa dijo que había sido armado por error con 6 bombas termonucleares y atravesado Estados Unidos con ellas. ¡Pues vaya errorcito!

Hay muchas cosas que no están claras en el incidente pero según un ex piloto de bombarderos B52 de las fuerzas aéreas USA, lo que si está claro es que "los únicos motivos para equipar un aparato con bombas

atómicas son, un estado de alerta, o una misión explícita de transferir estas armas a otro lugar específico", y en este caso el lugar específico era la base de bombarderos B52 Barksdale que sirve para las operaciones militares en Oriente Medio (63).

Este incidente, de ser cierta la opinión de Wayne Madsen, corrobora que existe una importante oposición interna dentro de la comunidad de la fuerza aérea y de la inteligencia de los E.E.U.U. al ataque nuclear contra Irán.

Este hecho es una prueba más de que algunos militares de los E.E.U.U. están emprendiendo una guerra interna contra la política de su gobierno que implica usar las armas nucleares en una agresión contra Irán además de las otras armas radiactivas que ya han utilizado en las últimas 4 guerras.

El General David Petraeus, responsable de las fuerzas USA en Iraq ha hecho pública su oposición al ataque y advertido de las implicaciones que tendría en Iraq y lo mismo ha hecho el ex presidente del Joint Chiefs of Staff (CJCS) General Peter Pace (64).



Foto : USA 15 septiembre 2007.

Afortunadamente en Estados Unidos hay una creciente oposición a la guerra y especialmente a la próxima contra Irán y Siria.

Hemos tratado el tema de la disidencia interna en anteriores Boletines y en nuestro libro.

- A. Embid.

Un dato más es que el 89% de los expertos estadounidenses en política exterior se opone al ataque militar "preventivo" de EEUU contra los centros nucleares en Irán (65).

A los motivos militares y económicos se suman las crecientes evidencias de que las justificaciones oficiales de las últimas guerras, como el 11 S y la guerra contra el terrorismo, son un fraude (66).

Y lo más importante, el conocimiento cada vez más claro que tienen los estadounidenses de que se les ha engañado también respecto a las consecuencias sobre toda la población del planeta (incluyéndoles a ellos mismos) del uso de armas radiactivas.

La información sobre las mentiras oficiales se enfrenta al lavado de cerebro que practican los medios de desinformación. Sacar a la luz las evidencias ocultadas ha hecho aumentar la oposición a los proyectos

guerreros de la administración USA.
Sin esta oposición la guerra atómica contra Irán ya habría empezado.

El historiador militar británico, Corelli Barnett, ha dicho que "un ataque contra Irán desenlazaría la tercera guerra mundial" (67).

Una opinión a mi juicio optimista porque desde el 11 S ya estamos en ella incluyendo dos guerras radiactivas.

Alfredo Embid

Referencias y notas:

- 1- Manufacturing Consent for Attacking Syria: Report: Israel spots nuclear installations in Syria. Ynetnews, via Palestinian Pundit. Septiembre 12, 2007
www.palestinianpundit.blogspot.com/2007/09/manufacturing-consent-for-attacking_5867.html
www.ুরুnet.info?p=36185
- 2- Alfredo Semprún "Siria en el ojo de los halcones de Israel". La Razón, 30 de septiembre 2007. p. 26
- 3- H. Cymerman 18-IX-07, La Vanguardia.
- 4- Charles Krauthammer "¿Qué pasó el otro día en el norte de Siria" 24 sept 2007. Libertad digital.
- 5- Israel conducted air strike inside Syria - CNN. Agence France-Presse. September 11, 2007
www.newsinfo.inquirer.net/breakingnews/world/view_article.php?article_id=88043
www.ুরুnet.info?p=36169
- 6- Israel reconoce bombardeo contra Siria. Boletín Democracy Now! -- 03 de octubre, 2007.
- 7- Siria acusa a Israel de intentar provocar la guerra. Boletín Democracy Now! -- 01 de octubre, 2007.
- 8- Informe: Israel compartió información con Estados Unidos antes de atacar Siria
Boletín Democracy Now! -- 21 de septiembre, 2007
- 9- Agencia china de noticias Xinhua
- 10- Syrian paper warns N-rumours may be prelude to US attack. Daily Times.
www.dailytimes.com.pk/default.asp?page=2007\09\17\story_17-9-2007_pg4_6
www.ুরুnet.info?p=36347
- 11- Trish Schuh. "Syria's "Smoking Gun" Sept. 17, 2007 . "Syria Comment" Deir Ez Zor, Syria.
www.joshualandis.com/blog/?p=371
www.ুরুnet.info?p=36439
- 12- Marjorie Cohn. EEUU fomenta y atiza conflictos futuros. Bush planea una guerra contra Irán. 25 de septiembre de 2007.
<http://www.voltairenet.org/article151710.html>
- 13- Syrian paper warns N-rumours may be prelude to US attack. Daily Times.
www.dailytimes.com.pk/default.asp?page=2007\09\17\story_17-9-2007_pg4_6
www.ুরুnet.info?p=36347
- 14- Alfredo Semprún "Siria en el ojo de los halcones de Israel". La Razón, 30 de septiembre 2007. p. 26
- 15- La razón. Op it.
- 16- Dominique Lorentz "Affaires atomiques" Ed. Les Arenes 2001. P. 140.
www.arenas.fr
- 17- <http://es.wikipedia.org/wiki/Osirak>
- 18- Jaques Attali. " Verbatim "Fayard 1993-95.
- 19- Le Monde 15,07, 81.
- 20- Pierre Pean "Les deux bombes" Fayard 1991.
- 21- Dominique Lorentz "Affaires atomiques" P. 144 Ed. Les arenes 2001 .
www.arenas.fr
- 22- Irib. Le régime sioniste reconnaît l'existence de son arsenal nucléaire. 12 diciembre 2006.
<http://mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=IRI20061212&articleId=4131>
- 23- Bush Administration War Plans directed against Iran. Michel Chossudovsky
Global Research, Septiembre 16, 2007.
- 24- Michel Chossudovsky. US, NATO and Israel Deploy Nukes directed against Iran

Global Research, Septiembre 27, 2007
<http://rs6.net/tn.jsp?t=68tjbfcab.0.9ljbfcab.o8b4necab.597&ts=S0286&p=http%3A%2F%2Fwww.globalresearch.ca%2Findex.php%3Fcontext%3Dva%26amp%3Baid%3D6792>

25- Marjorie Cohn: <http://www.voltairenet.org/article151710.html>
<http://www.mondialisation.ca/index.php?context=va&aid=6835>

26- "Considerar la guerra con Irán: una memoria para una discusión sobre las ADM en Oriente Medio"
<http://www.rawstory.com/images/other/IranStudy082807a.pdf>

27- Peter Symonds. Des scientifiques britanniques avertissent que les Etats-Unis préparent une attaque terrifiante contre l'Iran. Mondialisation.ca, Le 24 septembre 2007.

28- Wall Street Journal Sept. 10.

29- Bolton: Estados Unidos apoyaría un ataque de Israel contra Irán. Boletín Democracy Now! -- 19 de septiembre, 2007

30- El gobierno intentará que la ONU imponga nuevas sanciones a Irán
Boletín Democracy Now! -- 13 de septiembre, 2007.

31- Muriel Mirak-Weissbach. The Iran War is on the Front Burner
Global Research, September 28, 2007. www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=6927

32- Fox News' Alan Colmes, ox News, Junio, 13, 2007.

33- Inside the Pentagon, Junio 21, 2007

34- Negroponte: Irán está armando al Talibán. Boletín Democracy Now! -12 de septiembre, 2007

35- Karzai admite que Afganistán tiene problemas de seguridad. Boletín Democracy Now! -- 07de agosto, 2007

36- Ahmadinejad habla en Universidad de Columbia
Boletín Democracy Now! -- 25 de septiembre, 2007

37- Senado decide "combatir y contener" a Irán. Boletín Democracy Now! - 28 de septiembre, 2007

38- Alfredo Embid. Mientras las fuerzas USA y de la OTAN se despliegan, ¿qué pasa en Irán? Maniobras relacionadas con la próxima guerra. Boletín armas contra las guerras n° 144.

39- La Casa Blanca ordena desarrollar nuevos planes para atacar Irán. Boletín Democracy Now! -- 01 de octubre, 2007.

40- Seymour Hersh: se intensifica plan de la Casa Blanca para atacar Irán. Boletín Democracy Now! -- 02 de octubre, 2007
<http://www.democracynow.org>

41- La Casa Blanca ordena desarrollar nuevos planes para atacar Irán. Boletín Democracy Now! -- 01 de octubre, 2007.

42- "Bush Setting Up for War With Iran," {Telegraph}, "Time Is Running Out To Avoid War With Iran." {Observer}, etc.

43- Boletín Democracy Now! -- 18 de septiembre, 2007.

44- "Sunday Times" 2 de septiembre 2007.

45- Boletín Democracy Now! -- 18 de septiembre, 2007

46- René Naba. La plus importante concentration navale de l'histoire contemporaine au large du Golfe arabo-persique. Mondialisation.ca, 21 septembre 2007
www.mondialisation.ca/index.php?context=va&aid=6841

47- Karl Müller. 3 octobre 2007 Horizons et débats, no 38
<http://www.mondialisation.ca/index.php?context=va&aid=6971>

48- <http://marjoriecohn.com/2007/09/bush-plans-war-on-iran.html>

49- Boletín Democracy Now! - 18 de septiembre, 2007

50- Boletín Democracy Now! - 19 de septiembre, 2007

51- IAEA, "Implementation of the NPT Safeguards Agreement in the Islamic Republic of Iran" (GOV/2007/48 del 30 de agosto.) Se encuentra en la página Web:
www.secretsituation.com/crap/070830IranReport.pdf

52- "Understandings of the Islamic Republic of Iran and the IAEA on the Modalities of Resolution of the Outstanding Issues" INFCIRC/711 del 27 de agosto, se encuentra como anexo del informe del secretario general de IAEA:
www.secretsituation.com/crap/070830IranReport.pdf

53- Marjorie Cohn. EEUU fomenta y atiza conflictos futuros. Bush planea una guerra contra Irán. 25 de septiembre de 2007
<http://www.voltairenet.org/article151710.html>

54- ElBaradei contredit Kouchner. Tendances Voltaire. 18 septembre 2007

- 55- El Baradei advierte que no se debe iniciar guerra contra Irán
Boletín Democracy Now! - 18 de septiembre, 2007
- 56- Peter Symond, Global Research, septiembre 2007.
Michel Chossudovsky. Bush Administration War Plans directed against Iran. Global Research, septiembre 16, 2007
- 57- Muriel Mirak-Weissbach. The Iran War is on the Front Burner. Global Research, septiembre 28, 2007.
www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=6927
- 58- La resolución se denominó "Uso de las salvaguardias de la AIEA en el Oriente Medio" www.iaea.org
- 59- www.iaea.org.
- 60- Wayne Madsen. Air Force refused to fly weapons to Middle East theater. Sept. 24, 2007
<http://www.waynemadsenreport.com/articles/20070923>
- 61- The Barksdale Nukes. B-52s and Bush's War Plans. Scott Vest, former Air Force Captain at Minot AFB
- Septiembre 13, 2007 CounterPunch.
www.counterpunch.org/vest09132007.html
- 62- Joby Warrick's and Walter Pincus "The Saga of a Bent Spear," 24 de septiembre Washington Post.
Contacto: Wayne Madsen, c/o The Front Desk, National Press Club, 13th Floor, 529 14th St., NW,
Washington, DC, 20045.
- 63- Larry Johnson. L'affaire du B52 de la base de Minot
La mise en place de bombes nucléaires états-uniennes contre l'Iran? Voltaire. 17 septembre 2007.
- 64- Bush Administration War Plans directed against Iran Michel Chossudovsky
Global Research, septiembre 16, 2007.
- 65- Sostienen expertos de EEUU: George Bush no osaría lanzar ataque militar contra Irán
25 de septiembre de 2007. Voltaire.
- 66- Ver especialmente sobre ello los boletines anteriores sobre el 11 S n° 162 y 163.
- 67- Marjorie Cohn. <http://www.voltairenet.org/article151710.html>
<http://www.mondialisation.ca/index.php?context=va&aid=6835>