

Boletín 149

Las políticas de doble rasero.

- Irán regala la libertad a los militares británicos.

Estados Unidos se niega a liberar a los diplomáticos iraníes secuestrados.

- Se reconoce en parte la implicación de Estados Unidos en los actos terroristas realizados en Irán mientras que siguen sin presentarse pruebas de que Irán esté implicado en los atentados de Iraq.

- La ONU sanciona a la futura víctima por las armas nucleares que no tiene mientras admite que Israel haya desarrollado ilegalmente un arsenal atómico.

Alfredo Embid.

Sin pretender ser exhaustivos estos son sólo 3 ejemplos descarados de políticas de doble rasero establecidas por los Estados Unidos e Israel, avaladas por la ONU, la AIEA y el Consejo de Seguridad.



IRÁN REGALA LA LIBERTAD A LOS MILITARES BRITÁNICOS MIENTRAS ESTADOS UNIDOS SE NIEGA A LIBERAR A LOS DIPLOMÁTICOS IRANÍES SECUESTRADOS.

Los quince soldados e infantes de marina británicos capturados en el Golfo Pérsico por Irán han sido liberados tras 13 días y han regresado a sus hogares.

Irán sostuvo desde el primer momento que la embarcación había ingresado en sus aguas territoriales para espiar y que los militares podrían ser procesados por ello. Nótese que el delito de espionaje puede ser sancionado con la pena de muerte.

No han sido sólo los iraníes quienes han afirmado esto. El Brigadier-General Hakim Jassim, que está a cargo de las aguas territoriales iraquíes declaró: *"Fuimos informados por pescadores iraquíes de que los barcos británicos estaban fuera de nuestras aguas"* (1).

El 26 de febrero, el Comodoro Keith Winstanley, oficial naval superior de Gran Bretaña en el Golfo Pérsico y Segundo Comandante de Operaciones de la Coalición Marítima, declaró que el despliegue de la Marina Real en la región se había duplicado desde octubre. Dejó claro que estas acciones tenían la intención de servir como amenaza contra Irán, en el mejor de los casos. *"La mayoría de estos barcos se encuentran aquí en misiones de entrenamiento"*, dijo, *"pero no cabe ninguna duda de que podríamos utilizar el potencial de guerra que poseen"*. Los barcos enviados al Golfo incluían el HMS Cornwall, dos dragaminas, el HMS Ramsey y el HMS Blythe, y un buque de la Flota Real Auxiliar. Winstanley se refirió al área de operaciones como "lugar de batalla" (2).

La cadena de televisión británica Sky News ha reconocido tras la liberación de los militares, que ocultó información sobre las actividades del barco británico apresado.

Días antes de que fueran detenidos, el capitán de la embarcación le dijo a Sky News que parte de la misión de su equipo en el Golfo Pérsico era *"recabar información de inteligencia sobre los iraníes."* Una forma suave de llamar al espionaje.

El Ministro de Defensa británico, Des Browne, se defendió diciendo que la operación de inteligencia era importante para *"mantener a nuestra gente a salvo"* (3).

El Presidente iraní Mahmoud Ahmadinejad dijo:

"Anuncio que la generosa nación de Irán, a pesar de tener el poder y el derecho legal a llevar a estos marineros británicos a juicio, los perdona, como un regalo a la nación británica".

El anuncio del Presidente Ahmadinejad tuvo lugar un día después de que el diplomático iraní Jalal Sharafi fuese liberado en Bagdad. Sharafi fue secuestrado a punta de pistola en Iraq, a principios de febrero 2007.

El periódico New York Sun informa que fue liberado en parte debido a la decisión tomada por altos mandos del gobierno estadounidense (4).

En contraste con el gesto iraní, Estados Unidos se sigue negando a liberar a 5 funcionarios diplomáticos iraníes detenidos en Iraq y los mantiene prisioneros en un lugar secreto desde el 11 de enero.

El gobierno USA ha ignorado las demandas no sólo del gobierno iraní, sino también del gobierno iraquí que ha pedido reiteradamente que se libere a los iraníes (5).



Foto : armas requisadas a Jundullah en 2004.

SE RECONOCE EN PARTE LA IMPLICACIÓN DE ESTADOS UNIDOS EN LOS ACTOS TERRORISTAS REALIZADOS EN IRÁN MIENTRAS QUE SIGUEN SIN PRESENTARSE PRUEBAS DE QUE IRÁN ESTÉ IMPLICADO EN LOS ATENTADOS DE IRÁK.

Que Estados Unidos esté implicado en la guerra sucia y terrorista contra Irán no es ninguna novedad. Lo hemos denunciado repetidamente en boletines anteriores.

La novedad es que esto se diga en una cadena de TV norteamericana.

ABC News informó de que Estados Unidos está implicado en una guerra secreta contra Irán. El reportaje reconoció que desde 2005, los funcionarios estadounidenses han estado asesorando a un grupo militante tribal de Pakistán vinculado a los grupos Talibán sobre cómo llevar a cabo ataques en Irán (6).

Jundullah, lleva años cometiendo atentados, secuestros y asesinatos dentro de Irán. Originario de la región pakistaní de Baloutchistan, es dirigido por Abdel-Malik Regi que está en relación con los Estados Unidos desde 2005 (7).

Jundullah ha reivindicado incluso públicamente en TV algunos de estos crímenes, se atribuyó la responsabilidad de las muertes y los secuestros de más de una docena de soldados y funcionarios iraníes, incluyendo un atentado con bombas en un autobús que causó la muerte de al menos once miembros de la Guardia Revolucionaria iraní en la ciudad de Zehland en febrero, como ya informamos en el boletín nº 147 (8).

Nótese que existen otras acusaciones que no solo hablan de "asesoramiento", sino también de financiación como hemos informado en boletines anteriores.

El Brigadier General Mohammad Ghafari *"ha denunciado que Jundullah está recibiendo apoyo de las fuerzas Británicas y USA"* (9).

Fuentes del parlamento iraní y pakistaní afirman que la CIA está ayudando a los militantes anti-iraníes (10).

Estas acusaciones no provienen solo de los iraníes.

Por ejemplo, Fred Burton, ex agente del Departamento de Contraterrorismo del Estado, ha declarado que los grupos separatistas en Irán son financiados y entrenados con el presupuesto secreto de la CIA para desestabilizarlo (11).

Otros ex agentes de la CIA, en principio favorables a estas operaciones, opinan que es ilusorio que tengan éxito en su objetivo de desestabilizar el país (12).

Respecto a esto, funcionarios USA han negado las acusaciones diciendo que Estados Unidos no le proporciona fondos a grupos terroristas en Irán, ya que de lo contrario, sería necesaria una orden presidencial oficial, así como también la supervisión por parte del Congreso.

El argumento, además de estar en contradicción con los hechos, es ridículo a la luz de la historia. Estados Unidos ha financiado demostradamente a grupos terroristas y mercenarios en todo el mundo para desestabilizar y derrocar regímenes elegidos.

Por ejemplo el gobierno estadounidense utilizó ejércitos mercenarios, la denominada "contra", para desestabilizar el gobierno sandinista de Nicaragua, democráticamente elegido en la década del 80, saltándose las leyes norteamericanas y engañando al Congreso.

Como ya explicamos, la financiación de la contra se hacía con dinero del tráfico de drogas y de la venta secreta de armas a Irán, al mismo tiempo que se armaba oficialmente a Sadam Hussein para que Iraq atacase a Irán.

Esto se demostró tras los juicios que siguieron al llamado escándalo Irán-contra.

En el caso actual de Irán esto hay que unirlo a intervenciones militares directas.

Desde septiembre de 2006, Sam Gardiner, coronel retirado de la aviación USA y profesor de diversas escuelas militares había dicho que:

"Probablemente estamos ejecutando operaciones militares en el interior de Irán desde hace como mínimo 18 meses. Las pruebas son incuestionables."

Estamos realizando operaciones militares en el interior de Irán ahora mismo. Las pruebas vienen de fuentes estadounidenses e iraníes y del Congreso USA (13,14)».

El ministro de inteligencia Iraní Gholam Hossein Ejeli, ha denunciado que existe una red secreta en Irán de 100 agentes de la CIA y del Mossad (15, 16).



Ilustración: el doble rasero nuclear.

LA ONU SANCIONA A LA FUTURA VÍCTIMA POR LAS ARMAS NUCLEARES QUE NO TIENE, MIENTRAS ADMITE QUE ISRAEL HAYA DESARROLLADO ILEGALMENTE UN ARSENAL ATÓMICO.

El caso más insultante de política de doble rasero, es la admisión sin problemas por parte de la Agencia Internacional de Energía Atómica AIEA y de la ONU de que Israel se haya dotado ilegal y secretamente, desde hace años, de un poderoso arsenal nuclear, mientras todos ponen el grito en el cielo ante la posibilidad no confirmada de que Irán pueda empezar a desarrollarlo dentro de unos 10 años como mínimo.

Incluso los servicios de inteligencia USA han reconocido que *« harán falta 10 años para que Irán tenga la capacidad de poder fabricar los ingredientes de una arma nuclear, doblando las primeras estimaciones que hablaban de cinco años »* (17).

El director del Instituto de Investigación de Oriente Medio de la Brown University y un especialista en economía energética de Oriente Medio, han calificado las afirmaciones del Departamento de Estado sobre el riesgo de proliferación de armamento nuclear a partir del reactor iraní de Bushehr de *« eminentemente falsas ... las pruebas materiales de un programa de armas nucleares en Irán simplemente no existen »* (18).

Esta política de doble rasero también se manifiesta en el no cuestionamiento, por parte de la ONU y sus organismos, del hecho de que Israel se haya negado siempre a firmar el tratado de no proliferación nuclear, mientras que Irán si lo ha hecho (19).

Incluso tras el reconocimiento oficial de que Israel posee un arsenal de bombas atómicas, no se ha adoptado contra él ninguna medida por parte de los organismos internacionales. Al contrario, la AIEA y la ONU sancionan hipócritamente a Irán por las armas nucleares que no tienen.

El Consejo de Seguridad de la ONU ha ignorado las repetidas amenazas de Israel y Estados Unidos a Irán desde hace años.

Nótese que la simple amenaza constituye por sí misma una violación de la Carta de las Naciones Unidas (20).

El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas no sólo ha ignorado estas amenazas, sino que, además, ha sancionado a la futura víctima adoptando en menos de un año, 3 resoluciones impresentables contra Irán, bajo el capítulo VII de la Carta de la ONU, designando al programa nuclear iraní como una amenaza para la paz y la seguridad internacionales, y reservando al Consejo de Seguridad el derecho de tomar *«las medidas que se imponen»*, si Irán se negase a someterse a las exigencias de los Estados Unidos e Israel. Es importante resaltar que para que el Consejo de Seguridad adopte una resolución bajo el Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas, es preciso que se haya cometido previamente un acto que amenaza la paz, o constituya una agresión abierta. Sin ello el Consejo no tiene ninguna razón legítima de recurrir a las funciones y prerrogativas del mencionado Capítulo VII.

Y este es justamente el caso puesto: Irán no ha amenazado la paz en ningún momento y todo el proceso de demonización al que ha sido sometido está basado en acusaciones fraudulentas como hemos demostrado anteriormente.

A pesar de ello, el 31 de julio, el Consejo ha exigido que Irán *«suspenda toda actividad de enriquecimiento y de transformación del uranio, incluyendo aquellas destinadas a la investigación y desarrollo»* (21).

No hay que dejarse engañar. Estas actividades son parte del desarrollo de la industria nuclear civil, no representan ninguna amenaza para la paz, y son perfectamente legales en el marco del Tratado de No-Proliferación (TNP), del cual Irán es firmante, al contrario que Israel que jamás lo ha firmado.

Desde el 23 de diciembre, otra resolución de la ONU ha identificado completamente el programa nuclear civil iraní con supuestas *«actividades nucleares sensibles en materia de proliferación nuclear»* (22)

En esta resolución se utiliza 8 veces la expresión *«actividades nucleares sensibles en materia de proliferación»* como adjetivo para demonizar el programa civil nuclear iraní, a pesar de que la AIEA jamás haya podido demostrar que el programa nuclear iraní persiga realmente fines que no sean pacíficos y civiles.

La última resolución del 24 de marzo 2007 pretende prohibir a Irán vender *«armas o material del mismo orden»* a otros Estados y a cualquiera (párrafo 5), y llama a todos los Estados *«a dar pruebas de vigilancia y de reserva»* respecto a la venta o a la transferencia a Irán de toda una lista de sistemas *«a fin de impedir una acumulación de armamento desestabilizadora..»* (párrafo 6) (23).

El periódico The Hindu denunció los motivos que se ocultan tras esta resolución. En primer lugar *«no es porque la república islámica haya sido nunca un importante vendedor de armas, incluso a Hezbollah o a Hamas, sino porque ofrece a USA una excusa para intimidar, véase desviar, cualquier cargamento que provenga de Irán con el pretexto de la aplicación de esta resolución»* (24).

En segundo lugar, Washington interpreta y presenta la resolución como un embargo total sobre todos los envíos de armas con destino a Irán.

¡Estupendo!, se priva de este modo a la víctima futura del derecho de comprar armas para defenderse de una agresión con bombas atómicas declarada y que ya está en marcha.

Por si fuera poco se acusa a la víctima de ser una amenaza para la paz y la seguridad internacionales, siguiendo las ordenes de los agresores en serie que movilizan abiertamente sus fuerza para atacar la supuesta *«amenaza»* (25).

El portavoz del Ministerio de Asuntos extranjeros, Seyyed Mohammad Ali Hosseini ha recordado hace unos días que:

«Fue Irán (con Egipto) quien por primera vez planteó en la ONU la idea de un Oriente Medio desnuclearizado ... como lo sabe bien M. El-Baradei. También debe recordar que Irán fue uno de los primeros países en aceptar el TNP y que lo ha apoyado siempre... Las hipótesis irreales sobre las intenciones del país, cuando no existe ninguna prueba para inquietarse de las actividades nucleares iraníes pacíficas, no ayudarán de ningún modo a la estabilidad y la seguridad de la región» (26).

Por su parte la Agencia Internacional de Energía Atómica AIEA aprobó una medida para “restringir la ayuda técnica otorgada a Irán” en febrero de 2007.

Una payasada más de la Agencia que con esta medida ridícula pretende dar a entender que sanciona las resoluciones de la ONU y confirma la supuesta “culpabilidad” de Irán.

El embajador iraní Ali Asghar Soltanieh dijo sobre la suspensión de la ayuda que “no tendrá ningún efecto sobre nuestro programa de enriquecimiento de uranio porque no tiene ninguna relación con el enriquecimiento de uranio, e incluso el resto de los proyectos no están relacionados con el enriquecimiento. El programa de enriquecimiento ha sido originario de este país y es independiente. Nadie, ni siquiera la AIEA ha cooperado o trabajado con nosotros y por lo tanto, este programa continuará como estaba planeado, bajo la supervisión de la AIEA” (27).

Esta última afirmación subraya el hecho de que Irán ha admitido las inspecciones y sigue aceptando su supervisión de la AIEA, mientras que Israel se ha negado a admitir la supervisión del organismo internacional.

Todo esto es evidentemente una política de doble rasero muy peligrosa pues avala la próxima guerra atómica contra un país que carece de armas nucleares.

Pero por otra parte es una política muy beneficiosa pues hay que ser un perfecto imbécil para no darse cuenta de su hipocresía descarada.



Foto: Manifestación contra la guerra en Marzo 2007.

Notas:

1- Uzi Mahnaimi, Michael Smith and David Cracknell Iran 'to try Britons for espionaje' TimesOnline. Marzo25, 2007. www.uruknet.info?p=31644.

2- Chris Marsden. La ONU acuerda nuevas sanciones contra Irán a medida que aumentan las tensiones en el Golfo. El “incidente del Golfo Pérsico” podría ser la chispa que desencadene una confrontación más amplia.

Global Research, 26 de marzo, 2007

www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=MAR20070326&articleId=5197

3- Boletín democracy now! en español. Viernes, 6 de abril de 2007.

- 4- Boletín democracy now! en español. Jueves, 5 de abril de 2007.
- 5- Boletín democracy now! en español
Miércoles, 04 de abril de 2007.
- 6- ABC News 5 abril 2007.
- 7- Un nouveau groupe terroriste en Iran, commandité par la CIA. 11 Abril 2007. Red Voltaire.
<http://www.voltairenet.org/article146940.html>.
- 8- Boletín democracy now! en español. Miércoles, 04 de abril de 2007.
- 9- David Eshel Defense Update. Marzo 2007 .
<http://www.defense-update.com/newscast/0307/analysis/analysis-070307.htm>.
- 10- Steve Watson. US Aiding Al Qaeda Affiliated Group In Iran? militants. Friday, Abril 6, 2007.
www:infowars.net
- 11- William Lowther and Colin Freeman, "US Funds Terror Groups to Sow Chaos in Iran," Sunday Telegraph (London), febrero 25, 2007.
- 12-Julian Borger and Ian Traynor, "Now US Ponders Attack on Iran," The Guardian (London), January 18, 2005.
- 13- Ali Fathollah-Nejad. Catastrophe annoncée: la décision des Néoconservateurs de bombardier l'Iran. Mondialisation.ca. 12 abril 2007
<http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=FAT20070412&articleId=5367>
- 14 - Britain heightens confrontation with Iran over detained sailors. Fri, 2007-03-30 01:50
By Peter Symonds – World Socialist Web Site
<http://www.asiantribune.com/index.php?q=node/5122>
- 15-http://www.adnki.com/index_2Level_English.php?cat=Politics&loid=8.0384598450&part=0
- 16- Larry Chin. Iran's intelligence minister, Gholam Hossein Ejeli, claims that Iran has uncovered a network of 100 CIA and Mossad agents. Is UK-Iran marine incident part of larger war provocation plan?. Global Research, March 30, 2007.
- 17- Washington Post, agosto 2005, citado en Heather Wokusch. Une Troisième Guerre Mondiale, sinon rien : les implications d'une attaque US contre l'Iran. Mondialisation. 13 marzo 2007.
www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=WOK20070313&articleId=5065
- 18- Heather Wokusch. Une Troisième Guerre Mondiale, sinon rien: les implications d'une attaque US contre l'Iran. Mondialisation. 13 marzo 2007.
www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=WOK20070313&articleId=5065
- 19- Ver al respecto de los boletines anteriores.
- 20- Carta de las Naciones Unidas, Capítulo, Artículo 2 : "Todos los miembros deberán abstenerse, en sus relaciones internacionales, de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de cualquier otro Estado" (párrafo 4).
- 21- Resolución 1696, 31 julio 2006, párrafo 2.
- 22- Resolución 1737, 23 diciembre 2006, párrafo. 2.
- 23- Resolución 1747, 24 marzo 2007, párrafo. 5 y 6.
- 24- "Stepping towards the precipice," Editorial de The Hindu, 27 marzo 2007.
- 25- Cf. Edward S. Herman et David Peterson, "Hegemony and Appeasement: Setting Up the Next U.S.-Israeli Target (Iran) For Another 'Supreme International Crime'," ZNet, 27 enero 2007.
- 26- "L'Iran est l'artisan du Moyen-Orient dénucléarisé". IRIB. 17 abril 2007.
www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=IRI20070417&articleId=5411
- 27- Boletín democracy now! en español. Viernes, 9 de marzo de 2007