

Intervención de Solange Fernex en el Congreso Mundial sobre Armas de Uranio/Uranio Empobrecido. 17 Octubre 2003. Solange Fernex ha muerto. Alfredo Embid.



Hola. Me llamo Solange Fernex. Quisiera tratar un problema muy importante. Es el siguiente: ¿Por qué domina... por qué domina todavía el modelo de Hiroshima, que es un modelo externo basado en un impacto a muy corto plazo? En estos tres días hemos escuchado datos sobre radiación interna provocada por radionucleidos incorporados, como el UE(*), que es el tema de este Congreso. Y desafortunadamente, cuando uno va a una agencia internacional como la Agencia de Energía Atómica o UNSCEAR, que es el Comité Científico de las Naciones Unidas sobre los Efectos de la Radiación Atómica, o la ICRP que es la Comisión Internacional de Protección Radiológica]. Todo el mundo ignora hasta el momento los efectos de esta fotografía [la fotografía de una trayectoria alfa en forma de estrella provocada por una partícula de óxido de plutonio de 2 micras en tejido pulmonar], que fue tomada del libro del Dr. Chris Busby (1).

En resumen, tenemos un gran problema que nos afecta a todos: los efectos que tiene el UE sobre la salud. Es un problema político, y afecta a todos los otros radionucleidos incorporados – ya sea el caso de la minería de uranio, la lluvia radiactiva generada por Chernóbil, o la afectación de los veteranos por las pruebas nucleares llevadas a cabo por las cinco potencias. Así que seguiré insistiendo en este tema que creo que es realmente preocupante...

La bomba de Hiroshima con una explosión potente diseminó polvo radioactivo, igual que el UE. Dicen en este informe, desclasificado hace algunos años, que es probable que las partículas menores que una micra se depositen en la nariz, la tráquea y los bronquios, y que se pueda observar un daño permanente en cosa de unos pocos meses. Así que esto se sabía perfectamente ya en aquel entonces (2).

Una cosa más. El informe dice que como arma de guerra en forma de gas, este material debería pulverizarse en partículas. Así que no estaban pensando en el óxido de uranio después del fuego; creían que tenían que pulverizarlo a tamaño realmente pequeño para poder utilizarlo. Causaría, según fuera inhalado por el personal, muertes en cantidades extremadamente pequeñas, etc. Se distribuiría de manera tan fina que atravesaría las máscaras anti-gas y se disiparía por el viento.

Después vinieron los llamados programas para la paz, Átomos para la Paz, y entonces ya no se hablaba solo de armas de guerra, sino del uso civil de la energía atómica (3).

Entonces tuvimos un Congreso muy importante, primero en Copenhague, y después en Ginebra, en la OMS, donde participaron genetistas. Estaba Sievert, estaba Lujon de Francia, estaban varios de los mejores genetistas de todo el mundo. Y dijeron que cualquier radiactividad extra que se desarrollara en la superficie terrestre provocaría un detrimento de lo que el ser humano ha llamado su tesoro más precioso, su genoma (4).

Así que ya habían predicho que cualquier radiactividad por uso atómico civil, por UE, o por lo que fuera provocaría el deterioro del genoma humano con niños deformados, que es lo que estamos viendo en la actualidad.

Esto era por supuesto totalmente inaceptable para el lobby nuclear, o como los llamáis, las potencias atómicas, o los mandamases a nivel nuclear. Y entonces crearon la Agencia Internacional de Energía Atómica [IAEA], cuyo propósito era promocionar el uso de la energía atómica para el bienestar, la paz y la salud de la población (5).

Por supuesto para cumplir estos objetivos la agencia de energía atómica temía algo. Temían a los médicos, porque si los médicos seguían diciendo que la radiactividad provocaba deformaciones, u otros efectos dañinos sobre la salud, no podrían de ninguna manera seguir con su idea.

Por ello, la Agencia de Energía Atómica [con sede en Viena] firmó un tratado con la Organización Mundial de la Salud (OMS). Es normal que las agencias de las Naciones Unidas tengan tratados, es decir, que se informen las unas a las otras. Por supuesto que si hay problemas de agricultura y problemas de salud, las agencias respectivas se informarán mutuamente. Pero en el caso en el que hablamos, la OMS – lo que es sinónimo de los médicos – firmó que si la organización proponía iniciar un programa o una actividad sobre un tema en el que la otra organización estuviera o pudiera tener interés, la primera consultaría – consultar, no informar – a la segunda con el objetivo de arreglar el asunto mediante el acuerdo mutuo. Y si no se llegara a un acuerdo, o bien se prohibiría el estudio, o se cambiarían las premisas o el modelo del estudio propuesto (6).

Esta es la razón por la que hoy a la mañana hemos escuchado, por ejemplo, que los informes de la OMS sobre Iraq subestiman terriblemente los riesgos.

Ahora voy simplemente a compartir con ustedes la “aventura” de Chernóbil. Que es lo mismo; se trata de radionucleidos incorporados. En 1986 tuvimos el accidente de Chernóbil, que afectó a toda Europa y Oriente Medio. Y aquí, tenemos la situación de Ucrania, Bielorrusia, y Rusia con una gran contaminación en violeta [en el gráfico].

Este es el mapa del cesio. Pueden ver que es grande, que abarca grandes trozos del continente. Este es el depósito de cesio en Europa Occidental, y aquí está Rusia, Bielorrusia y Ucrania. Pero pueden ver que llega hasta Finlandia. Y va hasta Noruega, hasta cayó sobre Gales tal y como hemos oído esta mañana al Dr. Chris Busby. Y sin duda en nuestro país, que es Francia... Francia negó absolutamente que la nube llegara aquí, pero estas son las cifras de un laboratorio independiente que encontró depósitos de cesio muy, muy elevados en el este de Francia (7).

¿Cómo pudo suceder esto? ¿Cómo se pudo divulgar información errónea sobre este terrible accidente? Piénsenlo, porque debo terminar mi charla, lo correcto hubiera sido que la OMS hubiera estado en primera línea analizando los efectos; pues no, fue la AIEA. Y después, cinco años más tarde, la OMS fue invitada, pero fue la AIEA la que redactó el borrador del estudio que iba a ser hecho por los médicos de Chernóbil. Y esto explica el porqué ahora dicen que en Chernóbil sólo se produjeron 32 muertes de bomberos.

Quiero mostrarles ahora este documento – es muy conmovedor. Es de veteranos, de veteranos de Chernóbil. Y es sólo de la ciudad de Moscú; todas estas personas, jóvenes y mayores, están muertas. Y son las viudas las que están recopilando la información.

Así que la OMS, bajo la dirección de Nakajima, realizó un congreso en Ginebra. Nunca se han publicado los trabajos de ese congreso. No se publicaron porque los informes de 700 presentaciones no estaban de acuerdo con la agencia internacional AIEA. Seis meses más tarde la Agencia de Energía Atómica en Viena hizo su propio Congreso, y las actas del mismo se publicaron al poco tiempo. Esta es una muestra de la desinformación.

Así que mi conclusión es que hay que considerar los veteranos afectados de las pruebas atmosféricas y otras pruebas nucleares; los veteranos de UE; la población de los países que han sufrido como en Iraq, o los Balcanes, Afganistán -tenemos que juntarlos todos - y los supervivientes de Hiroshima, por supuesto. Pero también las víctimas de Chernóbil, tenemos que tenerlas en cuenta.

Creo que todos queremos saber la verdad sobre los efectos de la radiación de bajo nivel por radionucleidos incorporados en el cuerpo, como en la fotografía que les he mostrado al principio. Tenemos que cambiar el modelo de riesgos para tener en cuenta la radiación interna, como ha hecho la organización de Chris Busby. Esto se debe convertir en la política oficial de las Naciones Unidas en materia de radio-protección. Mis últimas palabras las quiero dedicar a Viena, que ustedes dirán que está muy lejos. Pero todas las agencias de radio-protección de cada estado miembro informan a Viena. Acuden a congresos en Viena, oyen que Chernóbil ha provocado 32 muertes, y después vuelven a París y dicen, "Chernóbil ha provocado 32 muertes. Todo lo que ustedes dicen en esos congresos son tonterías, nosotros

tenemos la verdad, lo sabemos, está demostrado". Y esto tiene un efecto terrible sobre las víctimas, que nunca conseguirán ninguna compensación, y jamás serán reconocidas; los niños no serán jamás reconocidos. Es por ello que realmente tenemos que cambiar esta manera internacional de evaluar los riesgos radiológicos de los radionucleidos incorporados sobre la salud humana y especialmente sobre la de los niños.

Muchas gracias.

📌 **Notas:** Alfredo Embid.

(*)UE Uranio mal llamado empobrecido Ver boletines anteriores.

1- ECRR: Recomendaciones del Comité Europeo sobre Riesgos de Radiación 2003: Los Efectos de la Exposición a Radiación Ionizante a Bajas Dosis para Propósitos de Protección en el nuevo modelo de riesgo. Asociación de Medicinas complementarias. Madrid.

2- Se refiere al informe del General Groves.194- Ver presentación en Power Point Historia de las armas radiactivas disponible en la web.

3- El programa de átomos para la paz se lanzó en 1955

4- La declaración de esta reunión fue de 1956. Ver A. Embid. "Los expertos de la OMS mienten" Revista Medicina Holística nº 55. p. 71.

5-La AIEA se creó en 1957

6-Los términos de este infame acuerdo OMS-AIEA figurarán en: A. Embid. "Los expertos de la OMS mienten" Revista Medicina Holística nº 55. p. 72

7- Medidas por la asociación CRIIRAD.

📌 **Solange Fernex ha muerto. Alfredo Embid.**

Solange Fernex

Conocí personalmente a Solange Fernex en el congreso de Hamburgo "Armas de uranio, el caballo de Troya de la guerra nuclear ", en octubre de 2003, junto con su marido Michel Fernex. Ambos habían sido coeditores junto con Rosalie Bertell del excelente libro sobre el accidente de Chernóbil "Efectos sobre el medio ambiente, la salud y los derechos humanos". Este libro ha sido traducido a varios idiomas.

Fue copresidente de la sección francesa de Liga Internacional para la Paz y la Libertad (WILPF) y presidente de la asociación niños de Chernóbil y miembro del parlamento europeo por los verdes franceses.

Su biografía ha sido resumida como una vida de compromiso por el respeto de la vida y los derechos humanos*

Solange Fernex se apagó el 11 de septiembre de 2006 hacia las 15 horas, llevada por lo que se ha convenido en llamar púdicamente "una larga enfermedad". Tenía 72 años. La insumisa (título de una biografía que se le dedicó) ha ido a reunirse con las víctimas de Chernóbil a las que dedicó su vida.

Primera mujer candidata en nombre de la ecología (estaba en Mulhouse en las elecciones legislativas de 1973) llevó la lista Europa-Ecología en las primeras elecciones europeas de 1979; estaba entre las/os fundadoras de Los Verdes en 1984, y fue diputada europea de 1989 a 1995.

Poseedora de la Legión de Honor, había recibido en 2001 el premio internacional "Nuclear-free Future Award", el mismo año en que fundó, con su marido Michel, la asociación "Niños de Chernóbil Bielorrusia" que continúa aportando apoyo a los científicos independientes, ayuda a niños enfermos de regiones contaminadas del Belarus a consecuencia de la catástrofe de Chernóbil.

Después de los años 70, militó en todos los frentes de la lucha antinuclear. En Alsacia durante la ocupación de los lugares previstos para la instalación de reactores nucleares, en Bielorrusia, para informar los resultados de estudios e informaciones de Chernóbil que los poderes quieren ocultar, en todos los países donde lo nuclear, tanto civil como militar, mata y amenaza con seguir matando.

Para conocer su vida y su acción:

"Solange Fernex, l'insoumise"

Ecología, feminismo y no violencia. Libro de 212 páginas: 16 € transporte incluido.

Los derechos de autor de esta obra son íntegramente para la asociación "Niños de Chernóbil Bielorrusia"

* Publicado en www.sortirdunucleaire.fr

Para aportar ayuda a la asociación "Niños de Chernóbil Bielorrusia" ,20 rue Principale, 68480 Biederthal (Francia)

<http://enfantsdetChernobilbelarus.doubleclic.asso.fr>

Contacto con Michel Fernex: s.m.frnex@wanadoo.fr