

Boletín 143

La escalada hacia la guerra nuclear contra Irán avanza con el silencio cómplice de los medios de desinformación. Alfredo Embid.

LA OPINIÓN DE LOS ESPECIALISTAS USA:

Un especialista del ejército norteamericano y un ex alto funcionario del Departamento de Estado han afirmado recientemente que los planes para atacar Irán que llevamos denunciando desde hace más de un año (1) están en su última fase.

El especialista en estrategia el Coronel Sam Gardiner cree que la guerra contra Irán es inminente. Sam Gardiner no es un alucinado; es coronel retirado de la US Air Force y ha sido profesor de estrategia militar en el National War College. Es autor de un libro «Truth In These Podia» donde explica los métodos de propaganda utilizados por el Pentágono para «vender sus guerras». Reproducimos a lo largo de este artículo algunas de sus declaraciones hechas a diversos medios de comunicación (2) cuyas predicciones desgraciadamente se están cumpliendo.

Gardiner: “Las piezas avanzan. Estarán en su lugar antes de finales de febrero. Al segundo porta-aviones Estadounidense enviado al Golfo se le unirán dragaminas norteamericanos e ingleses. También se han enviado sistemas de defensa mediante misiles Patriot al Golfo. Esto se llama una escalada militar”.

El Coronel Gardiner ha señalado además que: “Los misiles Patriot en ruta hacia los Estados del Golfo sólo son una parte de un todo.

El despliegue de algunos de estos sistemas de misiles, cuya base está en Europa, hacia Israel no me extrañaría, como ya sucedió antes de la segunda Guerra del Golfo.

Preveo el despliegue de aviones de caza americanos suplementarios en Iraq, tal vez en Afganistán.

Pienso que oiremos hablar del despliegue de ciertas brigadas del ejército estadounidense, recientemente enviadas a Iraq, hacia la frontera con Irán. Su misión será impedir cualquier incursión iraní en Iraq (2).



Foto: Coronel Sam Gardiner

El despliegue está en marcha. Señalamos ya anteriormente el desplazamiento de tropas británicas hacia la frontera iraní (3).

Además, recientemente, grupos de ingenieros militares británicos/ USA han sido desplazados a la zona del estrecho de Hormuz probablemente para detectar minas que amenacen el tráfico (4).

Wayne White, un ex alto funcionario del Departamento de Estado, está advirtiendo que el gobierno de Bush ha diseñado planes para llevar a cabo un gran ataque contra Irán: “He visto parte de los planes... No se está hablando de un ataque estratégico contra un blanco específico”.

Un blanco no específico significa la totalidad de Irán.

Hasta el año 2005 White trabajó como un alto analista sobre el Medio Oriente en la Oficina de Inteligencia e Investigación del Departamento de Estado. White predijo que “una guerra contra Irán probablemente desestabilizaría al Medio Oriente durante años.” (5)

Es evidente que no se trata de atacar solo algunas instalaciones nucleares. Y es lógico. Si se atacan solo los complejos nucleares Irán responderá con un contraataque que es inadmisibile para EEUU y sobre todo para Israel que está en el radio de alcance de sus misiles.

Se está considerando atacar más de 450 blancos estratégicos (6).

Esta información ha saltado ya a los grandes medios de comunicación, un signo más de que el momento del ataque se acerca. La BBC informó el 20 de febrero de que las fuerzas armadas estadounidenses trazaron planes de contingencia para ataques aéreos masivos contra Irán.

Los planes implican ataques contra sitios nucleares, pero además contra bases aéreas, bases navales, instalaciones de misiles y centros de comando y control iraníes (7).

Según Gulf News además esta previsto bombardear zonas industriales, infraestructuras civiles – carreteras, sistemas de distribución de agua, puentes, centrales eléctricas, torres de telecomunicaciones, edificios gubernamentales, etc. En un solo raid se prevé atacar 10.000 blancos (8).

El especialista en defensa de la BBC ha dicho que la justificación para iniciar la guerra podría ser un ataque en Iraq implicando a los iraníes (9).

Es destacable que los grandes medios de comunicación ya hablen de la excusa para el ataque.

Según Samir Amín presidente del Foro Social que se ha desarrollado a finales de enero 2007 en Nairobi, “existen documentos del Pentágono que demuestran que los EEUU han considerado posible una guerra atómica en que las víctimas podrían llegar a 600 millones: como ha escrito Daniel Ellsberg, cerca de 100 holocaustos” (10).

El domingo 21 de enero, el ex asesor del Pentágono Richard Perle dijo durante una conferencia en Israel que “el Presidente Bush ordenará un ataque contra Irán si tiene la certeza de que este país adquirirá la capacidad de desarrollar armas nucleares”.

Una condición que nos recuerda cómo hace 4 años ordenó la invasión de Iraq porque también “tenía la certeza” de que poseía ADM que aún estamos esperando se encuentre (11).

Oficialmente se dice que no hay planes para atacar a Irán pero es falso.

El Secretario de Defensa Robert Gates ha mentido por enésima vez: “Por enésima vez, no estamos buscando una excusa para ir a una guerra contra Irán. No estamos planeando una guerra con Irán” (12).



Foto: Robert Gates.

Robert Gates miente ya que aprobó el envío de otro portaaviones con su correspondiente grupo de combate, que no tiene sentido en el contexto de la ocupación de Iraq o de Afganistán. Además solicitó un incremento de 90.000 soldados más para las fuerzas armadas estadounidenses para el 2007.

Es decir más de lo mismo que propuso su antecesor Donald Rumsfeld (13).

El coronel del ejército USA Sam Gardiner, (entre otros muchos) lo ha denunciado:

"Gates dijo que no hay planes de guerra, pero sabemos que eso no es cierto. Probablemente quiso decir que no hay planes para un ataque inmediato. Todos los movimientos de las últimas semanas son precisamente los que se hacen cuando se va a realizar una ofensiva aérea. Debemos eliminar la teoría de que Estados Unidos no lo haría porque está demasiado ocupado con Iraq" (14).

Vincent Cannistraro, analista del Instituto Empresarial Estadunidense (AEI, por sus siglas en inglés), afirmó que "los planes están en marcha, pese a las declaraciones públicas del secretario estadunidense de Defensa, Robert Gates".

"Los objetivos (del ataque en Irán) ya fueron seleccionados. La campaña de bombardeos a los sitios nucleares está muy avanzada. Los dispositivos militares para llevarla a cabo ya están siendo colocados" (15).

Independientemente de estos testimonios hay numerosos signos inequívocos del ataque, como el aumento de las provocaciones, la demonización de Irán y sobre todo el creciente despliegue militar en el Golfo y en zonas relacionadas.

■ LA ESTRATEGIA HACIA EL ATAQUE. OCULTAR LA IMPLICACION DE ISRAEL

Hemos denunciado desde hace años el programa nuclear ilegal de Israel que le ha permitido contar actualmente con cientos de armas atómicas, con la colaboración de los países occidentales. Y la hipocresía de doble rasero de la AIEA que acusa a Irán de pretender obtener las armas atómicas que Israel ya tiene reconocidamente.

El 7 de diciembre de 2006, el secretario de defensa de los EEUU Robert Gates confesó, ante una comisión del Senado que Israel posee armas nucleares (16, 17).

■ RECHAZAR LAS SALIDAS PACÍFICAS DEL CONFLICTO

Parte de esos planes consisten en rechazar las salidas pacíficas propuestas por Irán.

El jefe de personal del ex Secretario de Estado Colin Powell, reveló recientemente que el Vicepresidente Dick Cheney rechazó una oferta de Irán en 2003 de ayudar a Estados Unidos a estabilizar Iraq. Según Lawrence Wilkerson, Teherán también ofreció poner fin a su apoyo militar a Hezbolá y Hamas, propuesta que también fue rechazada (18).

Un ex colaborador del Congreso reveló que Karl Rove, el principal asesor del Presidente Bush, recibió personalmente una copia de una oferta del gobierno iraní para llevar a cabo negociaciones hace cuatro años. En ella Irán decía que consideraría importantes arreglos sobre su programa nuclear, sus relaciones con Hezbolá y Hamas y su apoyo a un acuerdo de paz entre Palestina e Israel.

El gobierno de Bush decidió ignorar la oferta de hacer un trato. Incluso la Secretaria de Estado, Condoleezza Rice, afirmó que nunca había visto siquiera el documento (19).

El Presidente Bush dijo que la negativa de la Casa Blanca a mantener negociaciones incondicionales con Irán no ha cambiado: "Si considerara que podríamos tener éxito, me sentaría a conversar. Pero no creo que podamos tener éxito en este momento, y por consiguiente, nos interesará trabajar con otros países. Creo que es más probable que alcancemos nuestras metas cuando haya otros involucrados" (20).

Es decir busca involucrar a países irrelevantes, como hizo en su invasión de Iraq, para justificar el ataque ante la comunidad internacional como perpetrado por una coalición de estados.

El que todas las propuestas iraníes hayan sido rechazadas es algo que no es nuevo:

Lo mismo sucedió con las propuestas de rendición de Japón en 1945.

- Igual que en Iraq en 1991 cuando se rechazaron sus 6 propuestas de paz para salir de la trampa tendida por los americanos en Kuwait.

- Igual que en Yugoslavia.

- Igual que en Afganistán.

La estrategia es siempre la misma:

No interesa negociar, sino doblegar al país incriminado.

Hay que apropiarse de los recursos energéticos del país (Iraq-Irán)

Convertirlo en una autopista energética (Yugoslavia, Afganistán.).

Y si se muestra reticente, es prioritario suprimir su mal ejemplo de independencia (Yugoslavia) respecto al orden dictado por el poder financiero.

Además de paso es habitual convertir estos países en un terreno para probar las nuevas armas. Es lo que ha sucedido efectivamente en Japón, Yugoslavia, Afganistán, e Iraq.

Una tradición nuclear que ya fue iniciada cuando se tiraron dos bombas atómicas (de uranio 235 y de plutonio) sobre ciudades japonesas con la excusa de detener una guerra que estaba acabada.

Inaugurando la locura nuclear del lobby militar-industrial desde 1945.

■ LAS COACCIONES ECONOMICAS

El viceministro de la Tesorería estadounidense pretende obligar a los bancos europeos, asiáticos y a los socios comerciales del mundo a suspender sus relaciones comerciales con Irán.

En parte esta estrategia ya ha tenido éxito.

John Bolton, que recientemente presentara su renuncia como embajador de EEUU en la ONU, fue el que más impulsó las presiones económicas y el ataque militar contra Irán, siguiendo la agenda de AIPAC, el más grande de los lobbys judíos estadounidenses (21).

Pero no está claro que este bloqueo económico funcione. Incluso un miembro del lobby sionista de EEUU, abogado internacional y representante de algunos grandes bancos europeos, explicó no esto no funcionará (22).

Como ya expliqué (1) todas las medidas de embargo a Irán económico han sido puenteadas por países como China, entre otros, a los que recientemente se han añadido los países de la Unión Europea.

Royal Dutch Shell la principal petrolera Europea, Total (Francia) e incluso España (Repsol) que han establecido contratos o proyectos para comprar gas a Irán multibillonarios.

También India ha reabierto sus negociaciones para completar el oleoducto previamente proyectado con Irán (23).

■ LA ESCALADA EN LA DEMONIZACIÓN

El Coronel Gardiner lo ha advertido "Sabemos que un grupo dirigido por el National Security Council existe, y que su misión es hacer nacer un sentimiento ultrajado contra Irán en el mundo. Exactamente como antes de la segunda Guerra del Golfo, este grupo de medios de comunicación comenzará a difundir reportajes destinados a vender un ataque contra Irán" y advierte "¡Cuidado con las atrocidades!"(2) Es lo que se llama demonización del enemigo, lleva haciéndose desde hace años como hemos documentado (1) y últimamente va en aumento.

Recordemos que el principal argumento de la "amenaza iraní" es estar intentando construir armas nucleares.

Un argumento que pretende ignorar que el Islam ha condenado no solo la utilización sino también la detención de armas nucleares (1).



Foto: el director del Organismo Internacional de Energía Atómica, Mohamed El Baradei.

Un argumento que es tan fraudulento que incluso la filial del Lobby militar-industrial nuclear, la Agencia Internacional de Energía Atómica lo ha cuestionado.

En la Organización de las Naciones Unidas, el director del Organismo Internacional de Energía Atómica, Mohamed El Baradei, advirtió en contra de la guerra contra Irán y dijo: "No veo una solución militar al tema iraní. En primer lugar, por lo que sabemos lo que Irán tiene hoy es el conocimiento. No sabemos si Irán tiene la capacidad industrial de enriquecer uranio. No sabemos, no tenemos indicios o pruebas concretas de un programa de armas nucleares. Por lo tanto no entiendo que las personas hablen acerca de una solución militar. No sé qué quieren decir con eso. No se puede bombardear el conocimiento, como dije anteriormente. Creo que además sería totalmente contraproducente" (24).

Un argumento que es tan fraudulento como para pretender ignorar que Israel posee armas nucleares ilegalmente como ha reconocido en diciembre de 2006.

E ignorar sus desafíos:

Un ministro del gabinete israelí ha advertido que Israel podría decidir enfrentar a Irán por su cuenta para detener su supuesto programa de armas nucleares.

El Ministro de Asuntos Estratégicos israelí, Avigdor Lieberman, dijo: "Israel no puede continuar con sus armas enfundadas, esperando pacientemente que Irán desarrolle armas no convencionales" (25).

Esta demonización es surrealista tal y como aparece en los más respetados medios de desinformación como el periódico francés « Le Monde ».



Foto: Titulares de le Monde.

Según el periódico francés, Irán ya ha atacado a los Estados Unidos puesto que su titular dice: «Iraq, Afganistán: los Estados- Unidos se esfuerzan por contraatacar» (26).

La red Voltaire comenta agudamente que según Le Monde se puede deducir que Iraq y Afganistán son provincias USA que han sido atacadas.

El subtítulo: «La escalada: el ejército americano tiene ordenes de capturar o de matar a los agentes iraníes en Iraq », sugiere que Irán ha atacado la provincia USA de Iraq (27).

El diario francés Le Figaro, que pertenece al grupo de comerciantes de armas galo D´assault, va más lejos y acusa a Irán de colocar a sus hombres en puestos claves de la organización Al Qaeda, sin pruebas.



Foto: Le Figaro: Al Qaeda, Irán empuja sus peones. Irán empuja a sus hombres en el seno de Al Qaeda.

El diario francés intenta repetir con Irán la jugada que ya se hizo con Iraq antes de atacarlo por segunda vez, relacionando al país con Al Qaeda.



Foto: Le Figaro: Al Qaeda, Irán empuja sus peones.

Recordemos que el partido de Saddam Hussein fue llevado al poder por la CIA (1), su relación con Al Qaeda nunca se demostró como tampoco se encontraron armas de destrucción masiva en Iraq.

Sí que tenemos 2 argumentos fraudulentos utilizados para invadir el país que actualmente son reutilizados para justificar el ataque a Irán.

Desde el año pasado se viene acusando a Irán también de estar interviniendo en el Líbano.

El portavoz del Secretario de Estado Tom Casey, ha acusado a Siria y a Irán de desestabilizar el Líbano apoyando a Hezbollah.

El embajador para las Naciones Unidas John Bolton ha dicho lo mismo (28).

En diciembre de 2006 se acusó a Irán (chiita) de armar también a los tribunales islámicos de Somalia... que son sunnís, lo cual es algo incongruente...

Pero la incongruencia es ocultada por la esquizofrénica información fragmentada de los medios.

En los últimos meses Estados Unidos está intensificando sus acusaciones a Irán de armar a las milicias chiitas de Iraq, sin ninguna prueba consistente.

John Negroponte, ex secretario de Estado adjunto, ha hecho declaraciones en el mismo sentido.

Lo mismo ha hecho el almirante William Fallon, jefe de las fuerzas armadas americanas en Oriente Medio que dirige la flota del golfo Pérsico.

En enero Bush con esta coartada ha ordenado «buscar y destruir las redes iraníes en Iraq» y autorizado a matar a los "agentes iraníes" (29).

¿DONDE ESTÁN LAS PRUEBAS?

El embajador norteamericano en Iraq, Zalmay Khalilzad, debía presentar el 31 de enero el «dossier» con las pruebas concretas de los envíos de armas iraníes a Iraq.

Pero no lo hizo.

En lugar de informar de la ausencia de pruebas, el mismo día el New York Times, contraatacó con un artículo basado en fuentes anónimas insinuando que agentes iraníes estaban implicados en el ataque del 20 de enero a la base USA superprotegida de Karbala, donde por lo menos 5 militares norteamericanos murieron (30).

Otras pruebas son igualmente inconsistentes: Un alto representante Iraquí, no citado, declaró que "los franco tiradores del Ejército de Mahdi del imán chiita Moqtada al-Sadr estaban armados y controlados directamente por Irán".

Un representante del ejército norteamericano ha sugerido "una vasta conspiración implicando a altos representantes iraquíes".

Este artículo es importante porque las agencias de prensa lo han difundido a todos los medios.

El objetivo de este tipo de artículos ha sido reconocido por el propio New York Times: «Ligar a Irán a este ataque mortífero podría ayudar a la administración Bush, en la intensificación de la guerra».

Además hay temas fundamentales de sentido común que no hay que olvidar:

Por supuesto que los servicios secretos iraníes operan en Iraq y en el Líbano.

¿Y qué?

También lo hacen los de Arabia Saudí, de Jordania y de Europa incluyendo a los de España como se demostró cuando mataron a varios agentes de los servicios secretos españoles en una emboscada de carretera hace tiempo.

Por supuesto que apoyan a los chiitas.

Irán, mayoritariamente chiita, mantiene además una lógica relación con el movimiento chiita iraquí como lo hace Arabia Saudí con los sunnitas.

Las acusaciones de que Irán arma a la resistencia iraquí aparecieron por primera vez el sábado 10 de febrero 2007, en un artículo de portada escrito por Michael Gordon, titulado:

"Estados Unidos afirma que la bomba más letal en Iraq es fabricada por Irán".

Como es habitual no daba fuentes documentadas. Se basaba casi por completo en una fuente no revelada del gobierno.

¿Quién es Gordon y qué hizo antes? En 2002, Gordon afirmaba que Iraq tenía armas de destrucción masiva dando una excusa que se demostró fraudulenta para atacarlo (31).

Hay un testimonio interesante de Jane Peel (BBC) de cómo los periodistas fueron convocados para que continuasen las afirmaciones de Gordon justo al día siguiente en Bagdad (32).

El 11 de febrero, los periodistas en Bagdad recibieron una convocatoria para una reunión informativa inusual sobre las acusaciones a Irán.

La conferencia de prensa fue encabezada por tres oficiales militares estadounidenses que se negaron a que se citaran sus nombres. No se permitieron cámaras de televisión ni grabadoras, y se les retiraron incluso los teléfonos móviles a los periodistas antes de que ingresaran a la sala.

El objetivo de la conferencia era convencerlos de que acusasen a Irán de enviar bombas a Iraq. Oficiales militares estadounidenses acusaron a los más altos niveles del gobierno iraní de enviar bombas sofisticadas a Iraq, que colocadas al borde de la carretera habían causado la muerte mas de 100 soldados de la coalición desde 2004 (33)

Pero incluso los periodistas empotrados en las tropas norteamericanas tampoco han podido justificar documentadamente la conexión iraní a pesar de su adoctrinamiento.

Es más, incluso oficiales del ejército U.S.A. han dicho que no hay evidencias de que los explosivos utilizados en Anbar (oeste de Iraq) ni en Bagdad y las regiones que lo rodean sean de origen iraní. Los oficiales británicos tampoco han encontrado armas de fabricación iraní (34).

Actualmente no existen pruebas de las acusaciones de EEUU contra Irán.

Los Angeles Times ha comentado: « A pesar de toda su retórica agresiva , la administración Bush no ha dado más que pruebas muy limitadas para apoyar sus pretensiones de que Irán está implicado” (35).

Kenneth Pollack del Instituto Brookings ha señalado que: «La administración Bush parece ver a los iraníes como la fuente de todos los problemas de Iraq hoy. Lo que recuerda peligrosamente la forma en que hablaban de Siria en 2004 y 2005, cuando exageraban de forma ridícula el papel de este país en la insurrección sunnita» (36).

Han surgido nuevos cuestionamientos acerca de las afirmaciones del gobierno de Bush de que el gobierno iraní envía a Iraq armas sofisticadas para colocar al borde de la carretera.

Funcionarios del Pentágono en un comienzo afirmaron que el envío de armas era dirigido por los más altos niveles del gobierno iraní.

No obstante, apenas un día después el máximo líder de las Fuerzas Armadas estadounidenses, el Jefe del Estado Mayor Conjunto, el general Peter Pace, reconoció que ignoraba si el gobierno iraní estaba involucrado: "no vi pruebas de vinculaciones entre los explosivos que mataron a estadounidenses y los altos funcionarios iraníes".

El general Pace dijo: "Sabemos que los proyectiles formados por explosivos son fabricados en Irán. Lo que no diría es que el gobierno iraní, por sí mismo, sabe esto. Es claro que los iraníes están involucrados, y es claro que hay materiales provenientes de Irán implicados, pero no diría por lo que sé, que el gobierno iraní tiene un conocimiento claro o es cómplice"(37).

Varios analistas también cuestionaron la afirmación de que las bombas provenían de Irán (38).

Así que el tiro les salió por la culata y se produjo una confusión sobre la postura del gobierno.

Incluso el fantoche Presidente Bush no ha tenido más remedio que retractarse de su afirmación inicial de que el gobierno iraní es directamente responsable del envío de bombas sofisticadas colocadas al borde de la carretera que han matado soldados estadounidenses en Iraq.

En una conferencia de prensa el miércoles 14 de Febrero, el Presidente dijo que aún cree que las bombas provienen de Irán pero reconoció que desconocía si el gobierno iraní estaba directamente involucrado.

El Presidente Bush con su habitual elocuencia dijo: "Lo que sabemos es que la Fuerza Quds fue instrumental en proporcionar estos IED (artefactos explosivos improvisados) mortales a redes dentro de Iraq. Sabemos eso. Y también sabemos que la Fuerza Quds es parte del gobierno iraní. Eso es algo que

sabemos. Lo que no sabemos es si los principales líderes de Irán ordenaron a la Fuerza Quds a hacer lo que hicieron. Pero mi punto es el siguiente: lo sabían o no lo sabían. Y lo que importa es que están allí. Lo que es peor, ¿el gobierno lo sabía o no lo sabía?" (39).

Pero en su batiburrillo deja abierta la duda...

El Secretario de Defensa Robert Gates, más recientemente, habló sobre la creciente controversia acerca de las declaraciones enfrentadas del Pentágono sobre la participación de Irán en Iraq. Gates considera ahora que las bombas colocadas al borde de la carretera provienen de Irán, pero dice que ignora si los envíos son realizados por el gobierno iraní como el Pentágono afirmó en un principio. Gates dijo que el Pentágono es sensible al escepticismo luego de su manejo de la información antes de la guerra de Iraq, pero insistió en que no hay un motivo oculto detrás de las nuevas afirmaciones (40). Irán ha negado siempre las acusaciones. Un funcionario iraní dijo: "Les pedimos a quienes afirman dicha evidencia que muestren los documentos en público". Estamos esperándolas...

Una de las ridículas pruebas contra Irán encontradas en el asalto a la embajada iraní por EEUU son mapas de Bagdad que delimitan los barrios sunitas, chiitas y mixtos — que "podrían ser útiles para una limpieza étnica."

El embajador iraní en Iraq, Hassan Kazemi Oumi respondió que "este tipo de mapas es común, fácil de obtener y no prueba nada».

Los argumentos son tan débiles que la prensa está incluso desempolvando antiguos asuntos para demonizar a Irán. Por ejemplo según el New York Times «los servicios de inteligencia iraníes » habrían estado implicados en el asesinato del embajador egipcio en Iraq, Ihab Al Sharif, en junio 2005 (41).

¿Las pruebas? Un artículo publicado en un periódico egipcio Al Ahram.

¿Las pruebas en este periódico? Ninguna, excepto comentarios de fuentes anónimas.

Los ministros de Asuntos extranjeros de Irán y de Egipto negaron las alegaciones en la época y al-Qaeda reivindicó el asesinato.

Se desempolvan también hechos que datan de 1983 acusando a Irán de bombardear la Embajada USA de Kuwait (42).

Así que asistimos a una ofensiva propagandística norteamericana creciente en los medios de desinformación.

Y también a una escalada de provocaciones a Irán.

LA ESCALADA DE PROVOCACIONES HACIA LA JUSTIFICACIÓN FINAL.

Cualquier incidente o atentado que se pueda achacar a Irán puede fácilmente ser convertido en provocación y excusa para iniciar la guerra.

El General Leonid Ivashov vicepresidente de la Academia de Asuntos Geopolíticos Rusa que fue jefe del Departamento de Asuntos Generales en el Ministerio de Defensa de la Unión Soviética y secretario del CIS, entre otros cargos ha dicho:

Hoy, la probabilidad de una agresión USA contra Irán es extremadamente alto. No está claro que el Congreso vaya a autorizar la guerra. Sería precisa una provocación para eliminar este obstáculo (un ataque a Israel o a objetivos USA incluyendo bases militares). La escala de la provocación debe ser comparable al ataque del 9-11. Después el congreso sin duda dirá "Sí" (43).

Y si piensas que esta es una teoría conspirativa rusa estás muy equivocado.



Pres. Jimmy Carter



National Security Advisor
Zbigniew Brzezinski

Foto: Brzezinski

Zbigniew Brzezinsky, ex Consejero de Seguridad Nacional de Carter 1977-1981, estratega importante especialista en Eurasia y fundador de la Trilateral, no es precisamente sospechosos de ser un aliado de Rusia.

Especialmente si recordamos que fue él quién organizó la "trampa afgana" financiando a los fundamentalistas islámicos antes de que la Unión Soviética invadiese Afganistán hasta desangrarse. Brzezinsky en su testimonio ante el Comité de relaciones exteriores del Senado del 1 de febrero no sólo acusó a la Administración de promover la guerra contra Irán.

La acusó también de estar intentando extender el conflicto de Iraq a otras partes de Oriente Medio convirtiéndolo en "un profundo cenagal que eventualmente se extienda al ámbito de Iraq, Irán, Afganistán, y Pakistán".

Y lo más importante: cuestionó la guerra santa contra el terrorismo emprendida por la administración Bush calificándola como: "narrativa histórica mítica usada para prolongar y expandir potencialmente la guerra".

Además apuntó cómo se pretende conseguir que la gente acepte la nueva locura de la guerra, organizando nuevos atentados como los del 11-S .

"Un escenario plausible para una colisión militar con Irán implica acusar a Irán del fracaso en Iraq; después mediante alguna provocación en Iraq o un ataque terrorista en los Estados Unidos atribuírselo a Irán..." (44,45)

Como era de esperar los grandes medios de desinformación omitieron las declaraciones: New York Times, Washington Post, USA Today, the Wall Street Journal.

Por supuesto tampoco las mencionaron las cadenas de TV (46).

La primera parte de este escenario ya está en marcha. Estados Unidos está justificando su fracaso en Iraq acusando a Irán de armar a la resistencia sin pruebas como veremos.

Hillary Mann, que fue directora del National Security Council para los asuntos iraníes y del Golfo Pérsico del 2001 al 2004, en una entrevista a la cadena CNN, ha acusado a la Administración Bush de "estar intentando empujar hacia una provocación o un conflicto accidental como un pretexto para justificar los ataques"(47).

El senador demócrata Jim Webb, de Virginia ha hecho análogas declaraciones que Hillary Mann (48).

Lo mismo están advirtiendo numerosos oficiales retirados y en activo de diversas agencias del gobierno, militares y de inteligencia (49).

Las provocaciones han crecido en Enero:

Una de las últimas provocaciones ha sido el ataque al consulado iraní en y el secuestro 5 trabajadores en Irbil, Iraq. De la que ya informamos (50).

Incluso el gobierno títere de Iraq protestó y pidió que se liberase a los diplomáticos iraníes (51).

Posteriormente se ha secuestrado también a funcionarios iraníes en Abdul Aziz al-Hakim's, Bagdad, por supuestos miembros del ministerio de defensa iraquí.

A pesar de que en ambos casos los iraníes estaban trabajando con los aliados Americanos en Iraq -los Kurdos y el SCIRI (52, 53).

Sólo considerando el primer incidente, es evidente que "es un acto de guerra" como comentó el profesor emérito de economía en la Universidad de Montreal. Rodrigue Tremblay (54).

La escalada de provocaciones es creciente

La ex directora para Asuntos de Irán y el Golfo Pérsico del Consejo de Seguridad Nacional, Hillary Mann, dijo: "Pretenden ser lo más provocadores posible y hacer que los iraníes hagan algo que obligaría [a Estados Unidos] a tomar represalias" (55).

En esta línea de provocaciones, a finales de enero la Administración de EE UU ha autorizado a los soldados norteamericanos eliminar físicamente a los agentes de los servicios secretos iraníes infiltrados en Iraq (56, 57).

El objetivo de todo ello es provocar la Guerra. Pero hay más.

LOS ATENTADOS TERRORISTAS EN IRÁN SON ORQUESTADOS POR EEUU:

La región de Irán que limita con Iraq lleva más de un año siendo el escenario de las actividades de la CIA y del Mossad provocando conflictos religiosos y étnicos y fomentando los movimientos separatistas.

Es conocido que USA ordenó provocaciones mediante operaciones encubiertas que empujasen a Irán a la desestabilización y a la guerra (58).

El ministro de inteligencia, Gholam Hossein Ejeli, ha denunciado que Irán ha descubierto una red de 100 agentes de la CIA y del Mossad (59).

Los recientes atentados de febrero en Irán dirigidos contra miembros de las Fuerzas Armadas iraníes cerca de la ciudad de Zahedanera es orquestado por EEUU según el gobierno iraní (60).

El gobierno iraní ya había acusado previamente a Estados Unidos y Gran Bretaña de apoyar a grupos rebeldes en el sudeste de Irán como ya informamos (1).

Ahora Irán acusa directamente a Estados Unidos y a Gran Bretaña de estar implicados en los atentados terroristas, uno de los cuales causó la muerte de once miembros de la Guardia Revolucionaria de Irán en Zahedan.

Los Angeles Times informa de que funcionarios iraníes dijeron que entre el armamento que se incautó a militantes sunitas presuntamente involucrados en el ataque, había cartuchos de balas con una insignia estadounidense e inscripciones en inglés (61, 62).

Además el gobierno iraní acusa a Estados Unidos y a Gran Bretaña de estar planificando otros asesinatos de sunníes y líderes tribales mediante mercenarios en Irán, como los que perpetraron el ataque algunos de los cuales han sido detenidos (63).

El Director General de asuntos políticos de Sistan y Balouchestan, el Sultán-Ali Mir, ha dicho que las armas eran británicas y norteamericanas y que los arrestados han confesado que habían sido entrenados hombres angloparlantes (64).

Unos días después se produjo otro atentado que también fue reivindicado por el grupo Jundallah, un oscuro grupo sunní acusado de planear asesinatos de sunníes y de líderes tribales en Balchistán para fomentar los conflictos (65).

El embajador de Pakistán en Irán ha sido convocado por el ministro de asuntos exteriores iraní que piensa que los atentados terroristas han sido realizados con la cooperación de los Servicios secretos paquistaníes Inter-Service Intelligence (ISI) (66).

La relación de cooperación entre el ISI, la CIA y el M16 es un hecho demostrado desde hace años como hemos documentado anteriormente (1).

El Sultán Ali Mir, Ministro del Interior iraní, ha dicho: "Los Estados Unidos y los británicos, que pretenden ser los pioneros de la campaña contra el terrorismo, están ellos mismos actualmente defendiendo a terroristas, entrenándolos y proveyéndoles de los medios entrenamiento, apoyo y financiación" (67).

Hay otros hechos recientes, y su forma de tratarlos en los medios de desinformación, a mi juicio, están relacionados con la demonización de Irán y el avance hacia la guerra.

La demonización de Rusia, que se opone al ataque a Irán, está ejemplificada por varios hechos recientes. El envenenamiento de un ex agente ruso con Polonio atribuido en los medios al gobierno Ruso (68), incluso por revistas "serias " como The economist, que atribuye al Kremlin el asesinato de Alexander Litvinenko (69).



Foto: Portada de The Economist: fotomontaje, Putin disfrazado de Gangster nos amenaza con una manguera de petróleo.

Las sugerencias de que Rusia está armando a Irán ha sido desmentida durante la 43 Conferencia de Seguridad Internacional que tuvo lugar en Munich el 10 de febrero. Vladimir Putin recordó que el sistema de misiles que ha proporcionado a Irán es defensivo y tiene un radio de acción de sólo 30 a 50 kilómetros (70).

Putín insistió también en que los misiles iraníes (vendidos por otros países) no amenazan a Europa como se está diciendo, ya que tienen un alcance de solo 1,600-1,700 km (71).



Foto: El presidente ruso Putin.

Rusia anunció el 16 de enero que ha suministrado a Irán 29 sistemas de defensa antiaérea Tor en virtud del contrato suscrito por ambos países a finales de 2005.

"Hemos entregado a Irán los complejos de defensa antiaérea de alcance medio Tor M-1", declaró el viceprimer ministro ruso y titular de Defensa, Serguéi Ivanov, subrayando que Irán "no se encuentra bajo sanciones internacionales, que le impidan importar armamento defensivo" (72, 73, 74).



Foto: los presidentes de Irán y Venezuela.

La demonización en el caso de Rusia y China y de otros países como Venezuela podría calificarse de Light comparada con la demonización de Irán pero no deja de serlo.

La causa más visible es que estos países se oponen a la guerra. Pero hay otras.

En el caso de Rusia su control sobre vastos recursos energéticos.

En el caso de Venezuela la dependencia de EEUU de su petróleo.

En el de China su competición en todos los continentes por el mercado de esos productos que necesita

para su creciente desarrollo (75).

Y en todos los casos la amenaza de no utilizar el dólar en las transacciones energéticas (1).

Por último recuerda que Israel, además de tener sus planes de ataque preparados desde hace meses (1) ha admitido que posee armas nucleares justamente en diciembre 2006 y que ha sido corroborado por los EEUU (76).

Esta provocación ha sido difundida sin el menor comentario sobre su ilegalidad evidente por parte de los medios.

El programa nuclear de Israel no es del año pasado como ya expliqué (1). Se inició en 1952; las primeras armas nucleares israelíes fueron producidas en 1967-1968 en Dimona, en el desierto de Néguev (77).

¿Por qué lo admite justo ahora si no es para preparar el terreno a su utilización?

■ EL DESPLIEGUE MILITAR.

La estrategia del próximo ataque contra Irán y Siria de Estados Unidos incluye la planeada utilización de las nuevas armas nucleares que hay que probar en Irán (1). Muchas de ellas sin duda ya están emplazadas.



Foto: Task Force uno.

Se han enviado al Golfo Pérsico 3 grupos de combate liderados por portaviones nucleares:



Foto: portaviones Dwight D. Eisenhower alias IKE.

El Dwight D. Eisenhower (que suele transportar hasta 80 cazabombarderos) lleva meses emplazado (78).



Foto: El portaviones Nimitz.

El último en llegar ha sido el grupo de combate John C. Stennis el 20 de febrero (79).



Foto: Salida del portaviones Ronald Reagan, Hamilton Spectator.

El portaviones Ronald Reagan ya a salido de San Diego en enero 2007 rumbo al Golfo Pérsico (80).

El plan para atacar a Irán asume ahora que como mínimo 10.000 objetivos pueden ser alcanzados en un solo raid, con aviones de los portaviones y desde la base de Diego García.



Foto: Bombardero B2.

Un sólo bombardero B-2 puede atacar entre 150 y 300 objetivos usando el sistema global de posicionamiento.

Todo Irán está a menos de una hora desde los portaviones o desde las bases USA que lo rodean (81). Se está hablando del envío de otros portaviones con sus grupos de combate nuclear al Golfo Pérsico (82).

Recordemos que cada grupo de combate incluye:

un portaviones nuclear con aviones dotados de armas nucleares,
submarinos nucleares armados con misiles Trident con multicabezas atómicas,
cruceros con misiles teleguiados, probablemente con cabezas nucleares,
destructores,
fragatas,
dragaminas
y barcos de abastecimiento (83)

El periódico francés Le Figaro (propiedad del grupo de armamento Dássault), señalaba que con dos portaviones “los Estados-Unidos tienen la capacidad de mantener una ofensiva aérea 24 horas durante cuarenta días. Pueden apoyarse en el cuartel general de la 5ª Flota en Bahreïn, sobre la inmensa base aérea de al-Udaïd en Qatar y su centro de comando operacional, y sobre la base de Diego García en el océano Índico para el reavituallamiento”(84)

Los marines también tienen sus buques de transporte en el Golfo, los barcos USS Boxer y USS Bataan. El navío de asalto Bataan EEUU ya cruzó el canal de Suez hacia el Golfo Pérsico. Su grupo de combate

consta de 7 barcos y 2 200 soldados y marines, helicópteros y aviones caza Harrier. Probablemente también están el Kearsarge y el Bonhomme Richard. Otros 3 el Peleliu, Wasp y el Iwo Jima, están listos para unirseles.

En total se calcula que hay ya unos cincuenta barcos de guerra emplazados en la zona del Golfo Pérsico a los que hay que sumar los emplazados frente a las costas de Siria y el Líbano en el Mediterráneo (85). En conjunto este es el mayor despliegue bélico desde la 2ª guerra mundial.

Además de los portaviones ya emplazados y en camino, según algunos expertos, la marina puede poner otros portaviones, que están actualmente en el mar, y que pueden estar en el escenario del Golfo en un mes. Estos son:

El Harry S Truman,

El Theodore Roosevelt.

Según fuentes militares británicas, la Marina USA puede poner 6 portaviones en orden de batalla en el plazo de un mes (86).

Es preciso recordar que en los últimos 15 años en 5 ocasiones se han movilizado portaviones USA (lo que cuesta un ojo de la cara), y que en 4 de ellas han atacado.

Los submarinos nucleares son parte de los grupos de combate y hay informaciones de que no son sólo dos sino cuatro.

"Actualmente existe un grupo de cuatro submarinos USA en el área del Golfo Pérsico", según declaraciones a la agencia Interfax, del ex-comandante de la flota rusa del Mar Negro, el Almirante Eduard Baltin, que además comentó que "la presencia de los submarinos nucleares en la región del Golfo Pérsico significa que el Pentágono no ha abandonado los planes de atacar sorpresivamente blancos nucleares en Irán. Con este propósito, un grupo de submarinos multiuso están situados en el área listos para cumplir la misión".

Hay varios hechos relacionados con el despliegue que indican que los planes de guerra siguen.



Foto: Almirante William J. Fallon

El comandante del CENTCOM John Abizade, que se ponía al ataque a Irán, ha sido substituido por el Almirante W. Fallon, veterano de las guerras de 1991 en Iraq y de 1995 en Bosnia (87).

Es significativo que Bush haya nombrado por primera vez a un almirante – William Fallon – al mando de las operaciones en oriente medio incluyendo a Irán (88).



Foto: área de acción del CENTCOM.

Otro hecho importante en el avance hacia la guerra es que a principios del año 2007 la dirección de las fuerzas de marines fue transferida de Virginia a Bahrain (89, 90).

Y más importante todavía: Los Generales de Marines detentan por primera vez los máximos cargos en la OTAN, en el Pentágono y están a cargo de todas las armas nucleares. El responsable máximo a cargo de ellas es el General de Marines James Cartwright (91, 92).

Según fuentes militares británicas, los Estados Unidos llevan 2 años preparando la operación denominada "Libertad Iraní".

El Almirante Fallon, recientemente nombrado director del Comando Central, ha heredado planes computarizados bajo el nombre de TIRANNT ("Theatre Iran Near Term") de esta operación.

Por supuesto la armada naval iraní, incluyendo sus submarinos, está en máxima alerta y tiene también posicionados sus efectivos en la zona incluyendo submarinos.

Este embotellamiento inédito de efectivos militares en una zona tan reducida puede originar problemas por sí mismo, incluso aunque la guerra no se declarase, al igual que hay más accidentes en nuestras carreteras los fines de semana cuando el tráfico aumenta.

No es una paranoia. Ya ha sucedido: el 8 de enero un submarino nuclear USA chocó con un petrolero japonés en el estrecho de Hormuz (93).

Podemos preguntarnos ¿qué hubiera sucedido si el barco hubiese sido iraní, o al revés, si un submarino iraní hubiese chocado contra un barco de EEUU?

Otro hecho significativo es que Israel y los estados del Golfo han sido equipados con misiles de interceptores Patriot en previsión de la respuesta iraní al ataque USA – Israel, y hay otros en camino.

Es evidente que en este contexto de tensión y de embotellamiento, provocar un incidente para iniciar la guerra puede hacerse mañana mismo. Así sucedió en el "incidente del golfo de Tonkín" que fue el pistoletazo para la escalada de intervención militar USA en Vietnam.

Pero probablemente de eso se trata, y no es ninguna teoría conspiratoria, lo están advirtiendo incluso miembros del actual gobierno de EEUU y no sólo estrategas retirados que hemos citado.

El senador de Texas Ron Paul ha acusado a la administración de estar favoreciendo "que ocurra un incidente del tipo Golfo de Tonkín para ganar el apoyo popular a un ataque a Irán" (94).

Este incidente no sólo está, posiblemente, provocado intencionalmente, sino que además puede ser provocado accidentalmente por el embotellamiento de la zona con barcos y submarinos,

El despliegue no se limita al Golfo.

Ya informamos del despliegue en el Mediterráneo de las fuerzas de la OTAN en el boletín nº 134 con la excusa de "pacificar" el Líbano.

Pero también recientemente hemos sabido que hay un creciente despliegue en Europa, como predijo el Coronel del ejército USA Sam Gardiner (2).

«El posicionamiento en lugares poco comunes de equipos vitales de abastecimientos de combustible para los bombarderos B-52, incluyendo Bulgaria, entra en la perspectiva del ataque a Irán».

Y hay que resaltar que según las predicciones del Coronel en declaraciones a la agencia Novinite: " Cuando se produzca estaremos a pocos días del inicio de la guerra".

Bulgaria

Un informe oficial de Sofía ha declarado que «las Fuerzas Armadas USA podrían utilizar sus 2 bases aéreas en Bulgaria y en la costa rumana del Mar Negro para lanzar un ataque contra Irán en abril» (95).

El establecimiento de nuevas estaciones de reaprovisionamiento de combustible para los bombarderos US Stealth.

Antes de finales de marzo, está previsto que 3000 soldados US lleguen «por rotación» a las bases USA en Bulgaria. Según un acuerdo de cooperación militar USA-Bulgaria, firmado en abril 2006, una base aérea en Bezmer, un segundo terreno de aviación en Graf Ignitievo y un área de tiro en Novo Selo han sido alquiladas a EEUU (96).



Foto: La base de Constanza en Rumanía.

Rumania.

De forma significativa, las negociaciones con Rumania han transformado la base de Mihail Kogalniceanu en Constanza en una base USA que puede ser vital en a guerra contra Irán.

El periódico de Bucarest Evenimentul Zilei ha indicado que la US Air Force prevé instalar aviones F-15, F-16 y A10 en ella.

El Amirante Gheorghe Marin, jefe del Estado Mayor del ejercito rumano ha confirmado que 2000 soldados USA se instalarán en la base (97).



Foto: La costa de Constanza, Rumanía.

Azerbaiján

Se han construido 3 bases USA en Azerbaiján que pueden servir de reavituallamiento y de tránsito a al igual que las de Europa, pero con la ventaja de estar mucho más cerca de Irán (98).

Otros

La Republica Checa y Polonia han instalado un sistema US de defensa antimisiles por radar. A pesar de que en octubre Moscú advirtió a la OTAN de que "tomaría medidas apropiadas si Polonia desplegaba misiles de la OTAN o USA en su territorio" (99).

Italia

Los EEUU están intentando reforzar sus bases en Italia y afortunadamente desencadenando una importante oposición popular a ellas.

Más de cien mil manifestantes marcharon en Vicenza el sábado, para protestar contra un plan de duplicar el tamaño de una base militar donde más de 2.700 fuerzas norteamericanas se encuentran estacionadas. Desbordando la previsión de la embajada de Estados Unidos de 70.000 personas (100).

Entre los manifestantes había estadounidenses como John Gilbert, un profesor de la Universidad de Florencia.

John Gilbert que dijo: "estamos aquí hoy desde Florencia, Roma y otras ciudades, como ciudadanos estadounidenses, para decirle no a esta mega base. También en solidaridad con la gente que se está manifestando hoy en Nueva York, por la retirada de todos los soldados estadounidenses de Iraq; estas manifestaciones son complementarias. No hay nada anti-estadounidense en ellas. Queremos un futuro para nuestros hijos, que sea un futuro de paz y justicia mundial".

La manifestación en Italia tuvo lugar apenas un día después de que un juez italiano acusara formalmente a 26 estadounidenses, la mayoría de ellos funcionarios de la CIA, con relación al secuestro de un clérigo egipcio en las calles de Milán en 2003.

Italia parece ser un terreno propicio para los secuestros políticos norteamericanos e israelíes. Recordemos que hace años fue también en este país donde los servicios secretos israelíes, el Mossad, secuestraron al técnico nuclear Vanunu (101).

Se prevé que los estadounidenses serán juzgados "in absentia". La abogada defensora italiana, Alessia Sorgato, fue asignada para representar a los agentes de la CIA, pero nunca se comunicó con ellos. Alessia Sorgato dijo: "Jamás los he visto, ni he recibido correspondencia de ellos. Les escribimos algunas cartas pero prefieren no respondernos. Pero este es el derecho del acusado a no venir aquí y a no responder a su abogado" (102).



Foto: fotomontaje del ataque nuclear a Irán.

El contexto de la crisis:

1- El agotamiento incuestionable de de los recursos energéticos.

Otra "señal" de esos planes bélicos es la reciente orden del presidente Bush de acumular reservas petroleras (103).

Aunque como demuestra Pedro Prieto en un reciente artículo, Europa se vería mucho más afectada por la guerra que Estados Unidos, especialmente si se cierra el estrecho de Ormuz debido a su mayor dependencia del petróleo del Golfo (104).

2- La crisis económica norteamericana.

La escalada militar de EEUU es en realidad una defensa, como sostuvo recientemente el economista Samir Amin.

"Los EEUU se hallan en una posición de extrema vulnerabilidad, que se manifiesta en el enorme déficit contraído en el comercio exterior, y de esa fragilidad deriva la opción estratégica de la clase dirigente de los EEUU, que desemboca en el uso de la violencia militar(105).

2- Las recientes decisiones de Irán y Venezuela de modificar el mercado petrolero de dólares a otras monedas, son sin duda una parte añadida a los problemas de EEUU, como ya explicamos (1)

3- La disidencia interna en EEUU que aumenta, como se demostró incluso en las elecciones de noviembre 2006.

El apoyo a la política de Bush ha caído hasta records históricos y las recientes decisiones la van a agravar. La administración Bush está empujando a enviar más de 50.000 tropas a Oriente Medio con la excusa de intervenir en Iraq, pero intenta coincidir con la operación contra Irán (106).

La escalada propuesta en Iraq, no solo es ilegal según la propia legislación estadounidense (viola el 1973 War Powers Act), sino que también es antidemocrática, porque sólo un 12% de la población en USA la apoya (107).

Y hay una oposición a ella creciente en el Congreso. El senador Edward Kennedy, uno de los más influyentes legisladores estadounidenses, ofreció incluso bloquear el envío de tropas complementarias a Oriente Próximo y negarle a Bush la financiación por él solicitada. Muchos congresistas demócratas muestran descontento porque el jefe de la Administración no prestó oído a las recomendaciones de la Comisión Baker-Hamilton exhortando a la Administración del país a evacuar sin demora las tropas norteamericanas de Iraq y sumarse al proceso conciliador entre Irán y Siria (108).

Las recientes propuestas de la Administración Bush de volver al servicio militar obligatorio y el reclutamiento forzoso, están echando más leña al fuego y aumentando la disidencia de la población (109).

Esperamos que se enfrentaran con más problemas entre la población que se opondrá a esta escalada.

Esta disidencia se extiende también a amplios sectores del ejército que ha contribuido a la dimisión del secretario de defensa Donald Rumsfeld.

Pero no hay que hacerse ilusiones, ha sido sustituido por Robert Gates, otro político corrupto que estuvo implicado en el escándalo Irán-Contra.

La disidencia se extiende a la tropa del ejército regular cuya moral es cada día mas baja y cuyo número de desertores sigue aumentando.

Un buen signo de ello es que las misiones importantes en Iraq se están confiando a un ejército paralelo de decenas de miles de mercenarios de compañías privadas como BlackWater.

Algunos de los mandos militares más veteranos del ejército USA (más de 5 generales y almirantes) han amenazado con dimitir si se ataca a Iran, según fuentes de la defensa y de la inteligencia (110).

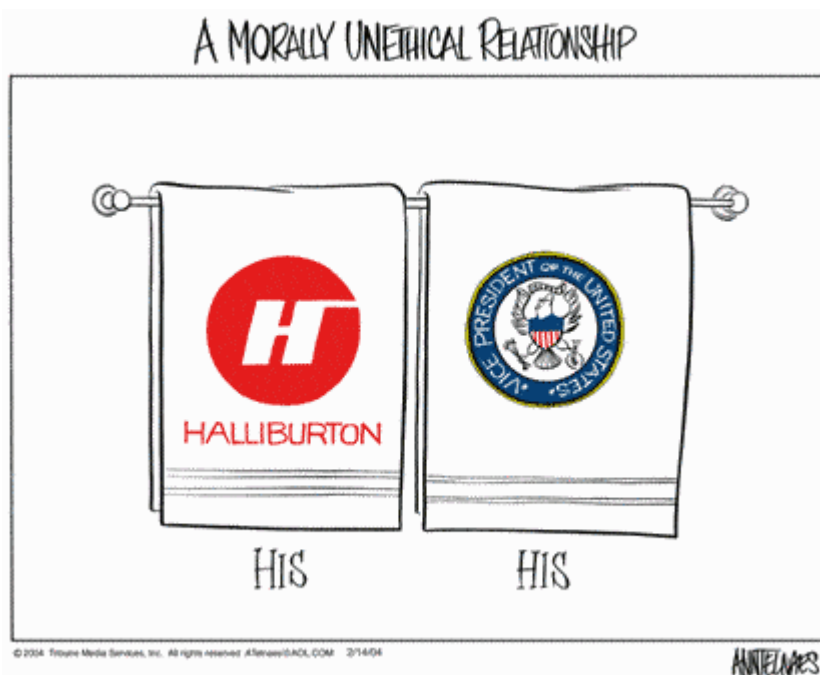


Foto: Una relación inmoral Halliburton – Cheney.

La disidencia aumenta con el escándalo, revelado recientemente, de que la empresa USA Halliburton Corporation vendió importantes componentes para un reactor nuclear a la compañía iraní Oriental Oil Kish, hace tan sólo dos años, en enero de 2005.

En 1976, El presidente Ford autorizó un acuerdo con Irán de como mínimo \$5.4 billones de \$ para las compañías nucleares U.S.A. como Westinghouse y General Electric, con el Sha que fue derrocado 3 años después.

Este acuerdo incluyó el reprocesamiento y el ciclo nuclear completo (111).

La mayoría de la gente cree que la cooperación norteamericana nuclear con Irán se detuvo al ser derrocado el Sha, pero esto no es cierto.

Halliburton ha hecho negocios en Irán por lo menos desde 1995.

«Halliburton Products and Services Ltd. fue registrada en 1975 en las Islas Caimán, que está basada en territorio del Emirato de Dubai, en el Golfo Pérsico, y es “no norteamericana” (112).

Lo cierto es que era sólo una empresa tapadera de la Halliburton con sede en Dallas para violar la ley de EEUU: International Emergency Economic Powers Act, IEEPA (Ley de Poderes de Emergencia Económica Internacional).

La venta secreta de centrifugadoras de Halliburton ayudó a Irán a desarrollar su programa de enriquecimiento de uranio.

Halliburton empezó haciendo sus primeros negocios en Irán ya en 1995, mientras el actual Vicepresidente de los EEUU, Dick Cheney era su jefe ejecutivo (113).

Hay un resumen en español "Acusan a Halliburton de vender tecnología nuclear a Irán" (114).

Cheney se mantuvo en el cargo de presidente de Halliburton hasta 2001 cuando fue nombrado vicepresidente de los EEUU.

La situación actual es que los poderosos lobbys petroleros y sionistas por mediación de los Neoconservadores (con el vicepresidente Richard Cheney a la cabeza) son partidarios del ataque a Irán. Mientras que amplios sectores del Departamento de Estado, incluso del Pentágono, de legisladores demócratas y una mayoría de republicanos se oponen.

No hay que subestimar tampoco el peso que tiene la oposición de geoestrategas veteranos como Brzezinsky y el Coronel Gardiner cuyas recientes declaraciones hemos mencionado.

Y sobre todo es importante que la mayoría de la población de Estados Unidos se opone a la guerra contra Irán. Como se opone también a la intervención en Iraq donde esta reclamando la retirada de las tropas de Iraq y bloqueando el aumento de las tropas USA propuesto por Bush .

Ha habido ya miles de manifestantes contra la guerra en Estados Unidos. La próxima será la Marcha el 17 de Marzo al Pentágono organizada por ANSWER, la Coalición Actúa Ahora para detener la Guerra y acabar con el Racismo (115).

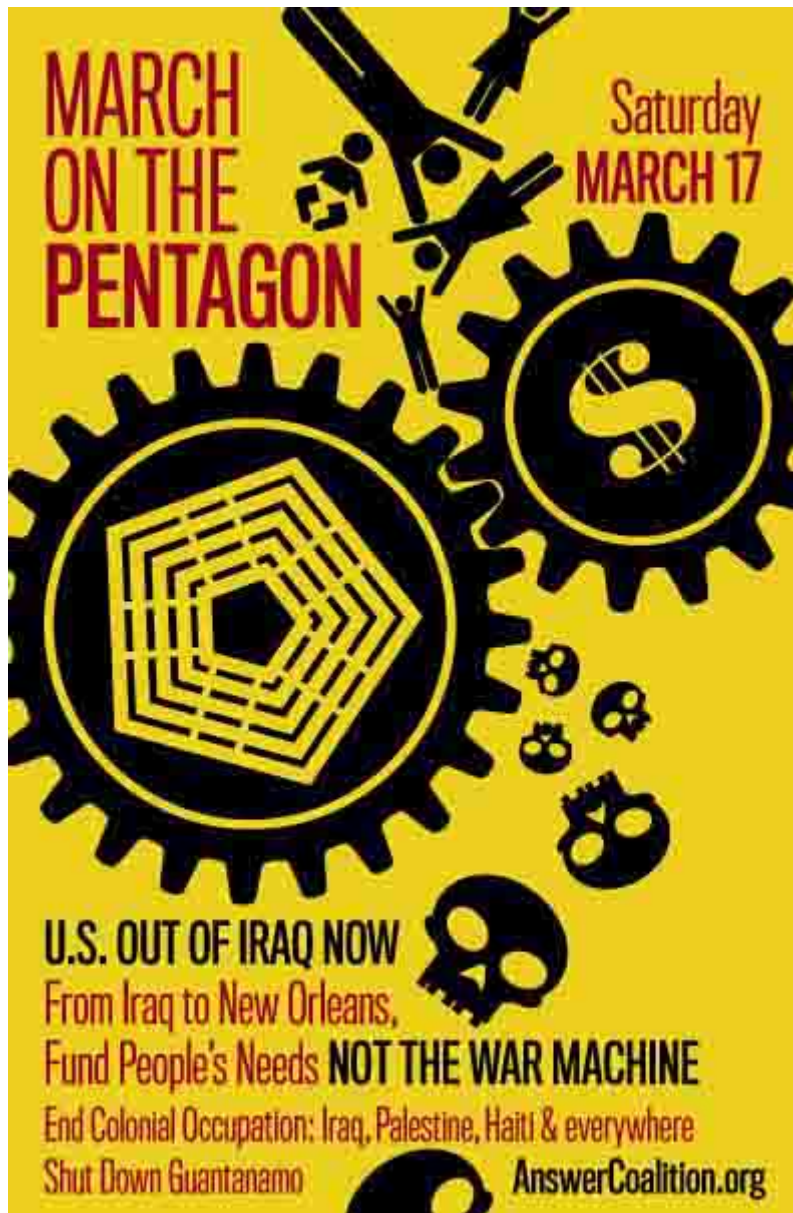


Foto: cartel de la coalición ANSWER.

Así que hará falta una justificación importante para que la población lo acepte.

A mi juicio una buena coartada que sirva de pistoletazo de partida para el inicio de la guerra atómica contra Irán debería ser mayor que el autoataque del 11S, puesto que la oposición a la guerra es ahora mucho más importante.

Un "atentado terrorista" nuclear sería perfecto.

Estad atentos al fraude y denunciadlo...

EL INICIO DEL ATAQUE SE SIGUE RETRASANDO.

El hecho de que todas las predicciones sobre el inicio de la guerra de los más reputados especialistas hayan fallado es una bendición.

Pero los recientes acontecimientos que acabamos de exponer indican que el ataque nuclear a Irán no se ha descartado.

El peligro sigue existiendo.

El periódico The Guardian informa de que los preparativos de un ataque aéreo estadounidense contra Irán se encuentran en una etapa avanzada. El actual aumento del contingente militar en el Golfo Pérsico le permitiría a Estados Unidos realizar un ataque en primavera (116).

Lo mismo afirman otros analistas (117, 118).

Algunos observadores son más concretos y la han retrasado a abril 2007 (119).

El ataque esta programado para antes de abril 2007 según Ahmed Al-Jarallah: «han escogido abril porque sería el último mes del mandato de Tony Blair» (120,121).

Otros analistas lo posponen al año que viene, pero antes del final del mandato de Bush (122).

Ojalá se equivoquen todos, pero no esperemos a que lo hagan.



Foto: Fotomontaje Irán – reloj.

CONCLUSION:

El gobierno norteamericano pretende convencernos de que apoyemos una guerra contra el terrorismo, contra la amenaza islámica cuyo epicentro ahora resulta que se ha ido desplazando de Afganistán (2001), a Iraq (2003) y ahora resulta que es Irán.

El gobierno español guarda un silencio cómplice sobre los preparativos de la guerra, al que contribuye con su participación en la OTAN, y recientemente con declaraciones de su presidente demonizando al Islam

En realidad los argumentos para iniciar la guerra son una escalada de fraudes para ocultar sus verdaderos motivos inconfesables: robar los recursos energéticos de Irán, anular su mal ejemplo de independencia respecto al orden y someterlo.

A más largo plazo el objetivo es frenar a la Unión Europea que ha violado el embargo, y sobre todo a China que lo ha ignorado ostentosamente.

A mi juicio, la principal prioridad en la que todos podemos contribuir para detener la nueva guerra atómica, es intentar hacer llegar al máximo de gente la contrainformación documentada de la basura que vomitan los medios de desinformación.

Hay que denunciar su complicidad en justificar la guerra entreteniéndonos con señuelos que generan miedo, como el miedo al terrorismo y al Islam que los poderosos promueven.

Por no hablar de otros miedos-tapaderas como:

- la gripe del pollo que hemos denunciado anteriormente y que los medios están reactivando últimamente como distracción de la guerra que se avecina,

- o problemas sobredimensionados como el calentamiento global (123), que nos distraen de los problemas fundamentales con los que tenemos que enfrentarnos: desigualdades crecientes, contaminación radiactiva y química...
- Y problemas antiguos como el SIDA, supuestamente causado por un virus de origen africano, una de cuyas funciones es generar miedo e insolidaridad.

Debemos estar atentos a las excusas que van servir como desencadenante de la nueva guerra nuclear: Un incidente (como el del golfo de Tonkín) o un autoataque (como el del 11S), o la excusa de las ADM (de Iraq).

Sin olvidar señalar dos puntos esenciales de la nueva guerra:

1- Que aumentará las consecuencias de la contaminación radiactiva que ya padecemos en la forma de enfermedades de civilización.

2- Y que puede convertirse en la III guerra mundial.

Recuerda que las anteriores guerras mundiales también eran impensables y asesinaron a millones de inocentes.

No olvides que nadie en su sano juicio quiere un holocausto nuclear. Pero ocultamente ya se está produciendo desde 1945 aumentando las enfermedades de civilización.

Recuerda que somos indiscutiblemente la absoluta mayoría de los pobladores del planeta en oponernos al orden antidemocrático que promociona la guerra.

Y actúa en consecuencia con todos los medios a tu alcance para evitarla.

Notas :

1- Alfredo Embid "Lo que no le han contado sobre la próxima guerra nuclear contra Irán y Siria". Medicinas Complementarias. Madrid, octubre 2006.

2- Las declaraciones del Coronel Sam Gardiner han sido recogidas en varios medios:

- Ewen MacAskill. Target Iran: US able to strike in the spring.

Global Research, Febrero 10, 2007 The Guardian

icle is: www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=4732

- Michel Chossudovsky, Iran: Pieces in Place for Escalation. Global Research 16-I-2007.

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=GAR20070116&articleId=4483>

- The left Coaster, <http://www.theleftcoaster.com/>, 15 enero 2007.

- Coronel Sam Gardiner" L'étincelle de la guerre est allumée", 30 enero 2007. The left Coaster - 2007-01-14

- Mondialisation. <http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=GAR20070130&articleId=4635>

3- ver nº 134.

4- Larry Chin. "Fabricating the case against Iran". Global Research, febrero 20, 2007 carolynbaker.org

5- Boletín Democracy now! en español. Lunes, 22 de enero de 2007

6- Michel Chossudovsky. The Pentagon's "Second 911"

"Another [9/11] attack could create both a justification and an opportunity to retaliate against some known targets"

Global Research, Agosto 10, 2006 [icle is: www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=2942](http://www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=2942)

7- Boletín Democracy now! en español. Martes, 20 de febrero de 2007

8- Gulf News, 21 febrero 2007.

9- Bellacio . La BBC dévoile les plans de bombardement de l'Iran. 20 febrero 2007.

<http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle>

[&code=20070220&articleId=4877](http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=20070220&articleId=4877)

10- "Se abre el Foro Social en Nairobi. Entrevista Samir Amin." 22/01/07

www.sinpermiso.info

11- Ex funcionarios del Departamento de Estado advierten sobre gran ataque estadounidense contra Irán. Boletín Democracy now! en español. Lunes, 22 de enero de 2007.

12- Boletín Democracy now! en español. Viernes, 16 de febrero de 2007

13- The New York Times, 21 de diciembre 2006.

14- Estados Unidos ultima sus planes para atacar a Irán, según The Guardian. La Jornada.12-02-2007.

15- "Estados Unidos ultima sus planes para atacar a Irán, según The Guardian." La Jornada.12-02-2007.

16- Ver boletín nº 138.

17- Dmitriy Baklin. "Babylon-2" comme Armageddon. Sur les plans US-israéliens d'une guerre nucléaire.

29 janvier 2007. Strategic culture foundation, ISM - 2007-01-16

<http://www.mondialisation.ca/index.php?context>

=viewArticle&code=BAK20070129&articleId=4626

18- Ex funcionarios del Departamento de Estado advierten sobre gran ataque estadounidense contra Irán. Boletín Democracy now! en español. Lunes, 22 de enero de 2007.

19- Boletín Democracy now! Lunes, 19 de febrero de 2007

20- Boletín Democracy now! Jueves, 15 de febrero de 2007

21- El lobby sionista de EEUU presionó los embargos contra Irán .17-Enero-07

http://www.iarnoticias.com/secciones_2007/medio_oriente/

0009_iran_sionis_embarg_16en07.html

22- El lobby sionista de EEUU presionó los embargos contra Irán .17-Enero-07

http://www.iarnoticias.com/secciones_2007/

medio_oriente/0009_iran_sionis_embarg_16en07.html

23- El País 25. Febrero 2007.

24- Boletín Democracy now! en español. Martes, 13 de febrero de 2007

25- Boletín Democracy now! en español. Martes, 13 de febrero de 2007

26- « Iraq, Afganistán : los Estados-Unidos se esfuerzan por contraatacar ». Le Monde 28 enero 2007.

27- <http://www.voltairenet.org/article144919.html>

28- Chris Marsden. Israël et les Etats-Unis menacent l'Iran et la Syrie. Mondialisation.ca, Le 18 decembre 2006

[www.mondialisation.ca/index.php?context=](http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=MAR20061218&articleId=4195)

[viewArticle&code=MAR20061218&articleId=4195](http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=MAR20061218&articleId=4195)

29- Peter Symonds. Les Etats-Unis intensifient les préparatifs de guerre contre l'Iran. 5 fevrier 2007.

WSWS007-02-03

[http://www.mondialisation.ca/index.php?context=](http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=SYM20070205&articleId=4683)

[viewArticle&code=SYM20070205&articleId=4683](http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=SYM20070205&articleId=4683)

30- New York Times, 31 enero. La única prueba de la implicación de Irán era que el acento del artículo se ponía en "la gran organización que había requerido el ataque".

31- Boletín Democracy now! en español. Lunes, 12 de febrero de 2007.

www.democracynow.org.

32- Taylor Mash. "Americans caught with Iranian Weapons in Iraq". Breaking News. Febrero 11, 2007.

33- Boletín Democracy now! Lunes, 12 de febrero de 2007.

www.democracynow.org.

34- Scott Horton, "Iran Supplying IEDs to Sunni Insurgency?" Feb 11, 2007. www.uruknet.info?p=30559

. www.uruknet.info?p=30559

35- Los Angeles Times, 23 enero.

36- Peter Symonds. Les Etats-Unis intensifient les préparatifs de guerre contre l'Iran. Le 5 fevrier 2007

WSWS - 2007-02-03

[www.mondialisation.ca/index.php?context=](http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=SYM20070205&articleId=4683)

[viewArticle&code=SYM20070205&articleId=4683](http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=SYM20070205&articleId=4683)

37- Boletín Democracy now! Martes, 13 de febrero de 2007.

38- Boletín Democracy now! Jueves, 15 de febrero de 2007.

39- Boletín Democracy now! Jueves, 15 de febrero de 2007.

40- Boletín Democracy now! Viernes, 16 de febrero de 2007.

41- New York Times, 29 enero

42- Breaking News: Americans caught with Iranian Weapons in Iraq. Op. cit.

43- General Leonid Ivashov. Iran Must Get Ready to Repel a Nuclear Attack. Global Research, enero 24, 2007 Strategic Cultural Foundation (Russia).

- 44- Hardball with Chris Matthews. MSNBC. Feb 7, 2007
<http://www.msnbc.msn.com/id/17049478/>
- 45- Brzezinski confirme que les États-Unis peuvent organiser des attentats sur leur propre territoire.
<http://www.voltairenet.org/article145137.html>
- 46- Barry Grey. Why is the US press silent on Brzezinski's warnings of war against Iran? Global Research, Febrero 14, 2007WSWS - 2007-02-03.
www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=4786
- 47- "Defense Department Offers Evidence High-Level Iranian Leader Is Supplying Arms to Shiite Insurgents in Iraq." American Morning. CNN. Feb 12, 2007
<http://transcripts.cnn.com/TRANSCRIPTS/070212/ltm.03.html>.
- 48- Hardball with Chris Matthews. MSNBC. Feb 7, 2007
<http://www.msnbc.msn.com/id/17049478/>
- 49- Deniz Meter. Bush Iran War Agenda: Trigger an "Accidental Conflict," as a pretext to justify "Limited Strikes" Global Research, Febrero 13, 2007 GlobalResearch.ca
<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=YET20070213&articleId=4775>
- 50- ver boletín nº 134.
- 51- http://onlinejournal.com/artman/publish/article_1639.shtml
- 52- Taylor Mash. Americans caught with Iranian Weapons in Iraq. Breaking News. February 11, 2007
- 53- James Glanz. Iranian Diplomat Kidnapped in Bagdad by Iraqis With Official ID, NYTimes. BAGDAD, Tuesday, Feb. 6
www.ুরুnet.info?p=30369
- 54- Rodrigue Tremblay . Looking for a Gulf of Tonkin-like Incident. Global Research, January 21, 2007. The AmericanEmpire.com Global Research.ca
<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=TRE20070121&articleId=4535>
- 55- Boletín Democracy now! Lunes, 12 de febrero de 2007. www.democracynow.org
- 56- The Washington Post. 26/ 01/ 2007.
- 57- <http://www.wsws.org/articles/2007/jan2007/iran-j29.shtml>
- 58- http://onlinejournal.com/artman/publish/article_1639.shtml
- 59-Ver
http://www.adnki.com/index_2Level_English.php?cat=Politics&loid=8.0384598450&part=0
- 60- Boletín Democracy now! Miércoles, 14 de febrero de 2007
- 61- Boletín Democracy now! Lunes, 19 de febrero de 2007
- 62- Emile Tayyip. Weapons used in Iran attacks came from the U.S. Global Research, Febrero 19, 2007Al Jazeera
www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=4858
- 63- Terrorist Plot for Assassinating Sunni Leaders Disclosed FNA. February 17, 2007. www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=4841
- 64- Iran to Present Evidence of Foreign Involvement in Recent Blasts. FNA. Febrero 17, 2007.
www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=4841
- 65- Global Research, February 18, 2007. Xinhua
www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=4840
- 66- Mahdi Darius Nazemroaya. Terrorist attacks in Iran and Iraq point to the involvement of the U.S. and Britain. Global Research, February 19, 2007. www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=4841
- 67- Mahdi Darius Nazemroaya op. cit.
- 68- ver sobre el tema nuestro boletín nº 135
- 69- La cólera de la revista inglesa «The Economist» Red Voltaire. Febrero 13, 2007.
- 70- K Gajendra Singh « Russian bear growls at us hypocrisy & hegemony, arabs welcome putin to middle east".
www.ুরুnet.info?p=30610
- 71- Dimos en anteriores boletines un alcance de 2000 km. Ver referencia 1.
- 72- Otro hecho relacionado es el aumento de armas antimisiles USA en varias ex republicas soviéticas. El ministro de defensa ruso Serguei Ivanovles ha acusado a este despliegue de ser una «abierta amenaza contra Rusia » resaltando que "puesto que ni Teherán ni Pyongyang poseen misiles intercontinentales, ¿de quién pretende proteger este escudo antimisiles al Oeste?"

- 73- Gabriel Ronay. « Les USA s'apprêtent à attaquer les sites nucléaires iraniens à partir de bases en Bulgarie et en Roumanie. » 30 enero 2007. Sunday Herald.
<http://www.sundayherald.com/international/>, 28 janvier 2007.
<http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=RON20070130&articleId=4629>
- 74- La demonización de China que se opone al ataque a Irán.
Un ejemplo es el tratamiento dado en los medios de comunicación al derribo de un satélite de comunicaciones por un misil chino. La noticia ha sido presentada en los medios como una amenaza, pero el satélite era suyo y tenían todo el derecho a derribarlo con un misil o con un tirachinas.
Es más, es incluso de agradecer ya que toda la chatarra espacial corre el riesgo de caer en la cabeza cualquier día de estos.
- 75- ver al respecto la nota 1 y el boletín de actualización nº 134.
- 76- ver boletín nº 138.
- 77- Dmitriy Baklin. "Babylon-2" comme Armageddon. Sur les plans US-israéliens d'une guerre nucléaire. 29 janvier 2007. Strategic culture foundation, ISM - 2007-01-16
<http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=BAK20070129&articleId=4626>
- 78- Ver boletín nº 134.
- 79- http://news.yahoo.com/s/nm/20070103/ts_nm/usa_gulf_navy_dc
- 80- Bellaciao . La BBC dévoile les plans de bombardement de l'Iran. 20 fevrier 2007.
<http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=20070220&articleId=4877>
- 81- Dan Plesch. Iran - Ready to attack, American preparations for invading Iran are complete, Global Research, February 19, 2007 New Statesman - 2007-02-18
www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=4844
- 82- Boletín Democracy now! Lunes, 12 de febrero de 2007
www.democracynow.org.
- 83- http://news.yahoo.com/s/nm/20070103/ts_nm/usa_gulf_navy_dc
- 84- Le Figaro 27 enero 2007.
- 85-ver boletín nº 134.
- 86- Michel Chossudovsky. L'Iran. Un pays nommé « Karona » 23 febrero 2007
Mondialisation.ca
<http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=CHO20070223&articleId=4905>
- 87- Larry Chin. "Fabricating the case against Iran". Global Research, febrero 20, 2007 carolynbaker.org.
- 88-
<http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=SYM20070109&articleId=4387a1>
- 89- Dan Plesch. "Iran - Ready to attack, American preparations for invading Iran are complet" New Statesman - 2007-02-18
- 90- Global Research, Febrero 19, 2007 www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=4844
- 91- Dan Plesch. "Iran - Ready to attack, American preparations for invading Iran are complet" New Statesman - 2007-02-18
- 92- Global Research, Febrero 19, 2007 www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=4844
- 93-
<http://www.bloomberg.com/apps/news?pid=20601087&sid=aEYAsYXrciSM&refer=home>
- 94- United States. House of Representatives. "Escalation is Hardly the Answer" Washington: Ron Paul, 11 enero 2007.
- 95- Agencia de prensa búlgara Novinite.
- 96- Gabriel Ronay. Les USA s'apprêtent à attaquer les sites nucléaires iraniens à partir de bases en Bulgarie et en Roumanie. 30 janvier 2007. Sunday Herald.com
<http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=RON20070130&articleId=4629>.
- 97- Gabriel Ronay op. cit. <http://www.sundayherald.com/international/>, 28 enero 2007.
- 98- Dan Plesch. Iran - Ready to attack, American preparations for invading Iran are complete, Global Research, febrero 19, 2007. New Statesman - 2007-02-18.
www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=4844.

99. Interfax News Agency, 4 Oct 2006.
- 100- Boletín Democracy now! Viernes, 16 de febrero de 2007.
- 101- Ver varios boletines anteriores al respecto.
- 102- Boletín Democracy now! Lunes, 19 de febrero de 2007.
- 103- Estados Unidos ultima sus planes para atacar a Irán, según The Guardian . La Jornada.12-02-2007.
- 104- "Violencia sectaria" y recursos energéticos. Jueves, diciembre 21 2006.
<http://www.crisisenergetica.org>
- 105- "Se abre el Foro Social en Nairobi. Entrevista Samir Amin." 22/01/07. www.sinpermiso.info
- 106- Larry Chin. "Fabricating the case against Iran". Global Research, febrero 20, 2007
www.carolynbaker.org
- 107-
http://www.tpmcafe.com/blog/electioncentral/2007/jan/09/poll_big_majority_opposes_escalation
- 108- Viktor Litovkin. La nueva estrategia de Bush: ¿un subterfugio táctico? Voltaire 20 de enero de 2007.
<http://www.voltairenet.org/article144741.html>
- 109- Michel Chossudovsky. "Surge" or "Involuntary" Military Conscription: The Neo-Conservative Architects of Military Escalation. Global Research, enero 26, 2007.
<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=CHO20070126&articleId=4599>
- 110- US generals 'will quit' if Bush orders Iran attack
Michael Smith and Sarah Baxter, TimesOnline. Washington, Febrer 15, 2007.
www.uruknet.info?p=30935
- 111- Ray McGovern. Wake Up! The Next War Is Coming
Global Research, febrero 15, 2007
TomPaine.com - 2007-02-12
www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=4791
- 112- Wall Street Journal. Febrero de 2001.
- 113- Jason Leopold. "Halliburton Secretly Doing Business With Key Member of Iran's Nuclear Team" .
Global Research.ca, Agosto 5, 2005
<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=LEO20050805&articleId=806>
- 114- Red Voltaire, 9 de noviembre de 2006.
- 115- ANSWER: www.answercoalition.org
116. Boletín Democracy now! en español. Lunes, 12 de febrero de 2007
www.democracynow.org.
- 117- Larry Chin. "Fabricating the case against Iran". Global Research, febrero 20, 2007
www.carolynbaker.org
- 118- Dimitriy Sedov. A Strike on Iran would signify the Beginning of an Epoch of Nuclear War . Global Research, febrero 10, 2007
www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=SED20070210&articleId=4729
- 119- <http://www.informationclearinghouse.info/article16168.htm>
- 120- Ahmed Al-Jarallah . Attaque militaire US sur l'Iran avant avril 2007 Attaque par mer, frappe des sites pétroliers et nucléaires. 16 enero 2007
Arabtimes, Planète non-violence
- 121- Ahmed Al-Jarallah Editeur en Chef The Arab Times, 15 enero 2007.
<http://www.arabtimesonline.com/arabtimes/kuwait/view.asp?msgID=9548>
- 122- Estados Unidos ultima sus planes para atacar a Irán, según The Guardian. La Jornada.12-02-2007.
- 123- Ver Boletines: 141,140.