

Boletín 138

Israel admite tener armas nucleares y se difunde su plan para usarlas contra Irán. ¿Por qué ahora?. Alfredo Embid.

Con menos de un mes de intervalo dos noticias importantes se han difundido en los medios. El reconocimiento en diciembre de 2006 por parte de Israel de que posee armas nucleares, y la información sobre un supuesto plan de ataque nuclear a Irán en enero de 2007. Ninguna de ellas es nueva para nosotros, llevamos años diciéndolo. Hay que preguntarse por qué los medios de comunicación las difunden justo ahora.

"Se revela que Israel planea un ataque nuclear sobre Irán" ha sido un titular del diario británico Sunday Times. Un artículo del que se han hecho eco muchos medios de información de todo el mundo presentándolo como un "notición" (1).

Según este artículo entre otras cosas se nos "revela" que Israel ha trazado planes secretos para destruir las instalaciones nucleares iraníes de enriquecimiento de uranio con armas tácticas nucleares. La preparación del ataque sería supervisada por el comandante del ejército del aire, el general Eliezer Shkedi.

Dos escuadrones de la fuerza aérea israelí se están entrenando para volar las instalaciones nucleares iraníes, con bombas nucleares mini, revienta-búnkeres. "En cuanto se dé luz verde, será una única misión, un golpe y el proyecto nuclear iraní será demolido" (2).

Te recomiendo que leas lo esencial del artículo original y los agudos y divertidos comentarios de nuestro amigo Pedro Prieto director de la excelente y muy recomendable web Crisis energética (3).

Como era previsible, en los días siguientes Israel se ha apresurado a desmentir esta información (4).

Pero esto es irrelevante. El "notición" no lo es porque lo desmienta Israel si no porque el tema no es nuevo.

En primer lugar los preparativos de Israel para atacar Irán son conocidos desde hace años.

En segundo lugar la existencia del arsenal nuclear israelí también estaba demostrada por lo menos desde 1986.

Lo único que puede considerarse relativamente nuevo es que, una vez más se demuestra cómo los medios de comunicación llevan años desinformando a la gente en este asunto.

1- Por ejemplo en el boletín nº 67 ya advertíamos sobre las intenciones de Israel de bombardear las plantas nucleares iraníes (5).

Ya en 2002 la rigurosa revista de defensa británica Jane's había informado de que Israel tenía planes de ataques "preventivos" contra las instalaciones nucleares iraníes (6).

Desde 2003 se sabe que los submarinos «Delfín U212A» de fabricación alemana fueron adaptados por Israel para ser dotados de misiles con cabezas nucleares Harpoon norteamericanas y que están dirigidos contra Irán.

Desde 2004 Israel ha recibido de los Estados Unidos

varios miles "de armas inteligentes" que pueden lanzarse desde aviones, entre ellas 500 bombas anti-búnker que pueden llevar cabezas nucleares tácticas.

Israel actualizó sus fuerzas aéreas con una nueva flota de cazabombarderos de largo alcance F-15 y más recientemente con 5.000 bombas reventadoras de búnkers, "bunker-buster", made in USA (7).

En 2005 la aviación israelí había reconocido estar haciendo maniobras para realizar bombardeos a larga distancia según un comandante del grupo de bombarderos F 16 en el canal 2 de la TV. La televisión israelí resaltó que el comandante se estaba refiriendo a las posibles futuras misiones contra la central nuclear iraní, mostrando imágenes de la central iraní de Bushehr (8).

Esas bombas, dependiendo de los modelos, pesan entre 2267 kgs (b-52) y 907 kg. (GBU-24,28,37). Contienen cabezas de material penetrante que pesan entre un 50% y un 75% del total. Y ese material no puede ser otro que uranio por motivos que ya discutimos anteriormente (9).

Opinión que se ha visto confirmada posteriormente por los estudios científicos que han medido una elevada contaminación radiactiva por uranio falsamente llamado empobrecido (UE) con niveles significativos de U236 (que no forma parte del UE) en todas las muestras analizadas de Afganistán (tomadas en personas) donde se utilizaron (10).

2- Aunque los medios de comunicación han negado siempre que Israel tuviese armas nucleares hoy es una evidencia.

Las propias autoridades israelíes lo han admitido cínicamente por primera vez en diciembre de 2006. El primer ministro del régimen sionista ha reconocido la existencia de su arsenal nuclear. Durante su visita a Alemania, Ehud Olmert ha reconocido el 12 de Diciembre del 2006, durante una entrevista a la TV, que Israel dispone de armas nucleares. Algo que nunca se había reconocido oficialmente antes (11).

Ese mismo mes, Robert Gate, el actual Secretario de Defensa USA, ante el comité del Senado, también ha reconocido que Israel es una potencia nuclear (12).

Así que ambas declaraciones no eran casuales y estaban evidentemente coordinadas.

En 1986 el técnico nuclear Mordechai Vanunu, reveló en Inglaterra el programa nuclear militar israelí. Como premio los servicios secretos del Mossad lo secuestraron en Italia y lo encarcelaron ilegalmente en Israel durante 18 años, de los cuales 12 en celda de aislamiento (13, 14, 15,16). El actual reconocimiento oficial confirma lo que llevamos años denunciando y demuestra, en primer lugar, que los medios de comunicación te mienten ya que si nosotros con nuestros ridículos medios lo sabíamos, ellos mucho más.

Además esto tiene implicaciones muy graves:

Es inevitable que te preguntes:

¿Cómo consiguió Israel su arsenal nuclear?

Con ayuda de EEUU, el Reino Unido, Francia y Noruega. (17, 18,19, 20).

- ¿Tiene esto algo que ver con el hecho de que Israel no haya firmado el Tratado de No Proliferación Nuclear (NPT) y no haya permitido inspecciones de la AIEA?

Hasta un subnormal entiende que la respuesta evidente es SÍ.

Esto plantea otras cuestiones por ejemplo:

¿Por qué Irán que sí ha firmado el TNP y ha autorizado (y soportado) las impertinentes inspecciones de la AIEA es constantemente presentado como un peligro al contrario que Israel?

¿Por qué no ha denunciado a Israel la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) y el organismo de control de armamento nuclear la COCOVINU (comisión de control, de verificación y de inspección de las Naciones Unidas)?

Porque están al servicio de los intereses del poderoso lobby nuclear de las multinacionales (21).

¿Por qué han mentido los más prestigiosos organismos supuestamente encargados de controlar la proliferación nuclear y han permitido que Israel desarrollase un importante programa de armas nucleares de forma secreta e ilegal, según el sistema de control internacional, sin ser cuestionado por ello?

Porque está demostrado que hay una política de doble rasero lo que destruye cualquier credibilidad de la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) y del sistema de seguridad internacional de la ONU (22).

Estas evidencias, entre otras que hemos presentado en boletines anteriores, como por ejemplo, sus mentiras en el caso de Chernóbil, desautorizan a las agencias de la ONU (especialmente a la Agencia Internacional de Energía Atómica, AIEA).

Por lo tanto es fundamental exigir su inmediata abolición (23).

Resaltaré que esta denuncia de las actividades fraudulentas contra los propios principios que se supone que debe cumplir la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA), contrasta con el hecho surrealista de que se la haya dado en 2004 el Premio Nobel de la Paz cuando demostradamente debería ser procesada por sus encubrimientos criminales.

Pero no hay que extrañarse de ello, también se premió anteriormente con el premio Nobel de la Paz al criminal Henry Kissinger.

¿Quién es la amenaza nuclear en Oriente Medio?

Esta claro que es Israel.

Por lo tanto las acusaciones sobre el peligro nuclear que representa Irán son una coartada, ya que está demostrado que este país ha cumplido los requisitos de control internacional (al contrario que Israel) y no tiene armas nucleares.

Además recordemos que repetidas veces las autoridades islámicas han condenado no solo el uso, sino también la tenencia de armas nucleares como ya hemos documentado repetidamente en boletines anteriores (24).

Así que el motivo de atacar a Irán no es que represente una amenaza nuclear para Israel, ni mucho menos para nosotros, ni tampoco la guerra de civilizaciones ni ningún otro de los argumentos que los medios de desinformación difunden, como hemos explicado extensamente en nuestros anteriores boletines y en nuestro último libro.

El arsenal israelí de armas de destrucción masiva nucleares es evidente que no puede justificarse como defensivo, es sin duda el mayor de toda la región y por lo tanto representa el mayor peligro para todos.

¿De cuántas bombas nucleares consta el arsenal israelí?

Es una incógnita a la que no podemos responder.

Según algunos expertos militares Israel dispondría al menos de unas 200 ogivas nucleares (25).

La Fundación Carnegie para la Paz Internacional, de Washington, da también una cifra de unas 200 ojivas nucleares emplazadas en misiles balísticos, aviones y submarinos (26).

Desde este mínimo de 200 ojivas otras fuentes hablan hasta de un máximo de 500 (27, 28, 29, 30).

Mas allá de este siniestro regateo sobre el holocausto nuclear, de lo que no puede haber duda es de que las armas nucleares de Israel son las más sofisticadas.

Incluyen "bombas de neutrones," bombas termonucleares para maximizar la mortal radiación gamma dejando las preciosas propiedades a salvo y misiles balísticos capaces de llegar a Moscú. Las bombas van desde las llamadas "city busters" con una capacidad destructiva igual o mayor que la bomba de Hiroshima a las bombas tácticas llamadas "mini nukes" (31).

Dudas técnicas

Hay sin embargo dudas técnicas sobre la información dada en los medios de comunicación.

Según un correo de la lista Du-Watch es probable que los informes de que los israelíes están pensando en

utilizar cabezas termonucleares no sean correctos.

El argumento que esgrime el autor es que no son lo suficientemente robustas como para sobrevivir un impacto de hipervelocidad, y balísticamente no es el método más efectivo de destruir los denominados HDBTs (objetivos "duros" y enterrados a gran profundidad).

En vez de utilizar cabezas termonucleares, es más probable que el armamento anti-búnker de los israelíes consista en bombas de fuel de polvo reactivo intermetálico y explosivos de gran potencia que llegarían a sus objetivos dentro de cápsulas de metal de aleaciones de uranio y de cabezas de carga con uranio.

Las bombas nucleares pequeñas no serían particularmente eficaces en este panorama, y a nivel político Israel calentaría aún más la situación actual. Las cabezas no nucleares podrían penetrar más profundamente con un mayor control y menos daños colaterales (literalmente y a nivel político). Además, el probar las armas anti-búnker en vivo en el campo de batalla resultaría muy útil a los diseñadores y fabricantes de armas de EEUU y la OTAN.

Hay básicamente dos tipos de cabezas que pueden penetrar las defensas HDBT (objetivos "duros" y enterrados a gran profundidad) iraníes.

1- Joint Super Sonic Cruise Missile - JSSCM, estadounidense; utiliza un penetrador de uranio movido por un motor RAMJET supersónico (velocidad de impacto de 2,5 km/seg); según un informe al Congreso de 2003 es capaz de penetrar hasta 30 metros en defensas endurecidas.

2- Storm Shadow - un misil crucero británico, alemán y francés que tiene cabezas intercambiables, y que utiliza cargas con un precursor, doble o triple, con aleación de uranio seguido de una carga convencional a continuación para terminar el trabajo. Una primera versión de este misil se llamó BROACH. Esa cabeza con carga según la British Royal Ordnance penetró 4 metros de hormigón reforzado con tungsteno de grado militar de 5000 psi (32).

Pero esto no cambia sustancialmente el hecho de que se vayan a utilizar armas radiactivas cuya contaminación nos afectará a todos inevitablemente.



Foto: Bush, Rice, Rumsfeld, Cheney.

Otra reciente tomadura de pelo. El discurso de Bush a la nación del 10 de enero 2007. Pero también un elemento más en el peligroso avance para hacer aceptable la inaceptable próxima guerra nuclear contra Irán.

El presidente George W. Bush en su discurso a la nación del 10 de enero 2007 afirmó que Estados Unidos va a incrementar las tropas en Iraq y desplegar sistemas de defensa antimisiles Patriot en Oriente Medio con la excusa de "estabilizar el conflicto en la región".

Una declaración que debe leerse justamente al revés, ya que el principal desestabilizador de la región es el gobierno de Estados Unidos con el de Israel, que son los únicos que han atacado a países soberanos como Iraq y el Líbano utilizando además armas prohibidas de destrucción masiva que estos países no tenían.

Esta declaración es una tomadura de pelo más al pueblo norteamericano, ya que desde hace meses el Pentágono ha ido desplegando grupos de ataque con portaaviones nucleares en la zona como hemos ido informando regularmente.

Bush ha dicho en este discurso que "Vamos a desplegar las defensas aéreas Patriot para asegurar a nuestros amigos y aliados". Lease Israel, ¿pero asegurarlos de qué?, ¿del contraataque iraní? (33)

El general Vladimir Shamanov, consejero del ministro ruso de Defensa Sergei Ivanov, comentó esta declaración:

"No es difícil entender contra qué país se utilizarán estas fuerzas y medios militares... evidentemente contra Irán" (34).

Algunos senadores comentaron que el discurso representa la política exterior más equivocada y peligrosa en este país desde Vietnam, si se realiza.

El Senador de Nebraska, Chuck Hagel comentó el discurso de Bush al día siguiente, el 11 de enero 2007. "Entonces, señora Secretaria, cuando pongan en marcha la clase de política de la que el Presidente está hablando aquí, será muy, muy peligroso. De hecho, debo decir señora Secretaria, que considero que el discurso que el Presidente dio anoche representa la política extranjera más peligrosa y errónea implementada en este país desde Vietnam, si es llevada a cabo. Yo me opondré" (35).

No fue el único en cuestionar el plan del gobierno.

Hagel dijo: "Al menos quince legisladores republicanos se han pronunciado hasta ahora en contra de enviar más soldados a Iraq. En el Senado, el senador demócrata Russ Feingold calificó al aumento de soldados como "muy posiblemente el peor error de la política internacional en la historia de nuestra nación".

El senador demócrata Joseph Biden también dijo: "Me temo que lo que el Presidente propuso probablemente empeore las cosas. Esperamos y rezamos para que el plan que fuera propuesto tuviera dos características: que empezara a traer de regreso a las fuerzas estadounidenses y que presentara una posibilidad razonable de dejar atrás un Iraq estable. En lugar de eso, propuso un plan para intensificar la guerra, no sólo en Iraq sino posiblemente también en Irán y Siria. Creo que la estrategia del Presidente no es una solución, Secretaria Rice. Creo que es un error trágico" (36).

Incluso antes de las reacciones al discurso a la nación de Bush, ya era evidente el retroceso en el poder de la administración Bush-Cheney-Rumsfeld, que de hecho es cada vez más criticada incluso desde dentro del gobierno, como acabamos de ver.

Como ya explicamos anteriormente ese retroceso se debe a la creciente disidencia del pueblo norteamericano respecto a la política imperial en contra de los intereses populares (incluyendo el creciente cuestionamiento de la impresentable hipótesis oficial sobre los atentados del 11S) y también a una fractura en importantes estamentos del ejército y en los altos estrategas, como Brezezinsky, que se han opuesto al ataque a Irán.

Recientemente el General de Brigada israelí retirado Oded Tira ha constatado que "El Presidente Bush carece del poder político para atacar a Irán, algo esencial para nuestra existencia" (entiéndase la existencia del estado sionista).

El general da testimonio y constata la debilidad creciente de la administración Bush-Cheney pero plantea alternativas políticas internas para realizar cuanto antes el ataque contra Irán que implican al lobby israelí, a Europa (para evitar el aislamiento de Estados Unidos y de Israel en el ajedrez internacional), a Arabia Saudí y las bases en Azerbaijan, así como el apoyo a las minorías Azeri en Irán (37).

Parece claro que la administración Bush-Cheney tiene, afortunadamente, cada vez más dificultades para llevar a cabo su programado ataque a Irán, según los dementes esquemas dirigidos por el ex ministro de defensa Donald Rumsfeld.

Pero las negociaciones en Washington entre el Primer Ministro Israelí Ehud Olmert y George Bush, así como las muy publicitadas negociaciones entre el Vicepresidente Dick Cheney y el rey Abdullah Arabia Saudí, pueden significar que los planes de atacar a Irán están siendo alterados (38).

Pero no nos hagamos ilusiones; alterados no quiere decir cambiados en lo esencial. Un escenario posible parece perfilarse ahora donde se ha previsto que el primer golpe nuclear lo dé Israel sobre las ciudades de Natanz, Isfahan y Arak (39).

En esta hipótesis, el ejército norteamericano, que ya ha emplazado sus principales grupos de combate en la zona del golfo y del Mediterráneo con la OTAN, remataría la operación contra las instalaciones nucleares civiles iraníes.

A este despliegue del que hemos informado en boletines anteriores hay que añadir que otro portaviones norteamericano (el USS John C. Stennis) y su grupo de combate están en camino hacia el Golfo Pérsico y su llegada prevista para enero 2007.

El coronel retirado Sam Gardiner, ha comentado que el despliegue de varios portaviones norteamericanos y de dragaminas británicos, «sólo puede explicarse si se planifica llevar a cabo un ataque contra Irán e intentar parar las consecuencias», lo que incluye la posibilidad de que se cierre el estrecho de Hormuz, por donde pasa buena parte del petróleo mundial (40).

La estrategia guerrera por los recursos en vías de extinción o por sus autopistas energéticas tiene también su manifestación en el reciente ataque a Somalia de Etiopía promocionado claramente (ya que hay testimonios del entrenamiento de los soldados etíopes y de la participación de Estados Unidos en él) y financiado probablemente por Estados Unidos, debe inevitablemente interpretarse dentro de esta estrategia regional.

Sólo falta una excusa creíble para que el holocausto nuclear comience.

Tres días después del discurso de Bush a la nación, la secretaria de Estado norteamericana, Condoleezza Rice, nos daba ingenuamente un posible escenario de esa coartada cuando ha declarado a 'Time' que "no descartaba la intervención militar en Irán si se confirmaba la presencia de terroristas iraquíes en el país vecino" (41).



Mapa de Iraq con la ciudad de Irbil.

Curiosamente, casi al mismo tiempo, el ejército norteamericano violaba dependencias diplomáticas iraníes en Iraq. El ataque militar perpetrado por soldados norteamericanos en el Consulado de Irán en la ciudad de Irbil, en la región del Kurdistán al norte de Iraq, además ha incluido el secuestro de varios funcionarios (42).

Las autoridades iraníes, por supuesto, pero incluso las iraquíes, cuestionaron el arresto de los iraníes tras asegurar el portavoz del Ministerio de Exteriores iraquí, Mohammad Ali Hosseini, que la oficina asaltada era una oficina de la misión diplomática iraní.

La Embajada estadounidense justificó su asalto diciendo que "la oficina en Irbil no estaba acreditada como Consulado" y el gobierno títere de Iraq lo aceptó en sus declaraciones posteriores. Condoleezza Rice, subrayó la autorización de la redada, por su presunta relación con acciones violentas perpetradas en Iraq y resaltó que su gobierno "continuará desmantelando el apoyo logístico brindado a los extremistas desde el exterior de Iraq".

La versión oficial repetida por todos los medios fue que había una vinculación de los cinco iraníes detenidos por el Ejército estadounidense en el norte de Iraq con la Guardia Revolucionaria iraní y el terrorismo.

"Los resultados preliminares han revelado la conexión de cinco (iraníes) detenidos con la Guardia Revolucionaria iraní-Fuerza Qods, una organización conocida por conceder financiación, armas, tecnología para artefactos explosivos improvisados y formación a grupos extremistas que intentan desestabilizar al Gobierno de Iraq y atacar a las fuerzas de coalición".

Seyyed Yalal Firuznia, director general de este ministerio para los Asuntos del Golfo Pérsico, del Ministerio de Asuntos Exteriores de Irán ha declarado que el Consulado de Irán en Arbil desarrollaba su labor con la licencia y con el acuerdo de las autoridades locales del Kurdistán, y que por lo que el asalto perpetrado por las tropas norteamericanas, atenta contra todas las normas internacionales (43).

Los medios de la resistencia iraquí como Uruknet también han criticado la versión oficial (44).

Esto añade más elementos en el teatro de la coartada sugerido por Rice para hacer aceptable el ataque a Irán.

El hecho de que el ataque nuclear a Irán lleve por lo menos año y medio retrasándose no excluye que no se vaya a producir.

En anteriores boletines y en nuestro reciente libro discutimos ampliamente las causas de ese retraso (45).

Este mes Daniel Ellsberg en un artículo publicado recientemente en Estocolmo (Suecia), en el marco del Right Livelihood Award (también denominado Premio Nobel alternativo) advierte del ataque relámpago inminente y expone que existen documentos top secret que revelan los planes de Bush y Cheney para atacar a Irán con armas nucleares lanzadas por EEUU o por Israel. Armas de destrucción masiva que ambos han amasado en la región desde hace tiempo.

Ellsberg llama juiciosamente a los miembros de la OTAN a que abandonen urgentemente la alianza antes de que se materialice el ataque (46).

Tiene razón en su invitación a los países del caduco Tratado del Atlántico Norte (OTAN) elaborado durante la guerra fría contra la URSS, para que abandone el barco antes de que nos hundamos en una nueva guerra radiactiva.

Desgraciadamente la OTAN está siguiendo exactamente la dirección contraria como ejército de las multinacionales, emplazando sus tropas en el Mediterráneo con la excusa de intervenciones humanitarias en Líbano.

Los signos de que no se ha descartado la locura de una nueva guerra nuclear se siguen acumulando y hay que ser consecuentes con ello trabajando en oponernos, como recuerda Michel Chossudovsky:

"Es absolutamente esencial que la gente en todo el mundo actúe con decisión para prevenir el uso de armas nucleares contra Irán." (47)



Ilustración: Irán próximo objetivo.

¿Qué podemos hacer?

Como siempre a mi juicio lo más prioritario es aumentar y difundir la contrainformación para contrarrestar la aborregadora desinformación de los medios imperantes especializados en el lavado de cerebros. Sin eso, si la gente no tiene otra versión de los hechos, cualquier posibilidad de cambio es utópica y estamos irremediabilmente condenados.

En este caso:

Debemos denunciar de nuevo las mentiras que los medios llevan ocultando desde hace décadas.

1- las evidencias de que el principal peligro en la región no es Irán o Siria sino que demostradamente son Israel y Estados Unidos

2- el doble rasero impresentable donde Israel nunca es cuestionado, a pesar de que es el máximo polvorín de armas de destrucción masiva, incluyendo las nucleares, de la zona, mientras que hipócritamente se acusa a Iraq, Irán y Siria de amenazarnos con armas que demostradamente no tienen.

3- Aunque las legislaciones internacionales sobre el control de las armas nucleares sean una payasada, hay que aprovecharlas ya que demostradamente Israel ha violado todas, al contrario que Iraq o Irán.

4- Y de paso no estaría mal cuestionar las bases mismas de esa legislación y el consejo de seguridad de la ONU (ya que dan el monopolio de las armas nucleares a los países miembros del fraudulento consejo de seguridad de la ONU que por arte de magia resultan ser los únicos autorizados para poseerlas).

5- Es preciso resaltar que la confirmación de que Israel tiene armas nucleares y de que se han tolerado sus mentiras durante décadas pone en cuestión a todos los organismos internacionales que han colaborado en ocultarlo y lleva al ridículo el hecho de que se le haya otorgado el premio Nobel de la Paz al principal de ellos: la AIEA.

6- El hecho de que se hayan ocultado estas evidencias pone también en cuestión a todos los medios de comunicación que han colaborado en desinformarnos.

No los compres nunca más, apaga el telediario y todos los "desinformativos" de tu TV. Construye tus propios canales de contrainformación, algunos de los mejores son gratuitos.

7- Ahora es todavía más evidente que muchos grupos de izquierda que abogan por la paz en Oriente Medio (recuerda que Bush también invoca la paz para justificar los crecientes presupuestos de guerra), han omitido curiosamente denunciar y criticar el tema crucial del armamento nuclear secreto de Israel. Es evidente que todos lo sabían.

Identifica a los que te han engañado y mándalos a la mierda.

8- Haz llegar la información sobre las auténticas repercusiones de una guerra nuclear contra Irán a todo el mundo, porque todo el mundo se verá afectado inevitablemente.

9- Alerta a todos sobre la manipulación de los medios de comunicación que van a intentar hacer aceptable y vendernos la nueva guerra con alguna excusa.

Si lo explicas documentadamente todo el mundo puede entenderlo.

Llevamos años advirtiéndolo y dándote armas contra la guerra para hacerlo.

.....

Notas:

1- The London's Sunday Times (7 Enero 2007)

2- Uzi Mahnaimi, Sarah Baxter. "Revealed: Israel plans nuclear strike on Iran"

<http://www.timesonline.co.uk/article/0,,2089->

3- "Se revela que Israel planea un ataque nuclear sobre Irán."

<http://www.crisisenergetica.org/article.php?story=20070107221216569>

4- Israel rejects report it plans atomic attack against Iranian nuke sites. Al Bawaba. Enero 7, 2007.

Artículo nº. 29600. www.albawaba.com.

5- boletín nº 67 La explosión a 150 km. de la central nuclear iraní, el asesinato del primer ministro libanés, y las recientes amenazas a Siria e Irán por parte de Estados Unidos e Israel, aumentan el riesgo de nuevas guerras radiactivas en Oriente Medio.

6- Revista Jane´s. Junio del 2002

7- Mark Gaffney "Iran: A Bridge too Far?" 10/26/04 "ICH"

<http://informationclearinghouse.info/article7147.htm>

8- Israeli air force training for long-range bombing missions AFP. Febrero 29 2005.

- 9- A. Embid. "Algunas cosas que os ocultan sobre la guerra de Afganistán" nº 66 de la Revista Medicina Holística.
- 10- Ver boletines anteriores y especialmente los nº 3, 17, 29.
- 11- Irib. Le régime sioniste reconnaît l'existence de son arsenal nucléaire. 12 diciembre 2006. Mondialisation.ca
<http://mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=IRI20061212&articleId=4131>
- 12- Khalid Amayreh. "Les bombes nucléaires d'Israël: La plus grande menace pour la paix mondiale". 18 diciembre 2006. Bulletin électronique Mondialisation.ca
<http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=AMA20061218&articleId=4191>
- 13- ver boletines 41 y 101.
- 14- Boletín Armas contra las guerras nº 41. El tratamiento dado en los medios de comunicación a la noticia de la liberación del técnico nuclear Vanunu, secuestrado y encarcelado hace 18 años en Israel por revelar secretos sobre el programa nuclear militar israelí, encubre informaciones importantes: La participación de Francia y Estados Unidos en la bomba atómica israelí pone en evidencia la política de doble rasero practicada por los organismos internacionales. A. Embid
- 15- La liberación de Mordechai Vanunu vista por la prensa. Pierre Pierart.
- 16- Boletín Armas contra las guerras nº 101. Carta Abierta de Mordechai Vanunu, el técnico nuclear que denunció el programa secreto de armas nucleares de Israel.
- 17- Boletín 117
- 18- Dominique Lorentz. "Affaires Atomiques" Les arenes 2001 París. 33 rue Linné. 75005 París. Francia. www.arenas.fr
- 19- "Opération Samson" Seymour M. Hersch 1992.
- 20- Pierre Péan "Les deux bombes" "Comment la France a "donné" la bombe à Israël et à l'Irak" (1982 ed. Fayard).
- 21- Boletín 117
- 22- Boletín nº 117
- 23- Boletín 114. Abolir la Agencia Internacional de energía atómica y la Comisión Internacional de Protección Radiológica. Intervención de Rosalie Bertell en el Tribunal Permanente de los Pueblos.
- 24- Ver sobre como el Islam ha condenado el arma nuclear los boletines nº: 121. Las coartadas para iniciar la próxima guerra contra Irán y Siria. La mentira fundamental que justifica la próxima guerra es la amenaza nuclear iraní. El fraude de la AIEA El doble rasero nuclear (ver además el boletín 119). Las armas atómicas han sido condenadas por el Islam en Irán.
122. La demonización de Irán, otra coartada para iniciar la próxima guerra. La 3ª mentira que justifica la próxima guerra: El islamofascismo y la falsificación de la historia. La demonización previa, un paso imprescindible. La amenaza de borrar a Israel del mapa. La negación del Holocausto. El código de colores para los judíos. Amenazar a Europa. La manipulación de los medios de desinformación. Estados Unidos fomenta el terrorismo contra Irán. Los ataques directos: fomentar y/o crear la disidencia externa, la división interna, atentados y sabotajes.
- 25- Khalid Amayreh. Les bombes nucléaires d'Israël : La plus grande menace pour la paix mondiale. 18 diciembre 2006 Bulletin électronique Mondialisation.ca
<http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=AMA20061218&articleId=4191>
- 26- <http://espanol.news.yahoo.com/050814/1/12qhu.html>
- 27- Cohen and William Burr, "Israel crosses the threshold," Bulletin of the Atomic Scientists, mai/juin 2006
- 28- Avner Cohen and William Burr, "Israel crosses the threshold ," Bulletin of the Atomic Scientists, May/June, 2006.
- 29- "UK helped Israel get nuclear bomb," BBC News, Agosto 4, 2005.
- 30- John Steinbach, Israel's Nuclear Arsenal, <http://www.globalresearch.ca/articles/STE203A.html>
- 31- John Steinbach, Israel's Nuclear Arsenal, <http://www.globalresearch.ca/articles/STE203A.html>
- 32- Upsilonquitch "Israeli bunker busters ... who's uranium is it?" Lunes, enero 08, 2007 10:00 PM. du-watch@yahoo.com
- 33- Xymphora. What 'surge' really means www.uruknet.info?p=29719
- 34- AFP - Perfil, Argentina

http://www.perfil.com/contenidos/2007/01/11/noticia_0055.html
35- Flyby News Notes - Editor - Jonathan Mark. Enero 13, 2007 .
<http://www.flybynews.com/cgi-local/newspro/viewnews.cgi?newsid1168662395,81626>
36- Boletín Democracy Now! en español.
Viernes, 12 de enero de 2007.
www.democracynow.org
37- Michael Carmichael "Israeli General urges US-Israel strike against Iran".
<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=CAR20070101&articleId=4271>
38- John Steinbach, Israel's Nuclear Arsenal, <http://www.globalresearch.ca/articles/STE203A.html>
39- Michael Carmichael. Israel plans to nuke Iran
Global Research. Enero 8, 2007.
<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=CAR20070108&articleId=4380>
40- Peter Symonds. Israël dresse des plans pour attaquer l'Iran avec l'arme nucléaire. 9 enero 2007.
WSWS <http://www.wsws.org/francais/index.shtml>
41- EEUU no descarta intervenir en Irán si apoya a terroristas iraquíes. 13.01.2007
<http://www.madridpress.com:8000/content/view/20591/122/>
42- The US military stormed the Iranian consulate in the northern Iraq Kurdistan city of Irbil on Thursday
www.uruknet.info?p=29708
43- Ministerio de Exteriores de Irán llama a comparecer a los embajadores de Iraq y Suiza.
Teherán, Irán. IRNA. 12 de enero de 2007. <http://www.irna.ir/es/news/line-77/key-21181/>
44- US Forces Storm Iranian Consulate in Irbil
Juan Cole, Informed Comment.
www.uruknet.info?p=29708
45- Alfredo Embid "Lo que no te han contado sobre la próxima guerra nuclear contra Irán" Medicinas Complementarias. Madrid Octubre 2006.
46- Michael Carmichael
What America Must Not Do Now
Global Research. Enero 10, 2007. Planetary Movement
<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=CAR20070110&articleId=4402>
47- Michel Chossudovsky. Planned US-Israeli Nuclear Attack on Iran. Global Research. Enero 7, 2007.
<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=CHO20070107&articleId=4361>